

Van: G. Mos
Aan: presidium d.d. 3 februari 2020
Betreft: kwaliteit beantwoording vragen

Het komt af en toe voor dat schriftelijke vragen aan het college zo worden beantwoord dat de vragensteller er niet veel verder meer komt. Een recent voorbeeld is de beantwoording van de vragen van T. Berlijn over de crossbaan in de Schepenwijk. Letterlijk genomen passen de antwoordden wel op de vragen. Maar wie de inleiding van de vragensteller leest, ziet dat de achtergrond door bewoners geuite zorgen betreft. Die komen bij de antwoorden niet meer terug. *Een oud grapje kan als voorbeeld dienen. A vraagt aan B of hij weet hoe laat het is. B zegt 'ja' en loopt daarna door. Ook dit is een letterlijk antwoord dat klopt maar A bedoelde natuurlijk iets anders.*

Naar mijn mening zou de steller van de antwoorden de vragen - wat de Duitsers noemen - 'verstehend' moeten lezen: wat is de achtergrond van de vragen en welk probleem probeert de vragensteller te verhelderen, resp. op te lossen?

Met een zodanige insteek wordt het gemiddelde antwoord mogelijk wel politieker, maar dat is geen probleem.

Er is soms discussie over of bepaalde vragen wel zouden moeten worden gesteld, zo ook in het vorige presidium. Dat is een riskante discussie. Het is een recht van een raadslid en ieder kan dat anders interpreteren. Laten we dit niet met het bovenstaande probleem vermengen.

Ik heb deze materie ooit al eens bij Wouter Slob aangekaart.