

Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Nummer DOC-20-250585
Zaaknummer Z-19-083029
Naam commissielid C. Selders
Fractie CDA
Onderwerp Commissievragen CDA raadscie. 23-4 Bespreeknotitie aanbesteding zwembad
Datum waarop de vraag is gesteld 17 april 2020
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de raadscommissie.
Portefeuillehouder
Afdeling

A. Wat gaan we aanbesteden? Pagina 1

Zoals vermeld in de motie die geleid heeft tot deze bespreeknotitie staat bij het voornemen om in de aanbestedingsstukken op te nemen, een 25 x 12,5 meter bad, waarbij een beweegbare bodem wenselijk is. Bij de vraag aan de commissie om zich uit te spreken voor de punten waarvan in de aanbestedingsstukken wordt uitgegaan op pag. 4, staat een deels beweegbare bodem.

1.	Vanwaar de omzetting van een geheel naar een gedeeltelijk beweegbare bodem?
antwoord	Voor de exploitatie is een deels beweegbare bodem van 9x 12,5 m. voldoende. In combinatie met een volledig beweegbare bodem van het doelgroepenbad betekent dit dat er in voldoende mate kan worden geanticipeerd op doelgroepen en leeszwenmen. Deze aanpassing is gedaan in overleg met stichting De Zeehoek.

Vermeld staat dat de configuratie voorziet in een wedstrijdabad met 5 baden en dat de whirlpool en glijbaan worden uitgevraagd als plusvariant. Deze twee zaken staan niet opgenomen bij de punten waarvan in de aanbestedingsstukken wordt uitgegaan op pag. 4.

2.	Waarom worden deze zaken niet opgenomen in de aanbestedingsstukken?
Antwoord	We zien nu inderdaad dat dit niet expliciet is meegenomen bij de punten op pagina 4. Het staat wel vermeld bij de toelichting op pagina 1: wat gaan we aanbesteden? De whirlpool en glijbaan worden uitgevraagd als plusvariant en worden als zodanig opgenomen in de aanbestedingsstukken.

Er staan een aantal punten genoemd die samen met Stichting De Zeehoek in het Programma van Eisen worden uitgewerkt. Op pag. 4 wordt de commissie gevraagd zich uit te spreken voor de inhoud van de op te stellen businesscase, conform bijlage III. In deze bijlage staan die punten echter niet

opgenomen. Deze businesscase volgens E. Tijdspad op pag. 3 in concept gereed in oktober van dit jaar.

3a.	Waar en wanneer komen de eisen zoals BENG-norm, all-electric, etc. aan de orde?
Antwoord	Deze eisen zijn geen onderdeel van de businesscase, maar van de aanbesteding. De eisen die door uw Raad in de motie d.d. 19-12-2019 zijn opgesteld worden opgenomen in het Programma van Eisen en zijn daarmee onderdeel van de aanbesteding.
3b.	Behoren deze eisen geen onderdeel van de aanbesteding te zijn?
Antwoord	Ja, zie antwoord 3a.

B. Hoe gaan we aanbesteden? Pagina 2

Bij Budget wordt voorgesteld om de losse inrichting ter hoogte van € 343.000 niet mee te geven in de aanbesteding. Er wordt eerder op die pagina als suggestie meegegeven om een maintain aanbieder als vrijblijvende aanbieder van de inschrijvers mee te nemen.

4.	Kan er voor de losse inrichting ook gekozen worden om dit als vrijblijvende aanbieder te laten meenemen?
Antwoord	Ja, het is mogelijk de losse inrichting vrijblijvend in de aanbieder te laten meenemen. Het kan ook (naderhand) los ingekocht worden.
5.	Waarom is er gekozen voor een vrijblijvende maintain aanbieder in plaats van een verplicht onderhoudscontract?
Antwoord	De verwachting is dat als Maintain bij de inschrijving van een Design en Build wordt toegevoegd dit van positieve invloed is op de kwaliteit van de door de D & B geleverde realisatie van het ontwerp. Een Maintaincontract kan onder aan de streep echter duur zijn omdat risico's worden afgeprijsd. Met de vrijblijvendheid willen we de gemeente en stichting behoeden voor een verplichting om een mogelijk te kostbaar onderhoudscontract voor vele jaren aan te gaan.
6.	Waarom is er gekozen voor een termijn van 20 jaar in plaats van bijvoorbeeld 10 jaar?
Antwoord	De grotere onderhoudskosten bij een zwembad komen veelal 10 tot 15 jaar na oplevering. Door de onderhoudsovereenkomst voor 20 jaar aan te gaan worden deze kosten ook meegenomen.

C. Hoe selecteren we de kandidaten? Pagina 3

Bij de aspecten die de selectie zodanig inrichten dat regionale bedrijven kunnen inschrijven danwel een rol kunnen spelen staan vijf punten genoemd. Het laatste punt vraagt aan partijen dat zij bij inschrijving reeds aangeven met welke bedrijven zij gaan samenwerken. Hieraan wordt het verminderen van CO2 en stikstof uitstoot gekoppeld.

7.	In hoeverre is het realistisch om van inschrijvers te verwachten dat zij vooraf al weten wie de samenwerkende bedrijven zullen zijn?
Antwoord	Inschrijvers worden uitgedaagd samen te werken met lokale/regionale aannemers. In de selectieleidraad werken we dit nader uit.
8.	Is ook overwogen om bijvoorbeeld een EMVI (Economisch Meest Verantwoorde Inschrijving of BPKV (Beste Prijs Kwaliteit Verhouding) eis te gebruiken bij de gunningscriteria?
Antwoord	EMVI dan wel BPKV is het uitgangspunt voor elke aanbesteding dus ook voor deze.