

Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Nummer DOC-20-250117
 Zaaknummer Z-19-083029
 Naam commissielid G. Gringhuis
 Fractie GemeenteBelangen
 Onderwerp Commissievragen GemeenteBelangen raadsce. 23/4 nav
 bespreeknotitie Zwembad
 Datum waarop de vraag is gesteld 16 april 2020
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de raadscommissie.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

1.	Een waterspeeltuin is niet naar voren gekomen in de motie “een Sprong in het diepe”. Waarom is deze alsnog toegevoegd en is dit in overleg of initiatief van het bestuur gedaan?
antwoord	Een waterspeeltuin in plaats van een peuterbad is goedkoper qua realisatie en exploitatie en heeft dezelfde - zo niet een grotere- toegevoegde waarde voor de kleinere jeugd. De bespreeknotitie is in overleg met het bestuur van de stichting vastgesteld.
2.	In de bespreeknotitie wordt ook geopperd om maintain (onderhoud) vrijblijvend op te nemen in de aanbesteding. Tijdens ons werkbezoek met de raad werd dit juist afgeraden, omdat zwembaden bij storing snel geholpen willen worden en het liefst door een lokaal/regionaal bedrijf. a. Waarom is deze optie zo nadrukkelijk naar voren gekomen? b. Hoe wordt er in de procedure om gegaan met een indiening inclusief maintain ten opzichte van een indiening van Design en Build?
Antwoord	a. een maintaincontract waarborgt kwalitatief goed onderhoud. Daar staat wel een prijs tegenover. We vragen vrijblijvend een opgaaf om samen met de Stichting te kijken of de prijskwaliteit verhouding passend is. Deze keuze is gemaakt in overleg met de Stichting; b. maintain is vrijblijvend en hoeft niet gegund te worden samen met de gunning Design & Build. Wij gunnen Design & Build op basis van de Beste Prijs Kwaliteit Verhouding.
3.	3. Er wordt gesproken over een bouwbudget van € 8.500.000 a. Betekent dit, dat er een aparte aanbesteding komt van de infrawerkzaamheden? b. Zo ja, hebben we dan twee verantwoordelijke hoofdaannemers (1 voor infra en ook 1 voor de bouw)? c. Wie heeft de controle op de werkzaamheden van de infra?

	d. Zijn er meerdere voorbeelden van deze specifieke werkwijze? Zo ja kunt u hiervan enkele voorbeelden geven?
Antwoord	a. ja; b. de infrawerkzaamheden hebben te zijner tijd een eigen opdrachtgever; c. de afdeling Openbare Ruimte; d. we kennen veel voorbeelden van deze specifieke werkwijze, het is gebruikelijk. Recente voorbeelden zijn: - zwembad Katwijk - zwembad Nunspeet - zwembad Bergen - zwembad Zeewolde Bouwen en infrawerkzaamheden zijn twee verschillende disciplines. Een Design & Build-zwembadbouwer heeft geen specialisme in infrawerk en zal hiervoor dus offertes bij een infrabedrijf opvragen. Hiervoor worden opslagen en risico's gerekend.
4.	4. Er wordt overwogen om de inrichting ook buiten de aanbesteding te houden en in eigen beheer uit te voeren. a. Wie wordt hiermee bedoelt met eigen beheer? De Gemeente of de Stichting? b. Wat valt er onder de losse inrichting? Is dat spelmateriaal, lesmateriaal, inboedel etc?
Antwoord	a. de projectgroep, hierin is naast de gemeente ook de stichting vertegenwoordigd; b. horeca-inventaris, meubilair (nat en droog), (zwem)les en spelmateriaal, kassa-inrichting e.d.
5.	Er wordt voorgesteld om geen uitsluitingsgrond te bepalen op het maximale bouwbudget en op deze wijze ruimte te houden voor een bepaalde onderhandelingsvrijheid. a. Is dit toegestaan onder de Europese aanbestedingsregels? b. Wanneer zou een uitsluitingsgrond op maximum bouwbudget wel kunnen gelden? (denk hierbij bijvoorbeeld aan om een stuk onvoorzien toe te voegen aan het bouwbudget)
Antwoord	a. ja, dit is toegestaan. Er mag echter uitsluitend onderhandeld worden met de partij die op basis van de gunningcriteria als winnaar eruit is gekomen; b. kan, maar dan geef je onvoorzien op voorhand al weg. Daar kiezen we niet voor.
6.	De gemeente streeft naar inschrijvingen van competente partijen. Om deze te selecteren wordt de Europese aanbesteding van openbaar naar niet openbaar te brengen door een selectieprocedure. a. Is het toegestaan om een Europese aanbesteding van openbaar naar niet openbaar te brengen of wordt hiermee bedoelt dat we direct kiezen voor een niet openbare aanbesteding. Zo ja, waar kunnen wij deze informatie nalezen? b. Hoe is de procedure van deze selectie? c. Er zijn geen hoge minimeisen, maar er moet wel een financiële gegoedheid van de aannemer zijn. Hoe hoog is deze? d. Indiener moet aangeven welke partijen zij hiervoor gaan inschakelen. Hier staat

	ook grondwerken bij, terwijl bij een andere bullit wordt aangegeven dat omkaderbare onderdelen zoals infra uit de aanbesteding wordt gehouden. Kunt u dit voor ons verder duiden?
Antwoord	a. (en b.) ja, de aanbestedingswet voorziet in een openbare procedure (iedereen kan direct inschrijven zonder geselecteerd te zijn) en een niet-openbare procedure (iedereen kan zich aanmelden om geselecteerd te worden voor een inschrijving). De niet-openbare procedure is dus ook openbare procedure, maar de partijen worden eerst geselecteerd op basis van bijvoorbeeld onderstaande aspecten; - verplichte uitsluitingsgronden (geen veroordeling voor fraude etc.); - facultatieve uitsluitingsgronden (geen uitstel van betaling, ernstige beroepsfouten etc.); - door opdrachtgever te bepalen eisen als drempel (minimumeisen: bijvoorbeeld bij voorkeur eerder een zwembad gebouwd); - door opdrachtgever vrij te bepalen proportionele selectiecriteria om een rangorde met punten vast te kunnen stellen bij meer dan 5 aanmeldingen (best scorende 5 gaan door). Dit is na te gaan in de aanbestedingswet 2012. De selectieleidraad zal daartoe worden voorzien van selectiecriteria. Deze wordt u t.z.t. toegezonden. c. dat is nog niet bepaald. d. grondwerken betreft in dezen het klaarmaken van de grond onder het zwembad en is onderdeel van de aanbesteding.
7.	In de motie wordt duidelijk aangegeven wat de maximale jaarlijkse bijdrage genoemd. Deze staat niet benoemd in de uitvraag van de businesscase. a. Is het verstandig om dit in de uitvraag nog expliciet te vermelden? b. Een Whirlpool en glijbaan zijn optioneel. Waarom is in de uitvraag geen expliciete uitvraag gedaan wat het financiële effect is op een eventuele toevoeging van een Whirlpool en Glijbaan?
Antwoord	a. de Stichting is op de hoogte van de motie en weet dat er sprake is van een maximale bijdrage. Dit hebben we besproken; b. de inschrijvers nemen deze opties mee in hun aanbieding als plusvariant. In de businesscase wordt het structurele financiële effect van een whirlpool en glijbaan zichtbaar.
8.	In het tijdspad komt de businesscase pas tijdens de selectie en start aanbestedingsfase aan bod. Is het mogelijk om dit voor aanvang van dit punt afgerond te hebben. Ook in verband met de vragen omtrent de Whirlpool en de Glijbaan. En wat zou de vertraging zijn van het proces als we dit voor de aanbestedingsfase uitgevoerd zouden willen hebben?
Antwoord	Nee. De stichting is gestart met het opstellen van de business case, waarbij zij uitgaan van de basisconfiguratie. Indien whirlpool en glijbaan zouden kunnen worden gerealiseerd zal dat een positieve invloed (moeten) hebben op de exploitatie. Eerst de businesscase afwachten geeft een vertraging van 4 tot 6 maanden. Het besluit om tot realisatie over te gaan hangt af van twee factoren: goedkeuring op de investering en goedkeuring op de jaarlijkse lasten. Vandaar dat we deze twee parallel laten lopen zodat de raad zowel de uitkomst van de aanbesteding al de uitkomst van de businesscase gelijktijdig krijgt aangereikt.

9.	In de afstemming met de provincie komen enkele punten aan bod die een risico zijn voor de voortgang van dit proces. Denk hierbij aan de locatie en de goedkeuring van de provincie in deze. Ook is al regelmatig aangegeven dat de huidige locatie vooralsnog geen draagvlak heeft. a. Is de locatie Westrand en dan specifiek de Handbal velden ook onderzocht als locatie? b. Is het college op de hoogte van initiatieven in Wervershoof voor het bouwen van een eigen sporthal door de verenigingen? c. Is een goedkeuring van de provincie noodzakelijk voordat je kan starten met de aanbestedingsprocedure.
Antwoord	a. ja, in het onderzoek ‘een MFA in Wervershoof’, waar de raad in november 2018 een besluit over nam, is de locatie Westrand onderzocht; b. wij zijn niet formeel op de hoogte gebracht van een initiatief voor het bouwen van een eigen sporthal door de verenigingen in Wervershoof. We weten wel dat: - in de kernvisie Wervershoof diverse ideeën rondom accommodatievraagstukken zijn genoemd; - uit gesprekken met verenigingen - in het kader van de sportvelden op de Westrand - blijkt dat zij verwachten dat handbal een binnensport wordt. Ze denken zelf dat op lange termijn een sporthal op die locatie een mogelijkheid is. De accommodatieopgaven en ontwikkelingen in Wervershoof betrekken we bij het accommodatiebeleid waar de raad op 9 april 2020 een besluit over de aanpak nam. c. nee, maar een aanbesteding starten onder voorbehoud wijziging bestemmingsplan zonder een stevige indicatie van goedkeuring van de provincie door een positief advies van de commissie ARO aan GS is kansloos. Geen enkele partij zal zich dan willen inschrijven.
10.	Zijn er juridische risico's met betrekking tot bedrijfsactiviteiten naast de beoogde locatie? Zo ja, kunt u een inschatting geven hoe groot en realistisch die risico's zijn?
Antwoord	Milieuaspecten zijn onderzocht door en in overleg met de omgevingsdienst en vormen geen belemmering voor de bedrijfsactiviteiten naast de beoogde locatie.
11.	In de motie “Sprong in het Diepe” is ook de BOSA aan bod gekomen. Deze is niet benoemd in de bespreeknotitie. Wat is hiervan de reden en wanneer komt deze wel aan bod.
Antwoord	Toepassing van de BOSA-regeling geeft een BTW voordeel omdat er iets meer btw terugkomt dan uitgegeven (20% van de investering inclusief BTW). Mocht de inschrijving iets hoger uitvallen dan kan dat voordeel als dekking benut worden.