

Geachte leden van de commissie en andere aanwezigen,

We leven in een bijzondere tijd. Een virus heeft ons in zijn greep, en verlamt allerlei maatschappelijke activiteiten, waaronder het zwemmen in ons bad.

Niemand weet hoe lang het allemaal gaat duren, niemand weet, hoewel er vele voorstellingen worden geventileerd, wat de maatschappelijke en economische gevolgen zullen zijn. We hebben nog even de geschiedenis nagekeken, en gebleken is dat tijdens de vorige crisis de teruggang in het bezoekersaantal beperkt is gebleven. Blijkbaar is een zwembad zoals het onze ook in en na crisissen een blijvende behoefte.

Het nieuwe zwembad is een zaak van lange adem. Dat is, tot onze en wellicht uw spijt, wel gebleken. In de bespreeknotitie geeft het college aan dat, dit keer vanwege de huidige ontwrichtende omstandigheden, er wederom een uitstel van een half jaar valt te verwachten.

Dat in aanmerking nemende, adviseren wij u om het doel voor de lange, nou ja, hopelijk ook middellange, termijn voor ogen te houden, een functionele, duurzame openbare overdekte zwemvoorziening voor de gehele gemeente Medemblik.

De bespreeknotitie die het college u heeft voorgelegd, is besproken in de stuurgroep. Dat lijkt op participatie, maar op sommige momenten heeft die participatie bij ons een niet volledig volwaardige indruk gemaakt. Tijdens de stuurgroepvergadering leidde een aantal opmerkingen van onze zijde tot een wat verstoorde reactie van de zijde van het college. Met name als we het over de configuratie wilden hebben, werd van collegezijde aangevoerd dat die al lang vastlag, en met de raad was afgestemd. Ons werd, ik kan het toch wel “verweten” noemen, dat we met die discussie weer een aantal stappen terug zouden zetten. Wij hebben vervolgens nog eens nagezocht wat we terug konden vinden, maar wij hebben geen stukken kunnen vinden die de stelling van het college in de stuurgroep onderschreven.

Uw raad heeft zich er steeds voor uitgesproken dat Stichting De Zeehoek nauw betrokken moest worden bij het ontwerp van het nieuwe bad. Wij realiseren ons terdege dat we daarbij geen exorbitant hoge eisen kunnen stellen. De zaken die wij naar voren hebben gebracht, hebben steeds te maken gehad met de exploitbaarheid en de maatschappelijke doelstellingen.

De gemeente verwacht van de Stichting, dat zij de accommodatie financieel en maatschappelijk optimaal laat renderen. Wij zijn er van overtuigd dat een doelgroepenbad van 200 m² en aantrekkelijke recreatieve elementen, zoals een glijbaan, een whirlpool en kleine horeca, daarvoor nodig zijn. Het meest prangende voorbeeld van wellicht niet volledig volwaardige participatie is de maat van het doelgroepenbad. In de notitie leest u dat het college voornemens is een doelgroepenbad van 8 x 15 meter in de

configuratie op te nemen. Weliswaar is die maat in één van de eerdere notities van Drijver & Partners wel genoemd, maar dat is 10 x 20 meter óók. Wij zijn er nog steeds van overtuigd dat een doelgroepenbad van 10 x 20 meter zowel de exploitatiebaarheid als de maatschappelijke meerwaarde sterk bevordert. Ons inzicht is echter niet in de bespreeknotitie opgenomen. We kunnen best accepteren dat het college over zaken anders denkt dan wij. Uiteindelijk hebben we daarom verzocht om dan in de aanbesteding de vraag mee te nemen wat de méérprijs van een doelgroepenbad van 10 x 20 meter zou zijn ten opzichte van een doelgroepenbad van 8 x 15 meter. Dat in de uitvraag meenemen, zou, behalve ons gevoel dat participatie écht iets betekent, als de meerprijs zou meevallen, óók een positieve uitwerking hebben op de exploitatie en het maatschappelijk effect. Het college heeft onze suggestie niet meegenomen in de uiteindelijke versie van de bespreeknotitie, waar hij dat wel had kunnen, en naar ons inzicht ook had behoren te doen.

We hebben het college ook gevraagd, een beetje geschrokken van de reacties op onze opmerkingen in de stuurgroep, wannéér en op welke wijze wij invloed gaan krijgen op de invulling van de gekozen configuratie, en wij verzochten dat op te nemen in de bespreeknotitie, zodat ook ú daar kennis van zou kunnen dragen. Het enige wat we nu in de notitie terugvinden, is de opmerking dat het Programma van Eisen samen met ons wordt uitgewerkt. In het Tijdsplan in de notitie staat het PvE niet genoemd, dus de gevraagde duidelijkheid ontbreekt vooralsnog.

De suggestie in de notitie om ook een onderhoudsaanbieding voor 20 jaar in de aanbesteding mee te nemen, is niet onze keuze. Dat hebben we eerder ook al laten weten. Het zou tot flinke extra onderhoudskosten kunnen leiden. Ervaringen met andere zwembaden hebben bovendien geleerd dat aan het einde van een gegarandeerde onderhoudsperiode soms een zwembad achterblijft met een flinke hoeveelheid achterstallig onderhoud. De aanbieding voor maatschappelijke financiering behelst, behalve het uiterst aantrekkelijke rentepercentage, óók het meefinancieren van groot onderhoud, en biedt volgens ons goede waarborgen voor de instandhouding. Maar, net als voor een groter doelgroepenbad, geldt wat ons betreft ook hier, meenemen in de aanbesteding mag altijd, na het ontvangen van de aanbiedingen zullen we dan zien of de aanbiedingen en daarbij geboden waarborgen aantrekkelijk genoeg zijn.

We ontkomen er niet aan om ook op het budget in te gaan. Het budget van € 12 mln biedt op zich uitdagingen genoeg. De bedragen die nog van dat budget worden afgetrokken om tot € 8,5 mln te komen, werpen bij ons wel wat vraagtekens op.

Allereerst de grondkosten. Daarvoor is € 500.000 uitgetrokken. We vragen ons af, of dat terecht is. Op grond schrijft een gemeente niet af. Er is ook geen enkele indicatie dat die grond zijn waarde zou verliezen. In die zin is het dus een verschuiving binnen de activa op de balans. En áls je de grondkosten moet meenemen, moet je dan niet ook rekening houden met de grond die achterblijft na het sluiten van het oude bad?

Ten tweede de post onvoorzien. Die staat op € 1,3 mln. Wat betekent dat? Is dat bedrag beschikbaar voor extra wensen, uiteraard weer met als oogmerk een betere ex-

ploiteerbaarheid en een grotere bijdrage aan de gemeentelijke maatschappelijke doelen, als het niet anders binnen het project nodig is?

Ten derde de € 700.000 voor gemeentelijke projectkosten. Dat zijn heel veel uren van gemeenteambtenaren. Zijn dat allemaal uren die de gemeente niet zou betalen als dit project er niet was geweest, of wordt dit bedrag gebruikt als dekking van een structureel tekort op de personeelsbudgetten?

Onze laatste opmerking betreft de Ruimtelijke Ordening. Daarover hebben we grote zorgen. Inmiddels komt dit project toch niet meer “uit de lucht vallen”. Die zorgen hebben we menig maal, in de stuurgroep, maar ook lang daarvoor, geuit. Niettemin schetst het college op het gebied van RO weinig fundamentele vorderingen. Al heel lang is duidelijk dat de Provincie geen voorstander is van bouwen buiten bestaand bebouwd gebied. Al heel lang is bekend dat de raad de huidig beoogde locatie voor het zwembad op het oog heeft. In de bespreeknotitie lezen we feitelijk geen enkel teken van beweging van de Provincie. Zijn die tekenen er wel? Is het genoemde overleg alleen ambtelijk, of wordt er ook bestuurlijke inzet gepleegd? Wij achten het, mét het college, niet verantwoord om de aanbesteding te starten zonder toezegging van medewerking vanuit de Provincie?

Resumerend vragen wij u bij de gevraagde uitspraak aan te geven dat u:

- in de aanbesteding behalve de vrijblijvende aanbieding voor maintain, een whirlpool en een glijbaan, óók een vrijblijvende aanbieding wenst voor een groter doelgroeppenbad (10 x 20 meter);
- het bouwbudget nu niet wilt afgrendelen op € 8.500.000, omdat het totale project al is afgegrensd op € 12.000.000;
- college en stuurgroep ruimte geeft voor verschuiving van bedragen binnen die € 12.000.000;
- het college vraagt om zijn maximale invloed bij de provincie aan te wenden voor planologische medewerking aan het zwembad op de beoogde locatie aan de Westrand.

Ik dank u voor uw aandacht.

Namens Stichting de Zeehoek,

Jan Mol, vicevoorzitter