

Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Nummer DOC-20-291731
Zaaknummer Z-19-083029
Naam commissielid J. de Vries
Fractie VVD
Onderwerp Commissievragen VVD agendapunt 9.1 Wensen en bedenkingen concept RES-NHN
Datum waarop de vraag is gesteld 14 augustus 2020
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de raadscommissie.
Portefeuillehouder H. Nederpelt
Afdeling

1.	De concept RES gaat uit van een bepaalde te leveren capaciteit aan hernieuwbare energie, door zon en wind voort te brengen. Dat is ons aandeel in het uit te brengen bod. Hoe verhoudt dit zich tot de <u>mogelijkheden</u> daartoe binnen de bestaande bestemmingsplannen? We moeten waar kunnen maken wat we in ons bod zeggen. Of telt haalbaarheid niet mee en is de gedachte dat alles dan daarop maar wordt aangepast?
antwoord	De geldende bestemmingsplannen bieden de volgende mogelijkheden: - Wind: Voor windturbines is geen ruimte voor nieuwvestiging. De bestaande windturbines zijn aangeduid in de bestemmingsplannen. Bestaande windturbines kunnen op dezelfde locatie vervangen worden door nieuwe windturbines, waarbij de ashoogte en rotordiameter lager of gelijk zijn aan de hoogte van de bestaande windturbine. - Zon: Zonnepanelen mogen alleen op daken. Na afwijking van het bestemmingsplan kan worden bekeken of zonnepanelen ook op gronden bij gebouwen geplaatst kunnen worden, bijvoorbeeld binnen een agrarisch bouwvlak of op gronden bij een kantoorgebouw. De genoemde mogelijkheden zijn onvoldoende om het bod waar te maken. Een volgende stap in het RES-proces is het concreter maken van de zoekgebieden. Haalbaarheid speelt daarbij ook een rol. Daarnaast wordt de RES de komende jaren opgenomen in het Omgevingsbeleid. De nieuwe Omgevingswet biedt de gemeente daartoe instrumenten, namelijk de Omgevingsvisie en het Omgevingsplan. Daarin wordt een integrale afweging gemaakt met andere thema's zoals leefbaarheid, wonen, ruimtelijke ordening, gezondheid en milieu.
2.	Er is na 2 jaar een evaluatie van de RES 1.0 voorzien. Is het mogelijk (of wordt daar nu al vanuit gegaan) om daaraan de <u>voorwaarde</u> te verbinden dat, als er andere

	mogelijkheden komen cq bespreekbaar worden dan zon en wind, die andere mogelijkheden dan ook meegenomen worden en de RES daarop wordt bijgesteld? Of wordt dit nu al een definitieve keus voor alleen zon en/of wind?
antwoord	Als er in de regio plannen zijn rondom andere duurzame elektriciteitsbronnen, dan kunnen deze worden opgenomen in de RES. Het feit dat een bron niet meetelt voor het behalen van de 35 WTh betekent niet dat ze niet meegenomen mogen worden in de RES. Het staat elke regio vrij om de RES naar eigen inzicht te ‘verbreden’. Daarmee kan de regio laten zien hoe zij innovatie en integraliteit in de energievoorziening stimuleren. Inzet van duurzame elektriciteitsbronnen zullen bijdragen aan de reductie van CO2 en daarmee ook aan de doelstelling van het Klimaatakkoord. De planvorming en uitvoering zal ook worden gemonitord door het PBL, echter niet specifiek voor de 35 TWh. (bron: handreiking RES 1.1, Nationaal Programma RES) In de concept RES NHN is naast de huidige grootschalige zon en windproductie, de overige opwek van hernieuwbare energieopwekking in NHN opgenomen: - 0,42 TWh elektriciteit uit biomassa - 0,74 TWh hernieuwbare warmte

3.	Zon op dak is een van de mogelijkheden, zowel in de concept-RES van de stuurgroep als in het alternatief van Duurzaam Leefbaar. Zonnepanelen op daken blijken echter de WOZ-waarde van het betreffende pand omhoog te drijven. Dit kan een remmende factor zijn voor de eigenaar. Kan de gemeente het effect van die waardeverhoging in haar WOZ-beleid veranderen (volgens ons wel) en overweegt u dan om dat ook te doen? (om zo verduurzaming ook op die manier lonend en aantrekkelijker te maken).
antwoord	Als eerste willen we u aangeven dat de concept RES-NHN niet het plan is van de stuurgroep. De concept RES-NHN is het plan van 18 gemeenten, de provincie Noord-Holland en het HHNK. Verder, inhoudelijk reagerend op uw vraag blijkt houden we bij de gemeente bij de waardebepaling van woningen geen rekening met de aanwezigheid van zonnepanelen. Dit doen we wel bij bedrijfsmatige zonneparken.

4.	Er was enkele maanden geleden sprake van een kritische opstelling van de Westfriese Bedrijvengroep over inhoud en proces van deze RES. Hoe zijn hier de ontwikkelingen, zijn er nog contacten over deze kwestie geweest met de WBG en hebben die ergens toe geleid?
antwoord	We zijn op de hoogte van de kritische opstelling van de Westfriese Bedrijvengroepen. Ook deze maatschappelijke organisatie is uitgenodigd om hun reactie kenbaar te maken op de concept RES-NHN. Tot eind september kunnen inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties hun reacties, visies en alternatieve plannen kenbaar maken. Deze worden meegenomen in de uitwerking, ‘route’, naar de RES 1.0. Op 18 augustus ontving u een uitgebreide informatiebrief over de voorlopige reacties op de concept RES-NHN. In deze informatiebrief geven we ook aan hoe we met deze reacties omgaan.

--	--

5.	U stelt voor om als een van onze wensen en bedenkingen op te nemen dat het alternatief Duurzaam Leefbaar naar de mening van de raad handvatten biedt voor de invulling. Daar blijft het bij. Dit lijkt ons een understatement gezien de kwaliteit van het plan en de reacties die hierover in de themabijeenkomst te horen vielen, en ook gezien de positieve opstelling van het college. Waarom kiest u voor deze formulering?
antwoord	Duurzaam Leefbaar biedt voor ons handvatten in de uitwerking van de concept RES-NHN in de RES 1.0. Immers is het IJsselmeer een zoekgebied die we nader gaan uitwerken in de volgende fase. Dit geldt voor alle zoekgebieden. Ons standpunt is dat we geen nieuwe windmolens erbij willen in het IJsselmeer. Het realiseren van zonne-eilanden op ons grondgebied is een manier waarop we invulling kunnen geven aan dit zoekgebied. Op deze manier denken we bij te dragen aan de RES-NHN. Of deze zonne-eilanden realiseerbaar zijn onderzoeken we op dit moment samen met de provincie Noord-Holland. De heer Buitendijk is bij dit onderzoek betrokken. De resultaten nemen we mee in de RES 1.0.

6.	Hoe zijn volgens u de ontwikkelingen met Duurzaam Leefbaar bij de diverse deelnemers in dit proces? Wij beluisteren dat het alternatieve plan in de verschillende gremia nu meer aandacht krijgt en serieus wordt bekeken. Is dat ook uw waarneming en geldt dit ook voor de behandeling door de stuurgroep?
antwoord	We constateren dat het plan bij een aantal deelnemers van de Energieregio Noord-Holland Noord meer aandacht krijgt. Uiteindelijk zijn de besluiten over de wensen en bedenkingen de echte graadmeter hiervoor. We wachten de besluitvorming bij de diverse deelnemers van de energieregio NHN dan ook met veel belangstelling af.

7.	Er is nu qua locaties voor zon en wind slechts sprake van zoekgebieden, deze zullen later meer concreet uitgewerkt gaan worden voor bepaalde concrete percelen. Dat is een planologische activiteit die nogal wat vraagt aan tijd en inzet. En daarbij is de gemeente aan zet, niet de RES-organisatie. Wanneer komt dit aan de orde en denkt u er al over na hoe dit in onze organisatie kan worden ingepast?
antwoord	We hebben middelen beschikbaar in de begroting voor het uitvoeren van het Programma Duurzaam Medemblik. De wettelijke taken voortvloeiende uit de energietransitie en warmtetransitie maken hier onderdeel van uit. Deze middelen willen we inzetten voor het verder uitwerken van de concept RES-NHN in de RES 1.0. Het betrekken van onze inwoners is daarbij van belang. Daarna moet dit ook worden uitgewerkt in het gemeentelijk Omgevingsbeleid. Dit vraagt om capaciteit. We staan echter ook voor een grote bezuinigingsoperatie. Uiteindelijk is de besluitvorming over de Programmabegroting 2021 bepalend of er voldoende middelen

	beschikbaar blijven voor het uitvoeren van deze taken.
--	--