

Notulen Raadscommissie

Datum	24-08-2020
Tijd	20:30 - 21:45
Locatie	Raadzaal (MBG06)
Voorzitter	J. Stam
Commissiegriffier	H. Wammes
Aanwezig	VVD: M. Raat, T. Beerepoot CDA: E. Meester, C. Selders GB: G. Gringhuis, L. Plekker, T. van Diepen PWF: P. Koning PvdA: B. de Jong, R. Blauw D66: G. Mos, B. Tensen GL: B. Huisman, G. van Keulen CU: S. Visser BAMM: A. Meester HvM: T. Berlijn
Ambtelijk	De heer J. Hagendoorn

1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering.

2 **Vaststelling agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

3 **Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019**

Er wordt ingesproken door de heer Mels over het onderwerp 'alternatief verkeersplan winkelcentrum Zwaagdijk'. De inspraaktekst wordt als bijlage 1 toegevoegd aan deze notulen.

Op vragen van de commissie antwoordt de heer Streng:

- Het college heeft de brief van de heer Mels heeft ontvangen en daar wordt binnenkort op besloten. Er wordt een eerste reactie gegeven op de plannen. Ook is er op korte termijn nog een overleg met elkaar waarin ook inspreker ruimschoots de kans heeft inbreng te hebben.

Noot van de griffie:

De brief van de heer Mels is opgenomen op de lijst ingekomen stukken behandeld in de raadsvergadering van 4 juni 2020 onder nummer 1217 als categorie I (voor kennisgeving aannemen).

De heer Wildenberg spreekt in over het onderwerp 'verkeersveiligheid winkelcentrum Zwaagdijk'. De inspraaktekst zal - wanneer ontvangen - worden toegevoegd aan de notulen als bijlage 2.

Op vragen van de commissie antwoordt de heer Streng:

- De ontsluiting van het winkelcentrum is heel belangrijk. Er hangt uiteraard een bedrag aan een veilige ontsluiting. Dat geld is er nog niet. Om de plannen te kunnen realiseren is de steun van de raad nodig. Er wordt nu een officiële start gemaakt met een eerste overleg.
- Met de toevoeging van het alternatieve plan (combineren met woningbouw) zal het langer duren voordat dit tot een eindresultaat komt.

- Een onderdeel van de intentieovereenkomst was een reeds bestaand plan voor de verkeersveilige ontsluiting, dus het plan is er al. Nu is er een tweede plan wat wordt betrokken en waarvan moet worden gekeken of dat meerwaarde heeft.

4 SAMENLEVING

4.1 Behoud gymzaal Sportlaan Wognum (pfh. J. Fit)

Op vragen van de commissie antwoordt wethouder Fit:

- Op de vraag of er SPUK-subsidie gegeven wordt of dat er subsidie wordt gegeven voor duurzaamheidsmaatregelen komt zij schriftelijk terug.
- Het positieve saldo (huuropbrengsten minus kosten) over de afgelopen jaren vloeit ieder jaar terug naar de algemene reserve. Dit wordt niet gereserveerd voor groter onderhoud.
- De berekening van Synarchis verraste het college ook. De vervanging van de CV-installatie en het dak waren door Synarchis in eerste instantie niet meegenomen.
- Er is een planning voor het accommodatiebeleid. In oktober wordt de raad een aantal scenario's voorgelegd, dan wordt ook gesproken over de participatie. In december volgt nog een bijeenkomst. Op basis van de informatie moet in Q2 worden gekomen tot een voorstel hoe het accommodatiebeleid eruit moet komen te zien.
- Vanuit de scenario's zou aan de orde kunnen komen dat de verenigingen het pand aankopen. Vanuit de verenigingen is vernomen dat zij hier - op voorhand - niet heel concreet op willen acteren.
- Het tijdspad voor het accommodatiebeleid is ambitieus maar de verwachting is dat in Q2 2021 de contouren helder zijn.
- Eén vereniging heeft expliciet uitgesproken dat zij een voorkeur hebben voor scenario 3 of 4. Men is realistisch en er is begrip voor het standpunt dat het college voor dit scenario kiest gelet op de financiële situatie van de gemeente.

MENINGVORMING

Fractie CDA vindt dat de gymzaal behouden moet blijven. Er is daarom in april vorig jaar een amendement ingediend waarin dit werd benadrukt, deze is in grote meerderheid is aangenomen. Er is een capaciteitsprobleem voor de zaalsport. Als de gymzaal verdwijnt worden de problemen alleen maar groter. Er is geen enkele andere voorziening die hier een oplossing voor biedt. Eerst werd uitgegaan van 90.000 euro om de gymzaal 10 tot 15 jaar open te kunnen houden. Nu blijkt uit scenario 4 dat dit het dubbele is. De fractie stemt in met het voorstel omdat dit meteen en binnen budget kan worden uitgevoerd. Aanvullende maatregelen zullen in de toekomst nodig zijn.

Fractie VVD is van mening dat het besluit nu 2 jaar vooruitgeschoven wordt. Waarom lossen we dit niet meteen op de lange termijn op. Het is pragmatisch een keuze voor de lange termijn te maken, dan is de organisatie er ook voor 15 jaar vanaf. Bij de toelichting op scenario 1 leest men dat de dakbedekking en CV-installatie binnen 2 jaar gebreken kunnen gaan vertonen. Ook dat is een reden om het gelijk goed te op te lossen nu. De fractie opteert voor scenario 4. Dit zou ongeveer 8000 euro per jaar gaan kosten. Met een kleine huurverhoging is dit bijna budgetneutraal op te lossen. Fractie GemeenteBelangen verwijst naar het amendement waarin was aangegeven de gymzaal open te houden tot het accommodatiebeleid gereed is. Dat is nu in het tweede kwartaal van 2021. Uit contact met de verenigingen blijkt dat zij ook scenario 1 het meest realistisch vinden. De fractie stemt in met het voorstel. Fractie PWF vraagt zich af of dit niet doorgeschoven wordt voor een volgende raad. Ga in overleg met de besturen om te kijken of er andere mogelijkheden zijn om dit anders te financieren. De fractie is voorstander van scenario 4, maar begrijpt dat scenario 1 de meest realistische opgave is.

Fractie PvdA kan zich vinden in het raadsvoorstel. De gymzaal moet worden meegenomen in het lange termijn accommodatiebeleid en er moet niet teveel vooruit gelopen worden op de zaken. Er moet binnen de komende 2 jaar wel duidelijkheid komen over de toekomst van de gymzaal.

Fractie D66 vindt dat er met visie vooruit moet worden gekeken en niet gekozen voor losse flodders. Scenario 1 is een verstandige keuze in afwachting van het accommodatiebeleid. Wellicht kunnen in de toekomst bij het vaststellen van het accommodatiebeleid de duurzaamheidsmaatregelen worden opgenomen.

Fractie GroenLinks is van mening dat er over 2 jaar een accommodatiebeleid ligt. Welke opties zijn er in dit beleid allemaal mogelijk? Daar moet op gewacht worden. Daarom stemt de fractie in met het raadsvoorstel.

Fractie ChristenUnie is geen voorstander van het voorstel. Het zou de fractie verbazen dat er een lange termijn accommodatiebeleid komt waarin de gymzaal niet opgenomen is. Nu wordt er een voorstel gedaan voor de korte termijn. Na twee jaar zit de raad hier dus weer over te praten. Een voorstel voor de lange termijn pakt waarschijnlijk goedkoper uit dus de fractie kiest voor optie 3 of 4, waarbij bij 4 zelfs de duurzaamheid gediend is.

Fractie BAMB sluit zich aan bij de woorden van de ChristenUnie, maar kiest niet voor optie 4 want energieneutraal kost veel geld en dat haal je er nooit uit.

Fractie Hart voor Medemblik vertrouwt erop dat het lange termijn accommodatiebeleid gereed is binnen de 2 jaar en dat er dan een goede keuze gemaakt kan worden. De fractie stemt dan ook in met het voorstel.

MENINGVORMING, tweede termijn

Fractie ChristenUnie zal ofwel zelf met een amendement komen, ofwel een amendement van de VVD hierover steunen, want de fractie vindt scenario 1 echt een slechte keuze.

Fractie GroenLinks is in reactie op de ChristenUnie van mening dat helemaal niet zeker is dat de gymzaal in het lange termijn accommodatiebeleid behouden blijft. Het zou namelijk zo maar kunnen zijn dat het plan voor de permanente sporthal bij Spartanen alsnog door gaat. Maar dat moeten we niet nu al bedenken. Nu kiezen voor optie 4 betekent dat je over twee jaar geen keuze meer hebt.

Fractie VVD geeft aan de betreffende verenigingen hebben aangegeven niet naar een tweede sporthal willen om diverse redenen. Ook is deze sporthal al vol.

Fractie GemeenteBelangen wijst erop dat de werkzaamheden van scenario 1 onderdeel zijn van de andere scenario's. Er wordt dus geen geld weggegooid.

Fractie CDA vindt dat de gymzaal behouden moet blijven. De investering voor 2 jaar wordt zeker niet gezien als een lapmiddel. De acties die nu worden ondernomen hebben toegevoegde waarde en daarna kan verder worden geïnvesteerd. Er hoeft niet op het lange termijn accommodatiebeleid vooruit worden gelopen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk door gaat naar de raad.

5 BESTUUR & MIDDELEN

5.1 Intimidatie en seksueel geweld

Het college heeft aangegeven dat er voor het agendapunt "Intimidatie en seksueel geweld" geen voorstel wordt geleverd.

5.2 Fractievergoedingen

De fractie Hart van Medemblik vraagt zich af of het mogelijk of de definities van wat wel en niet mag in het kader van de regeling worden verduidelijkt. De voorzitter stelt voor de vraag te noteren en dan wordt daar schriftelijk op terug gekomen.

Er zijn geen verder vragen en er is geen behoefte aan de meningvormende ronde. De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad kan.

5.3

Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden

Op vragen van de commissie antwoordt wethouder Kuipers:

- Het college is en blijft verantwoording verschuldigd aan de raad. De positie van de gemeenteraad wordt niet verzwakt. De raad krijgt in het gewone begrotingsproces alle stukken, de raad krijgt alle agendastukken van het Algemeen Bestuur en de raad kan het lid in het Algemeen Bestuur namens Medemblik altijd een zienswijze meegeven op een agendapunt. Dat wordt dan meegenomen. Als het college van mening is dat er een agendapunt is waar de raad bij betrokken moet worden, dan wordt dat voor een zienswijze voorgelegd bij de raad. Het is de taak van de portefeuillehouder om de raad actief te informeren.
- Als de raad een motie vreemd aan de orde aanneemt betreffende de GGD dan brengt de portefeuillehouder deze in bij het Algemeen Bestuur.

MENINGVORMING

Fractie Hart voor Medemblik wil gezegd hebben dat meer macht naar een ondemocratisch orgaan geen goed idee is.

Fractie GroenLinks wil opmerken dat de fractie het zorgelijk vindt dat dit soort regelingen steeds meer op afstand worden gezet van de raden. Het kan wel als hamerstuk door.

Fracties BAMB, ChristenUnie, D66, PvdA, PWF, GemeenteBelangen, CDA en VVD stemmen in met het voorstel, het kan als hamerstuk naar de raad.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel als hamerstuk op de agenda van de raad kan worden geplaatst.

6

SLUITING

De voorzitter sluit de vergadering.