

Notulen Raadscommissie

Datum 08-10-2020
Tijd 20:30 - 21:35
Locatie Raadzaal (MBG06)
Voorzitter J. Stam
Commissiegriffier A. Reus

Aanwezig VVD: T. Beerepoot
CDA: C. Selders, S. Schouten
GB: T. van Diepen
PWF: P. Koning
PvdA: R. Blauw, D. Visser
D66: Y. Nijsingh, G. Mos
GL: R. Manshanden (pt. 1 t/m 6), B. Huisman (pt. 8 en 9), G. van Keulen (pt. 7)
PW2010: B. Burggraaf
CU: S. Visser
BAMM: A. Meester
HvM: T. Berlijn

College: J. Fit, D. Kuipers

Van de vergadering zijn audio- en video-opnamen beschikbaar op de site.

Ag.pt.	Onderwerp
1	Opening De voorzitter opent de vergadering.
2	Vaststelling agenda De agenda wordt vastgesteld.
3	Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019 Er zijn geen aanmeldingen.
4	Vaststellen notulen 10 september 2020 Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.
5	Vaststellen toezeggingenlijst <ul style="list-style-type: none">• Toezegging 746/719: T. van Diepen: Tijdens de raadcie. in september is er ingesproken door initiatiefnemers uit Zwaagdijk. Er zou een gesprek volgen waar ook de alternatieve plannen besproken zouden worden. Wat is hiervan de uitkomst? I.v.m. de afwezigheid van F. Streng wordt deze vraag schriftelijk beantwoord.• Toezegging 862: R. Manshanden: Participatie bij evaluatie huisvesting arbeidsmigranten. Het college heeft 25.09.20 gemeld: in september spraken wij met buitenlandse werknemers, kernraden, werkgevers, huisvesters en LTO. Waarom staan arbeidsmigranten hier niet bij genoemd? En wat hebben de gesprekken opgeleverd? Deze vraag wordt schriftelijk beantwoord. De commissie stelt de toezeggingen- en motielijsten vast.
6	Bestuurlijke termijnagenda (BTA) - ter kennisname De Bestuurlijke termijn agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.
7	Actieve informatie van het college De volgende vragen worden gesteld n.a.v. de schriftelijke actieve informatie: <ul style="list-style-type: none">• T. van Diepen: is er op dit moment al een vergunningsaanvraag binnen gekomen voor de blaashal? Reactie J. Fit: nee.

- T. van Diepen: wat is de status van de analyse op het tekort van het sociaal domein naar aanleiding van de jaarrekening 2019 en wanneer kunnen wij de analyse verwachten?
Reactie D. Kuipers: er is een bestuursopdracht verstrekt; doel is om helder te krijgen over waar de tekorten vandaan komen. Zodra dit onderzoek heeft plaatsgevonden wordt de raad geïnformeerd. De informatie betreft niet alleen de analyse maar ook de beheersmaatregelen. In november behandelt het college dit, daarna volgt informatie aan de raad.
- T. Berlijn: de fractie heeft begrepen dat in de VVRE toezeggingen zijn gedaan over tijdelijke arbeidsmigranten. Wat is de status hiervan en kan dit teruggekoppeld worden? Deze vraag wordt schriftelijk uitgezet.
- G. van Keulen: heeft vragen voor A. van Langen. Deze zullen schriftelijk worden uitgezet.

8 SAMENLEVING

8.1 1e raadsvoorstel Lange Termijn Accommodatiebeleid (pfh. J. Fit)

Vanavond heeft - kort voor de commissie - een digitale presentatie plaatsgevonden. S. Visser is daar zeer ongelukkig mee, zij was niet in de gelegenheid om daarbij aanwezig te zijn. Ook de voorzitter heeft zijn bedenkingen via de mail kenbaar gemaakt. J. Fit zegt dat er veel informatie is verstrekt; in de presentatie heeft het college nog enkele focuspunten onder de aandacht willen brengen: afwegingsrichtingen voor de toekomstbeelden en kaders voor het participatieproces. Het gaat niet over de inhoud van de toekomstbeelden; deze discussie vindt plaats na het participatieproces. Het is belangrijk om hier niet op voor te sorteren.

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- C. Selders: klopt het dat het proces als volgt verloopt:
 - 4 toekomstbeelden worden onderworpen aan een stresstest, dit leidt ws. tot 2 scenario's; hier neemt de raad in december een besluit over
 - participatie
 - de raad krijgt één scenario voorgelegd (en niet meer scenario's, zodat er gekozen kan worden)?
(in de presentatie vooraf is aan de orde geweest dat er geen afzonderlijke heisessies o.d. georganiseerd worden)
Reactie J. Fit: dit is juist samengevat.
- B. Huisman: accommodaties waar de gemeente geen belangen heeft (omdat het om commerciële organisaties gaat of omdat zij buiten gemeentegrenzen liggen) worden niet meegenomen in het project en staan niet op de lijst. Kunnen deze accommodaties in de gesprekken met belanghebbenden worden meegenomen? Deze accommodaties kunnen immers een belangrijke rol spelen. Uit het antwoord op schriftelijke vragen leidt hij af dat dit vanuit de inwoners moet komen en dat dit niet vanuit het project wordt meegenomen. Waarom is dat niet meegenomen?
Reactie J. Fit: de huidige inventarisatie is al omvangrijk, bij de uitvoering van het project zal men de handen al vol hebben aan het project. Over de accommodaties buiten de grens heeft de gemeente geen zeggenschap. Maar ook bovenlokale en commerciële voorzieningen zijn van belang. Het is zinvol als ook deze organisaties aan tafel zitten; daar kunnen zij zelf initiatief in nemen of fracties kunnen er een rol in spelen dat zij meedoen.
- T. van Diepen: de scenario's zijn niet elders uitgerold. Op welke wijze zijn deze scenario's ontwikkeld en op basis van welke informatie?
Reactie J. Fit: er is een ambtelijke sessie geweest en er is deskresearch gedaan. Ook is gekeken hoe andere gemeenten hun accommodatiebeleid hebben georganiseerd.
- T. van Diepen: wat is het verschil tussen een dorps huis en een plek voor ontmoeting?

Reactie J. Fit: een plek voor ontmoeting kan ook op andere plekken dan een dorps huis. Een dorps huis heeft echter ook andere functies dan een plek voor ontmoeting.

- B. Burggraaf: (n.a.v. bijlage 3 Participatieplan)
 - worden nieuwsbrieven digitaal verstuurd? Of is deze op de site te vinden?
 - nog niet iedereen weet het participatieplatform samen.medemblik.nl te vinden. Hoe kan er gezorgd worden dat meer inwoners hier gebruik van maken?

Reactie J. Fit: verspreiding van de nieuwsbrieven is digitaal. Wat betreft het kenbaar maken dat men kan participeren zegt zij toe dat social media intensiever dan nu worden ingezet. Ook zal melding in de Medemblikker worden gemaakt. Op voorstel van B. Huisman zegt de wethouder toe dat ook melding van de participatie wordt gemaakt in de dorpsbladen en via bv. een poster bij de accommodaties. J. Fit zegt dit toe; ook kernraden zullen geïnformeerd worden.

- B. Burggraaf: met hoeveel inwoners moet zijn geparticipeerd om het beleid te kunnen vaststellen?

Reactie J. Fit: hoopt op een grote opkomst en een grote betrokkenheid van de kernen. Een getal is niet te geven.

2e ronde: politieke vragen

- S. Visser: is de planning nog haalbaar? (in Q4 komt er een tussenproduct)
Reactie J. Fit: ja. Mocht blijken dat het niet lukt, wordt dat tijdig gemeld.
- S. Visser: veel voorstellen zijn naar achteren geschoven in afwachting van de lange termijn accommodatiebeleid. Wat doet het college met tussentijdse initiatieven?

Reactie J. Fit: voor lopende initiatieven (Abbekerkerk, zwembad) wordt niet direct een pas op de plaats gemaakt; met betrokken partijen zijn hierover afspraken gemaakt. Wat nieuwe aanvragen betreft: de lijn van het college is om een pas op de plaats te maken, in afwachting van het beleid.

- Y. Nijsingh: hoe wordt ervoor gezorgd dat ook kinderen/jongeren worden betrokken bij de participatie?

Reactie J. Fit: stichtingsbesturen bestaan ook uit jongeren. Het is echter goed om te inventariseren of dat toereikend is, dit zegt zij toe.

- Y. Nijsingh: de opzet is dat de financiën van grote invloed zijn op het beleid (taakstelling). Het beleid beslaat echter een periode van 20 jaar. Is er niet teveel sprake van een momentopname?

Reactie J. Fit: wat de financiën betreft is wel bekend dat een ongewijzigde voortzetting van beleid ertoe leidt dat er in 2040 minimaal een tekort van 2,5 mln. zal zijn. Er is nl. niet gespaard voor accommodaties. Financiën zijn dus van groot belang.

- T. Berlijn: als voor participatie een ander niveau dan het niveau van raadplegen gekozen wordt, is de huidige planning dan nog uitvoerbaar?

Reactie J. Fit: het college wil graag vasthouden aan het niveau van raadplegen. Een ander niveau kan gevolgen hebben voor de planning.

- R. Blauw: is er een visie op het onderwijs in 2040? Dat kan immers van invloed zijn op de keuzes die gemaakt worden.

Reactie J. Fit: er vindt nauw overleg met het onderwijs plaats. Vanuit die hoek wil men nadrukkelijk meedenken m.n. over hoe accommodaties voor meer groepen kunnen worden ingezet, ook scholen.

- R. Blauw: raadplegen kan voor sommigen betekenen dat er onvoldoende beïnvloedingsruimte is. Dit is mede afhankelijk van de mate van de opkomst en de uitkomsten. Hoe ziet de wethouder dit?

Reactie J. Fit: het college heeft in de voorstellen toegelicht waarom het niveau van raadplegen gewenst is. Het gaat om veel geld (ca. 100 mln.) en verantwoordelijkheid hiervoor. M.b.v. de stresstest kunnen consequenties in beeld worden gebracht; de raad is de eerstaangewezen partij om hier iets van te vinden.

- T. van Diepen: in de scenario's wordt over topsport en breedtesport gesproken. Over topsport zou nog een evaluatie en een voorstel voor de

aankomende periode geleverd worden. Vindt dat nog plaats voor de begrotingsraad?

Reactie J. Fit: deze staan voor november gepland in de raadscommissie.

- T. van Diepen: is een sport- of welzijnsbedrijf een mogelijkheid binnen de vier scenario's?

Reactie J. Fit: ja. Er is nu een grote diversiteit in beheer en exploitatie van de accommodaties. Afhankelijk van de keuze van de raad kan verder bekeken worden hoe de gemeente beheer in de toekomst kan faciliteren. Het college is dat nu reeds in kaart aan het brengen.

- C. Selders: waarom wordt op voorhand voor het participatieniveau van raadplegen gekozen zonder dat de raad hierbij vooraf betrokken wordt?

Reactie J. Fit: het college heeft gekeken naar de rollen en verantwoordelijkheden van de raad; de raad stelt vooraf kaders voor de gesprekken met de inwoners en partijen. De financiële situatie is een belangrijk onderdeel voor de beleidskeuzes. Het niveau van raadplegen past daarom het beste, volgens het college.

Termijn 2/3: meningsvorming

C. Selders verwijst naar een amendement dat de raad heeft aangenomen over het lange termijn accommodatiebeleid. Dit amendement kwam voort uit zorg over participatie: was hier voldoende tijd voor? Was er voldoende ruimte voor opties en alternatieve keuzes? Wat nu wordt voorgesteld past goed in dat amendement (in plaats van workshops raadsvoorstellen in verschillende fases wat mogelijkheid geeft voor debat), behoudens het voorstel over de participatie; hierover is immers besloten dat het college - na de strategische keuzes - de raad een afzonderlijk voorstel zou voorleggen voor het te volgen participatietraject waarbij de raad bepaalt hoe participatie er uit ziet en welke status die heeft. Het past ook in het door de raad vastgestelde stappenplan participatie dat de raad bij omvangrijke en ingewikkelde trajecten van tevoren de kaders voor participatie vaststelt. Technisch is toegelicht dat het voorstel m.b.t. de participatie en het samenvoegen met de strategische keuzes met de financiële situatie te maken heeft. Het voorstel doet geen recht aan echte participatie; als de gemeente niet bereid is om iets met de inbreng te doen, moet dat ook niet gesuggereerd worden. Is het niveau "adviseren" niet meer passend bij de tekst van het participatie (denkkracht en creativiteit met als doel het beste besluit). Dan spelen ideeën van betrokkenen een volwaardige rol. Als de financiële situatie de grootste factor is kan echter misschien beter voor het niveau "informereren" gekozen worden. Kortom: gaan we voor "informereren" of "adviseren"?

Reacties:

- T. Beerepoot: de fractie vindt hetgeen C. Selders naar voren bracht interessant en gaat erover nadenken. De fractie vindt het rvs prima en een goed uitgangspunt voor de discussie.
- T. de Lange: de fractie hecht veel waarde aan voorzieningen in kernen. De fractie verstaat daaronder een school, een dorpshuis en een plek om te sporten in elke kern, zeker als er sterke verenigingen zijn met veel vrijwilligers. De raad wil bovendien mogelijkheid tot groei in kleine kernen. Onderscheid tussen kleine dorpen en centrumdorpen moet niet worden gemaakt; het moet ook aantrekkelijk blijven om in kleine kernen te wonen. Sluiting of verhuizing van voorzieningen zal weerstand oproepen. Samenwerking in beheer en evt. exploitatie kan veel opleveren; de fractie bepleit instandhouding van voorzieningen op een betaalbaar niveau. Evt. sluiting moet gedragen worden vanuit de samenleving (tekort leden, vrijwilligers of geen toekomstperspectief).
- P. Koning: vindt het een goed raadsvoorstel. Vragen en opmerkingen zijn in de presentatie zojuist weggenomen (hoewel het geven van een presentatie voorafgaande aan de commissie ongelukkig is). De fractie kan mogelijk meegaan met adviseren. Hij zal een link over de participatiewerkwijze in Ierland delen.
- R. Blauw: accommodaties zijn het vliegwiel van de samenleving, deze zijn nodig voor de maatschappelijke opgaven. Medemblik wil groeien en de kleine

kernen vitaal houden. De gemeente heeft een aanjaagrol wat betreft goede initiatieven en enthousiasmeren. Dit vereist basisvoorzieningen, soms zijn deze kern- en gemeente-overstijgend. Eind dit jaar worden inhoudelijke keuzes gemaakt. Het college kiest in dit proces voor participatie op het niveau van raadplegen; dit gaat verder dan informeren. De gemeente is niet verplicht iets te doen met de uitkomsten van raadpleging. Adviseren lijkt meer gepast; de raad heeft dan evengoed zeggenschap in de definitieve beslissingen en hoeft niet te vrezen voor een drastisch geldtekort. Wel moeten afwijkingen van het advies gemotiveerd worden. Dit lijkt meer gepast. De fractie wil graag meedenken met het voorstel van C. Selders.

- Y. Nijsingh: de fractie vindt het een goed raadsvoorstel; het college steekt de nek uit met dit dossier. Er zullen moeilijke beslissingen genomen moeten worden; alle fracties hebben hun "heilige huisjes". Gaat het lukken om keuzes te maken in het jaar voor de verkiezingen als de raad niet van tevoren kaders heeft gesteld? Hij maakt zich hier zorgen over, de scenario's zijn immers heel breed. Wat betreft participatie is hij voorstander van "informereren"; als inwoners denken dat ze mee mogen denken moet dat ook waargemaakt worden en het is de vraag of dat lukt in dit moeilijke dossier. Hij denkt graag mee in het initiatief van C. Selders.
- B. Huisman: prima raadsvoorstel, al zijn er wel zorgen en twijfels die bekend zijn. Over de inhoud kan pas na de participatie gesproken worden. De fractie vraagt zich af of - als niet de juiste zaken in de scenario's staan - de participatie opnieuw moet worden gestart. N.a.v. de inbreng van C. Selders wijst hij erop dat bij participatie kaders meegegeven kunnen worden w.o. een financieel kader. De fractie denkt graag mee over de voorstellen van C. Selders.
- B. Burggraaf: goed raadsvoorstel; de fractie hecht aan participatie en wil hier graag in meedenken.
- S. Visser: prima raadsvoorstel hoewel zij meer inhoud verwacht had. Zij zet vraagtekens bij de opvattingen van GemeenteBelangen. Wat betreft participatie: het is belangrijk om uit te leggen; onontkoombaar is dat mensen teleurgesteld worden. Belangrijk is dat burgers en belanghebbenden goed gehoord en geïnformeerd worden. Als dat goed uitgelegd wordt, kan zij meegaan met "adviseren". Als alle kernen verdedigd moeten worden (lijn GemeenteBelangen) gaat dat niets opleveren. De raad moet hier stelling in nemen. Wat haar betreft zou dit raadsvoorstel een hamerstuk kunnen zijn.
- A. Meester: het raadsvoorstel is een goed startschot voor het accommodatiebeleid worden. Er zal een hele strijd aan de besluitvorming vooraf gaan.
- T. Berlijn: kan meegaan in het betoog van Y. Nijsingh en zit derhalve op de lijn van "informereren". Bovendien kan "adviseren" tot problemen in de planning leiden.

C. Selders (in reactie): in december zullen toekomstbeelden van vier naar ca. twee zijn teruggebracht. De stresstest is zowel financieel van aard als maatschappelijk. De toekomstscenario's die in december door u vastgesteld worden, vormen de kaders voor de gesprekken in het participatietraject; dit betekent dat de financiële en maatschappelijke achtergronden helder kunnen worden toegelicht in de participatie. Bij "adviseren" spelen de adviezen vanuit de participatie een volwaardige rol bij de besluitvorming. Het CDA vindt het belangrijk dat de gemeente eerlijk is. Adviseren geeft ruimte voor creativiteit en ruimte voor wat B. Huisman in zijn vragen opmerkte (commerciële accommodaties en accommodaties buiten de gemeentegrenzen). Adviseren hoeft niet per se meer tijd te kosten; het gaat bij adviseren immers over de vraag hoe je omgaat met de uitkomsten van participatie. Financiën zijn belangrijk, ook voor de raad; die kaders kunnen ook meegegeven worden. De raad zit er echter ook voor de inwoners, die gebruik maken van de accommodaties.

- S. Visser: corona levert wel beperkingen op in de participatie. C. Selders is het daarmee eens; dit zal betekenen dat er andere middelen dan bijeenkomsten e.d. zullen moeten worden ingezet.

- T. van Diepen: de raad gaat niet over de vormgeving van de participatie maar wel over de kaders. Dat staat toch ook in het participatievoorstel. C. Selders verwijst n.a.v. het besluit m.b.t. het amendement. De raad zou alsnog een besluit kunnen nemen over de vorm van participatie.
- T. van Diepen: de fractie kan instemmen met het raadsvoorstel; het gaat om een mengvorm van mogelijke scenario's. Ook kan de fractie instemmen met het participatievoorstel, omdat het college heeft aangegeven dat partijen die exploiteren en beheren hierin meegenomen worden.
- B. Burggraaf: wijst erop dat er mogelijk een onjuistheid in de stukken staat; De Dars is nl. particulier, daarnaast is er nog de zgn. Olympiahall. Wellicht kan het college hier nog naar kijken.

De voorzitter concludeert dat de meeste fracties zich kunnen vinden in het raadsvoorstel maar dat er mogelijk raadsinstrumenten worden ingezet m.b.t. de participatie o.l.v. C. Selders (met betrokkenheid van andere fracties). Dat betekent dat het raadsvoorstel als bespreekstuk dient te worden geagendeerd.

9

SLUITING

De voorzitter sluit de vergadering om 21.35 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de raadscommissie van 12 november 2020.