

Notulen Raadscommissie

Datum	01-10-2020
Tijd	19:30 - 23:30
Locatie	Raadzaal (MBG06)
Voorzitter	P. Ligthart
Commissiegriffier	H. Wammes
Aanwezig	VVD: J. de Vries, T. Beerepoot CDA: S. Commandeur, E. van den Bosch GB: P. Mosch, F. Diergaarde PWF: S. Zeilemaker PvdA: T. Beuker D66: C. Vlaar, D. Swart GL: R. Manshanden, G. van Keulen, B. Huisman PW2010: C. Neefjes CU: E-J. Gorter, J. Groot BAMM: A. Meester HvM: T. Berlijn, H. Verschoor
College	A. van Langen, H. Nederpelt

Van de vergadering zijn audio- en video-opnamen beschikbaar op de site.

- 1 Opening**
De voorzitter opent de vergadering.
- 2 Vaststelling agenda**
De agenda wordt vastgesteld.
- 3 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019**
Er wordt ingesproken door mevrouw Notenboom over de actie “Behoud het IJsselmeer”. De inspraaktekst wordt als bijlage 1 toegevoegd aan deze notulen. De commissie stelt verschillende verduidelijkende vragen aan de inspreker.
- 4 RUIMTE**
- 4.1 Bouwen werknemersverblijf Veenackers 30 Wervershoof (pvh. H. Nederpelt)**
Er wordt ingesproken door de heer Van Dijk over zijn principeverzoek. De inspraaktekst wordt als bijlage 2 toegevoegd aan deze notulen.

De commissie stelt verschillende verduidelijkende vragen aan de inspreker.

Op vragen van de commissie antwoordt wethouder Nederpelt:
 - Het opstellen van het beleid voor huisvesting arbeidsmigranten is door de corona-uitbraak in maart jl en alle gevolgen van dien ernstig vertraagd. Het participatietraject dat op dat moment zou gaan aanvangen werd gecancelld en kon lange tijd niet plaatsvinden. Deze ondernemer moet daar niet de dupe van worden. Hij heeft een goed voorstel ingediend en daarom wordt dat nu voorgelegd aan raad.

- Het gaat over verblijf en niet wonen: short stay en mid stay. Je mag er niet wonen. We kennen in de praktijk geen gevallen dat Nederlandse mensen in dergelijke locaties wonen.
- In de praktijk doet het zich niet voor dat Nederlandse werknemers verblijven in dergelijke locaties. De juridische handhaving is wellicht ingewikkeld, maar het probleem doet zich niet voor.
- Er is een enorm woningprobleem, we willen graag bouwen. We proberen daar oplossingen in te vinden in zijn algemeenheid maar uiteraard ook voor arbeidsmigranten. In dit geval is er geen bouwvlak, maar dit is anders bestemd met een omgevingsinpassing en daar moeten we mee dealen. Dit betreft een individueel voorstel dat de raad mag afwegen.
- Het uitgangspunt is het huidige beleid. Daar voldoet dit niet aan. Dan is de regel dat als het college daarmee instemt, zij dit vervolgens voorlegt aan de raad.
- Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat mensen er gaan wonen, dat is ook bekend bij de ondernemer. Wij willen naar een registratie toe. Als we afspraken maken over short stay en mid stay, dan is 1 van de dingen die daar uit voortvloeit dat we weten hoeveel mensen en hoe lang deze daar verblijven. We krijgen dus veel meer inzicht dan we nu hebben.
- De ondernemer wil graag luisteren naar wensen binnen raad. Hij wil kwalitatief hoogwaardige huisvesting realiseren. Hij voldoet al aan veel wensen die binnen de raad leven. Als er nog suggesties worden gedaan, dan neemt de ondernemer dat mee in zijn overwegingen.
- Registratie is een issue. We willen toe naar het Westlands model. Dan kunnen we bijvoorbeeld ook verblijfsbelasting heffen en kunnen we de veiligheid goed op orde brengen. In dit model wordt rekening gehouden met inschrijving én uitschrijving.
- Reguliere woningbouw is ook belangrijk, maar hier gaat het om huisvesting van arbeidsmigranten. Je kunt dingen niet 1,2,3 kantelen. Bij nieuwe aanvragen kun je makkelijker sturen en afspraken maken dan bij bestaande situaties. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat mensen daar langjarig gaan zitten. Met registratie willen we komen tot een oplossing om dat juist te voorkomen.

MENINGVORMING

Fractie CDA geeft in antwoord op de gestelde vraag van GemeenteBelangen aan dat er uiteraard behoefte is aan nieuw beleid. Er wordt dan ook deelgenomen aan en over gesproken in de betreffende werkgroep. Als met alle voorstellen wordt gewacht op het vast te stellen beleid dan kan er op dit moment niets worden gedaan. Het gaat hier om de huisvesting van 100 personen uiteindelijk. Nu is niet bekend waar deze mensen wonen. Dat probleem kunnen we nu aanpakken en in dit geval ook met een goede huisvesting. Het plan wijkt af van het bestaande beleid en daarom wordt het voorgelegd aan de raad om daar wat van te vinden. Het is een goed plan, het is passend en de fractie zal voor het voorstel stemmen.

Fractie VVD staat positief tegenover het voorstel. Het beleid komt nog, er is goed uitgelegd waarom dit voorstel nu wordt voorgelegd. Naar de mening van de fractie ontstaat hiermee zeker geen precedentwerking. Arbeidsmigranten wonen nu vaak in huizen in kernen die zijn aangekocht door uitzendbureaus. Die woningen moeten juist voor Medemblikkers beschikbaar blijven. In antwoord op een vraag van GemeenteBelangen wordt aangegeven dat instemmen met dit voorstel niet betekent dat er bij de fractie geen behoefte zou zijn aan nieuw beleid. Dit is een aanvraag die niet kan wachten. Op de tweede vraag of de fractie met voorstellen zal komen om het mogelijk te maken dat Nederlanders ook in dit soort woningen mogen gaan wonen is het antwoord dat dit een denkbeeldige situatie betreft die zich in praktijk niet voordoet.

Fractie GemeenteBelangen ziet in het voorstel een aantal elementen die precedentwerking voor het nieuwe beleid vastleggen. Dat hier geen Nederlanders gaan wonen is discriminerend en niet te handhaven. Door met dit voorstel in te stemmen wordt alle ruimte voor nieuw beleid weg gegeven. In het raadsvoorstel van 2019 stond vermeld dat de raad een kaderstellende rol heeft en dat hij zich op dat

moment ook nog bezig hield met toetsing van individuele principeverzoeken, wat uitvoering is. Door kaders vast te stellen zou het proces weer binnen normale politiek-bestuurlijke verhoudingen worden gebracht. In het tweede kwartaal van 2020 zou het college met een voorstel komen. Het wordt nu al zo lang uitgesteld, wellicht wordt het zelfs over de verkiezingen getild. Bestuurlijk schiet het college en de wethouder dan ook te kort. Steeds ad hoc beleid presenteren met hoog oplopende discussies, steeds uitstellen van het beleid. Er is alle respect voor de aanvrager, maar het gaat om de handelswijze van het college. Bedrijven en raad kunnen er beleidsmatig geen touw aan vastknopen. De fractie zal zich bij de raadsvergadering uitspreken over het voorstel.

Fractie PWF heeft een probleem met deze manier van huisvesten. Daar moet eerst goed beleid voor worden gemaakt, als dat er is dan moet alles gelijk worden getrokken en gekeken worden wat voor huisvestingsmogelijkheden er zijn voor 'gewone' woningzoekenden. Dat probleem is net zo groot of misschien groter als de problematiek rond huisvesting arbeidsmigranten. Als hier alleen maar de economische belangen voorop staan en andere belangen worden weggeschoven of de gemeente verschuift zich achter de provincie die dwars ligt, dan moeten we eerst dat probleem oplossen. Bovendien blijft de afhankelijkheid van de uitzendbureaus bestaan, afhankelijkheid van brood en bed dus. Ruzie met werkgever of uitzendbureau zou er toe kunnen leiden dat je als arbeidsmigrant op straat staat en dat is onmenselijk. De fractie zal tegen het voorstel stemmen.

Fractie PvdA geeft aan dat er al jaren geworsteld wordt met het beleid rond huisvesting arbeidsmigranten. Hoe gaan we daarmee om, hoe regelen we toezicht en handhaving en wie komt op voor het belang van de arbeidsmigrant? De hoop is dat het nieuwe beleid daar voor een deel antwoord op zal geven. Gezien de druk op ondernemers om arbeidsmigranten aan zich te binden en de druk die op de kernen ontstaat door het opkopen van huizen is vorig jaar een aanzet gegeven om enige versoepeling aan te brengen in het breedtetotaalpakket, namelijk dat er maximaal 60 personen gehuisvest kunnen worden op het eigen terrein van de ondernemer in het buitengebied. In dit voorstel gaat het eigenlijk om 104 personen waarvan 76 op het zelfde terrein. Dit is niet conform vorig jaar is besloten en zeer waarschijnlijk niet conform komend beleid. De fractie is voor goede huisvesting, maar dit is niet conform afspraken. Het wordt voor de toekomst ook lastig te handhaven. Het voorstel moet wat de fractie betreft ofwel terug naar tekentafel of het wordt op een later moment getoetst aan het nieuwe beleid.

Fractie D66 ziet een juridisch verschil tussen het zgn. verblijf van arbeidsmigranten en de regulier woningzoekenden. Ook regulier woningenzoekenden hebben er geen belang bij als dit voorstel wordt geblokkeerd. Problemen op de woningmarkt los je niet op door een oplossing voor een aparte groep tegen te houden. Het opschorten geeft juist weer voeding aan fricties op woningmarkt. Er zijn ook geen alternatieven voor handen. De fractie onderkent de frustratie over de situatie en had ook liever nieuw beleid gehad waaraan kan worden getoetst, maar het gaat te ver om daarmee nu dit initiatief dwars te zitten. De fractie gaat mee met voorstel.

Fractie GroenLinks kan aansluiten bij het standpunt van GemeenteBelangen over het nieuwe beleid. De woningen zien er netjes uit, maar toch is de fractie niet enthousiast over dit verzoek. Het is een soort korte termijn politiek waarbij geprobeerd wordt huisvestingsproblemen op te lossen door arbeidsmigranten min of meer weg te moffelen op een soort industriegebied. Ook worden agrariërs tot een soort huisjesmelkers gemaakt. Volgens de fractie is de enige juiste oplossing dat woningcorporaties en bouwbedrijven dit soort woningen bouwen in kleine kernen. De fractie zal geen medewerking verlenen aan het voorstel.

Fractie PW2010 stelt vast dat op zeer korte termijn algemeen beleid wordt vastgesteld. Het is dan logisch zorgvuldig af te wegen en dit voorstel nu niet toe te staan. Er kan op gewacht worden. Alle facetten van huisvesting kunnen in dat beleid meegenomen worden. In het Westlands model kan worden gelezen dat huisvesting van deze doelgroep onderdeel is van de woonvisie. Er mag en kan niet gediscrimineerd worden tussen EU-burgers. Deze huisvestingsvorm wordt daar benoemd als tijdelijke huisvestingsoplossing voor arbeidsmigranten én spoedzoekers. Het model stelt voorts dat het beginsel van scheiding van agrarische bedrijfsvoering en huisvesting leidend blijft. De fractie wil de commissie 2 vragen voorleggen. Is het

een goed idee om het voorstel van de agenda af te voeren en te behandelen bij de vaststelling van het nieuwe beleid? Is het een goed idee een externe jurist uit te nodigen de raad te adviseren over de wettelijke status bij dit soort appartementen. Fractie ChristenUnie is van mening dat dit voorstel niet moet worden uitgesteld. Je zou het juist moeten toejuichen dat deze ondernemer zelf huisvesting regelt, vanuit een stuk maatschappelijk ondernemen en dat doet hij op een hele humane manier. De fractie kan voorshands instemmen met het voorstel.

Fractie BAMB is van mening dat er beleid moet zijn op dit gebied. Onderdeel van het beleid moet ook maatwerk zijn. Dat gebeurt hier, er wordt gereageerd op de behoefte van het bedrijf. De fractie zal het voorstel steunen.

Fractie Hart voor Medemblik stelt vast dat er 3 a 4000 mensen met een uitkering zijn in de regio. Het liefst ziet men dat die mensen het eerst worden gemotiveerd te werken bij dit soort bedrijven voordat arbeidsmigranten worden ingehuurd. De fractie begrijpt ook dat er wel een verschil is in arbeidsvoorwaarden en dat er dus voor arbeidsmigranten wordt gekozen. De agrarische sector is de ruggengraat van de gemeente, dat komt ook ten goede van de welvaart in de gemeente. De fractie stemt in principe voor.

MENINGVORMING, TWEDE TERMIJN

Fractie CDA is niet voor het afvoeren van het voorstel. De fractie is het absoluut niet eens met het standpunt van GemeenteBelangen dat de wethouder wat betreft het opstellen van het beleid zwaar tekort schiet.

Fractie PvdA is van mening dat het voorstel terug naar tekentafel moet. In december is een motie aangenomen met een verruiming van 60 personen. Daar wil de fractie aan vasthouden. Het inschakelen van een externe jurist zou kunnen, maar dat kan ook intern.

Fractie PW2010 is overtuigd van de beste bedoelingen van de ondernemer. Er wordt hier een gebouw neergezet met een bestemming en de bestemming bepaalt wat ermee gebeuren mag. Daarom wil de fractie juridisch weten wat de mogelijkheden van zo'n gebouw. Volgens informatie die de fractie heeft mag iedereen daar dan wonen. Er wordt dan wel een precedent geschapen. Het gaat hier om een besluit in het kader van de ruimtelijke ordening.

Fractie BAMB ziet dat er gesproken wordt over allerlei zaken die niets te maken hebben met de aanvraag. Het college heeft haar werk goed gedaan en dit voorstel zou gesteund moeten worden.

Fractie GroenLinks kan het voorstel van PW2010 voor een extern juridisch advies steunen.

Fractie D66 is geen voorstander voor afvoeren van het voorstel aangezien het nieuwe beleid nog wel geruime tijd op zich zal laten wachten. Het huidige beleid is op dit moment een belangrijke pijler en zal dat nog even blijven. Er is juridisch gezien een wezenlijk verschil tussen verblijven en wonen.

Fractie GemeenteBelangen ziet dat al in 2017 opgedragen werd beleid op te stellen voor huisvesting arbeidsmigranten. Nu geeft het college aan dat dit pas medio 2021 komt. Het college zet geen vaart achter het beleid.

Fractie VVD gaat niet mee in de 2 voorstellen genoemd door PW2010. Het probleem van nationaliteit in de ruimtelijke ordening is een lastige, maar de praktijk is anders. Wonen en logies zijn inderdaad juridisch gezien twee verschillende dingen. De fractie steunt het voorstel.

De voorzitter constateert dat geen amendementen en/of moties zijn aangekondigd. Het voorstel gaat als hamerstuk met stemverklaringen door naar de raad.

4.2 Aangepast Afwegingskader nieuwe initiatieven woningbouw (pff. A. van Langen)

De commissiegriffier leest de inspraakreactie van Dorpsraad Andijk voor. De inspraakreactie is als bijlage 3 toegevoegd aan de notulen.

Wethouder Van Langen wordt in de gelegenheid gesteld een korte toelichting te geven op het voorstel.

Op vragen van de commissie antwoordt wethouder Van Langen:

- Er wordt binnen de bestaande capaciteit getracht deze initiatieven verder te brengen;
- De indicatieve woningbehoefte is 1450 woningen, daar gaan 89 gerealiseerde woningen vanaf, dan blijven er 1361 over. We zijn als regio bezig met een woonakkoord met de provincie, dat zit hier nog niet in. Dat geldt ook voor de woondeal NHN.
- Hoe aantrekkelijker een plan is, hoe meer onderscheidend, hoe meer kans er is bij de provincie en de regio. Er dienen zich veel initiatieven aan. Dit beleid is bedoeld om deze hetzelfde en kwalitatief goed te kunnen behandelen.
- Het wonen in bijgebouwen en het splitsen van woningen is een nieuw onderdeel en biedt verruiming. Dit is een grote stap en daar moeten zekerheden voor worden ingebouwd. Het op te stellen beleid moet eenduidig antwoord geven.
- Waar het gaat om dat het plan de aanwezige landschappelijke kwaliteit niet moet verslechteren is het zo dat er voorheen sprake moest zijn van een verbetering. Nu is dat wat soepeler, het moet nu geen verslechtering zijn en bij voorkeur een verbetering.
- Wat betreft de criteria voor bijgebouwen en splitsen, dat betreft uitgangspunten en daar kan over gesproken worden. De raad kan daar zaken over meegeven en dat kan in het beleid worden meegenomen.
- De procedure moet meer geformaliseerd worden en het moet zeker duidelijk zijn dat bijvoorbeeld een ambtelijk gesprek niet bindend is. Er moet uiteindelijk een formeel verzoek ingediend worden.
- De beleidsregels tussendoor trekken we in, de voorliggende regels vervangen de oude beleidsregels. Er is dus geen sprake van een vacuüm. Voor het splitsen en wonen in bijgebouwen verwachten we in juni 2021 de beleidsregels vast te stellen, daar zijn nu wel een aantal uitgangspunten voor genoemd.
- Bloesemgaarde is op eigen grond en betreft minder dan 100 woningen dus hoeft in principe niet te worden voorgelegd aan de raad. Het college zal echter altijd een afweging maken of er omstandigheden zijn die maken dat het plan alsnog wordt voorgelegd aan de raad.
- Als de raad de wens heeft te werken met categorie 1 en categorie 2 woningen dan moet de regionale woonvisie worden aangepast. Via de raad zou dat dan in de VVRE moeten worden ingebracht. Dan nog is het de vraag uiteraard of daar een meerderheid voor te vinden is.
- Het is een goed initiatief van de dorpsraad, het is prima dat zij meedenken over het afwegingskader. Ook wat betreft de behoefte aan betaalbare koop- en huurwoningen. Dat komt niet voor niets terug in de kaders. De zorg over leegstand als gevolg van bevolkingskrimp wordt niet gedeeld. Overigens zijn herstructurering en transformatie in principe ook meegenomen in het afwegingskader. Het college herkent zich niet in de bewering dat open plekken in het lint worden opgevuld, daar wordt zorgvuldig mee omgegaan.
- Voor splitsing en wonen in bijgebouwen komt nog nieuw beleid, laat dit voorliggende beleid niet wachten op beleid dat nog komt.
- Er wordt via Teams desgewenst een technische inloop georganiseerd.

MENINGVORMING

Fracties Hart voor Medemblik, BAMB en ChristenUnie wachten moties en amendementen af en beraden zich daar op.

Fractie PW2010 geeft aan dat het stuk als hamerstuk naar de raad kan.

Fractie GroenLinks zal het voorstel nog intern overleggen. Er bestaan sterke twijfels of dit ook voor plannen van de gemeente zelf gaat gelden en dat daar dan zonder kaderstelling van de raad al mee aan de slag gegaan wordt. Daar zou de fractie meer invloed op willen hebben. Dat wordt nog overlegd.

Fractie D66 is positief over het gegeven dat je uniformiteit probeert te bewerkstelligen en plannen en woningbouw daarmee wilt versnellen. De fractie wacht moties en amendementen verder af.

Fractie PvdA kan instemmen met het afwegingskader. Het biedt meer mogelijkheden tot woningbouw in alle kernen, maar geeft ook creativiteit een boost met betrekking tot zaken als woningsplitsing. Waar het gaat om voorwaarden van splitsing en wonen in bijgebouwen is de mening dat bepaalde voorwaarden wel degelijk van belang blijven om problemen te voorkomen. Er is wel zorg over de ambtelijke capaciteit om initiatieven op te kunnen pakken.

Fractie PWF gaat mee met dit beleid om meer mogelijk te maken. De fractie is bereid samen met andere fracties aan de slag te gaan om met voorstellen te komen over de voorwaarden voor het beleid voor splitsing en het wonen in bijgebouwen. Fractie GemeenteBelangen is content met het generiek afwegingskader. Voor wat betreft woningen tussendoor hoopt de fractie dat de beleidsregels ruimer worden. Fractie VVD is tevreden over het voorstel, het stuk is precies wat de raad gevraagd heeft aan het college. Een aantal dingen staan nog wel ter discussie, zoals de criteria bij splitsing en wonen in bijgebouwen. Dat kan een stuk minder en/of anders. De fractie werkt graag mee aan een eventueel amendement op dat gebied. De fractie overweegt een amendement over afweging 7 van het kader dat een plan de aanwezige landschappelijke en/of ruimtelijke kwaliteit niet mag verslechteren en bij voorkeur verbetert.

Fractie CDA is zeer positief over het voorstel. Er is wel zorg over de ambtelijke capaciteit. De fractie leest in punt 2 van het raadsvoorstel dat het college opdracht wordt gegeven het beleid uit te werken. De fractie zou willen voorstellen om het college ideeën hierover mee te geven, dan kan het college daarmee aan de slag en hoeft dat geen punt van bespreking te zijn in de aankomende raadsvergadering.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad gaat. Er zijn in ieder geval 2 amendementen aangekondigd.

4.3 Update Leidraad Inrichting Openbare Ruimte (pfh. A. van Langen)

De commissiegriffier leest de inspraakreactie van Dorpsraad Andijk voor. De inspraakreactie is als bijlage 3 toegevoegd aan de notulen

Op vragen van de commissie wordt door wethouder van Langen geantwoord:

- Als straatwerk wordt vernieuwd of als er tijdelijke bestrating wordt aangelegd, dan wordt materiaal hergebruikt. Zij komt schriftelijk terug op de vraag of ook bij nieuwe straten sprake is van hergebruik van materialen.
- Deze LIOR is slechts een update om aan de landelijke wetgeving te voldoen. De intentie is om al in 2021 met een verbeterde LIOR van start te gaan, waarin bijvoorbeeld ook ambities op het gebied van klimaat en duurzaamheid kunnen worden opgenomen.
- In de VVRE wordt gesproken over hoe we als gezamenlijke Westfriese gemeenten om dienen te gaan met ons veranderend klimaat. Welke ambitie hebben we ten aanzien van de klimaatverandering en bijvoorbeeld zaken als hittestress.
- Het is binnen de beperkte capaciteit op de vakafdeling lastig om initiatieven als de werkgroep Toegankelijkheid te kunnen ondersteunen. We kunnen wel proberen als gemeente de betreffende werkgroepen te faciliteren in die zin dat ze betrokken worden bij initiatieven in hun eigen kern. Overigens is deze LIOR goed nieuws voor toegankelijkheid in het algemeen. Landelijke richtlijnen zijn nu van toepassing.
- Het is en blijft een uitdaging om aan alle wensen te kunnen voldoen waar het gaat om plaatsingsplannen voor ondergrondse containers.
- In de LIOR staat dat er bij voorkeur geen oversteekplaatsen zijn in een 30km zone. Wegentechnisch is dat logisch, het is een soort schijnveiligheid. Inwoners stellen het echter wel op prijs dat daar ook oversteekplaatsen komen. We willen dus die mogelijkheid wel open laten. Dit kan dan via participatie naar voren worden gebracht.
- De LIOR betreft inderdaad minimumeisen als de raad verder wil gaan dan kan dat. Zoals gezegd volgt in 2021 een volgende update om de LIOR dan inhoudelijk verder te verbeteren.

MENINGVORMING

Fractie BAMB is akkoord met het voorstel en het kan als hamerstuk aan de raadsagenda worden toegevoegd.

Fractie CDA is blij met de nieuwe LIOR, vooral omdat 'toegankelijkheid' veel aandacht hierin krijgt. Het kan wat de fractie betreft als hamerstuk op de raadsagenda.

Fractie ChristenUnie vraagt aandacht voor de praktische uitvoering van de regels uit de LIOR. Het beleid is goed, maar het gaat om de uitvoering.

Fractie D66 overweegt een motie over hergebruik van materialen en/of toepassen van bio-based straatstenen.

Fractie GemeenteBelangen is van mening dat het stuk als hamerstuk naar de raadsagenda kan.

Fractie GroenLinks heeft vragen gesteld over bomenbeleid, over de werkgroep toegankelijkheid, maar ook over klimaatadaptatie. Het college heeft deze vragen goed en realistisch beantwoord. De fractie gaat mee met de aangekondigde motie D66.

Fractie Hart voor Medemblik kondigt 3 moties aan. Dit betreft: een hondenspeelweide, afvalvoorzieningen ondergronds en het actualiseren van oversteekplaatsen in overleg met de dorpsraden.

Fractie PvdA sluit zich aan bij hetgeen fractie CDA heeft geuit over toegankelijkheid in de LIOR. De fractie ziet de aangekondigde moties van D66 en Hart voor Medemblik tegemoet.

Fractie PW2010 wacht de moties af en zal daarop reageren tijdens de raadsvergadering.

Fractie PWF sluit zich daarbij aan.

Fractie VVD wacht de moties af. Het stuk had wat de fractie betreft ook als hamerstuk op de raadsagenda geplaatst mogen worden, maar gelet op de aangekondigde moties is dat niet aan de orde.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt als bespreekstuk op de raadsagenda wordt geplaatst en stelt vast dat er 4 moties aangekondigd zijn.

4.4 Aanleg zonneweide en hekwerk Hoekweg achter 36 Andijk (pfh. H. Nederpelt)

Op vragen van de commissie antwoordt wethouder Nederpelt:

- De quickscan flora en fauna is onderdeel van het geheel en de aanvrager probeert zo goed mogelijk hiernaar te handelen;
- Er is een ontwerp-omgevingsvergunning met daarbij een tekening zoals het eruit moet komen te zien. De adviezen zijn inderdaad niet verplicht.
- Er is sprake van een sluitend businessmodel, waarbij subsidies worden betrokken met het doel om duurzaamheid te stimuleren. Er zijn met de raad afspraken gemaakt over welke initiatieven uitgevoerd moesten worden, dit was er een van.

MENINGVORMING

Fracties PWF, PvdA, GemeenteBelangen, D66 en BAMB stemmen in met het voorstel en dit kan als hamerstuk op de raadsagenda worden gepland.

Fractie VVD is geen voorstander van zonnepanelen op agrarische grond. Op 6 juni 2019 is een motie van GL aangenomen waarin bepaald is dat 4% van het agrarisch areaal voor zonneweides bestemd moet worden. Voor deze locatie kan dat dus. Het kan als hamerstuk naar de raad.

Fractie PW2010 constateert dat deze zonneweide redelijk uit het zicht zal worden aangelegd. De fractie hoopt dat er ten aanzien van de beplanting wel nog voorwaarden in de vergunning opgenomen worden, hoewel de aanvrager ook zelf heeft aangegeven dat hij zal meewerken aan het beplantingsplan.

Fractie GroenLinks geeft aan al eerder raadvragen te hebben gesteld over de inrichting van de zonneweide. Dit wordt prachtig voorgesteld, maar bewoners maken zich toch zorgen of die mooie plannen ook werkelijkheid gaat worden. Het college heeft de fractie redelijk gerustgesteld, maar de fractie blijft er bovenop zitten. De

fractie kan het voorstel steunen, maar dus wel met de kanttekening dat het zo mooi ingericht moet worden als voorgesteld is. Overigens geeft de fractie in reactie op de VVD aan dat de motie aangaf dat maximaal 4% van het agrarisch areaal bestemd mag worden, het moet niet.

Fractie ChristenUnie is geen voorstander van zonnepanelen op landbouwgrond. Het plan is goed inpasbaar uit het zicht. De fractie stemt in met het voorstel.

Fractie CDA ziet een prima raadsvoorstel en constateert ook in praktische zin dat deze aanvrager het allemaal heel goed en netjes wil doen, qua beplanting en inrichting. Ook wil hij een bv oprichten zodat plaatsgenoten ook kunnen participeren in de weide. De fractie stemt in met het voorstel.

6 SLUITING

De voorzitter sluit de vergadering.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de raadscommissie van 12 november 2020.