D66 | PWF | GROEN LINKS MEDEMBLIK | PW 2010

Kansrijk Medemblik
PARTIJ VAN DE ARBEID

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
13	13	
paraaf		staking stemmen

Stemmen staken; beslissing uitgesteld tot een volgende vergadering

MOTIE

Z-19-075273

raad 29/10 motie aangenomen; 14/13

Onderwerp: Ambitie 2040 vasthouden
Agendapunt: C.2 Vaststellen Uitvoeringsprogramma Pact van Westfriesland 7.1
Ingediend door: Y. Nijsingh (D66), S. Zeilemaker (PWF), R. Manshanden (GL), T. Beuker (PvdA), A. v.d. Geest (PW2010)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 24 september 2020;
gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Medemblik 2019,

Constaterende dat:

- Medemblik en West-Friesland haar bijdrage willen leveren in het halen van regionale, nationale en internationale klimaatdoelen;
- De raad voorgesteld wordt het Uitvoeringsprogramma (UVP) Pact van Westfriesland 7.1 vast te stellen;
- Bij punt 2 van het besluit staat benoemd dat het college opdracht wordt gegeven de suggesties en opmerkingen samengevat in de memo 'Resultaten regionale raadsledenbijeenkomst 11 maart 2020' mee te nemen in de uitwerking en uitvoering van de projecten binnen het UPV;
- Als laatste punt in deze memo genoemd wordt een pleidooi te houden de ambitie om energieneutraal te zijn aan te passen van 2040 naar 2050;
- De raad op 3 september heeft ingestemd met de concept RES Noord-Holland-Noord en dat hierin de ambitie is vastgesteld om in 2030 in de regio West-Friesland 1,2 TWh duurzame energie op te wekken wat 0,4 TWh onder de ambitie van het Westfries Energiekompas (WEK) ligt voor duurzame opwekking.

Overwegende dat:

- Het onduidelijk is welke en op welke wijze punten uit de memo worden meegenomen in de uitwerking en uitvoering van projecten binnen het UPV;
- We het ons niet kunnen veroorloven de ambitie om energieneutraal te worden met 1/3 in tijd (10 jaar) bij te stellen;
- Gedurende de uitwerking van het UPV net als in het Westfries Energiekompas (WEK) het richtjaar 2040 een fundamenteel uitgangspunt moet zijn om energie- en klimaatneutraal en aardgasvrij te zijn;

Draagt het college op:

- Het punt 'Duurzaamheid (agendapunt RES)' uit de memo 'Resultaten regionale raadsledenbijeenkomst 11 maart 2020' niet mee te nemen in de uitwerking en uitvoering van de projecten binnen het UPV en vast te houden aan de ambitie om in 2040 energieneutraal te zijn.

Ingediend door:

Y. Nijsingh (D66)	S. Zeilemaker (PWF)	R. Manshanden (GroenLinks)	T. Beuker (PvdA)	A. v.d. Geest (PW2010)

Gemeente Medemblik
Registratie: DOC-20-307058/Z-19-075273

B)

GemeenteBelangen

Kansrijk Medemblik
PARTIJ VAN DE ARBEID

PW 2010

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
11	16	verworpen
paraaf		

AMENDEMENT

Onderwerp: Huisvesting buitenlandse werknemers. Gelijke kappen!
Agendapunt: B.1 Bouwen werknemersverblijf Veenakkers 30 Wervershoof
Ingediend door: P. Mosch (GemeenteBelangen), T. Beuker (PvdA), A. v.d. Geest (PW2010)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 29 oktober 2020;
Gelet op artikel 33 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Medemblik 2019,

Constaterende dat:

- Het initiatief niet past binnen het huidige beleid voor huisvesting van buitenlandse werknemers;
- Huisvesting voor buitenlandse werknemers binnen een bouwvlak kan worden gerealiseerd;
- Op het perceel Veenakkers 30 geen bouwvlakken zijn;

Overwegende dat:

- Gezien de aanvraag huisvesting van buitenlandse werknemers wordt gewenst in voornoemd glastuinbouwgebied;
- Nieuw beleid voor huisvesting van buitenlandse werknemers reeds lange tijd op zich laat wachten;
- De raad op 19 december 2019 heeft ingestemd met het Evaluatierapport beleid huisvesting buitenlandse werknemers, waarvan de aanbevelingen kunnen worden beschouwd als "een eerste stap in de richting van nieuw beleid";
- Dat de raad op 19 december 2019 een motie heeft aangenomen, inhoudende aanvullingen op de aanbevelingen uit het evaluatierapport;
- Dat het geheel logisch is dat voornoemde raadsbesluiten van 19 december 2019 vanaf dat moment inhoudelijk worden (mee)gewogen bij toekomstige besluiten;
- Deze weging in voorliggend raadvoorstel ten dele is gedaan en slechts de "krenten uit de pap" zijn gehaald;
- Bij realisatie voor huisvesting van buitenlandse werknemers in dit glastuinbouwgebied niet slechts een economische afweging voldoet, maar ook een goede Ruimtelijke Ordening moet worden gewogen;
- Nu er 60 werknemers gehuisvest mogen worden, de raad een uitspraak dient te doen hoe omgegaan moet worden met toekomstige aanvragen in het

glastuinbouwgebied Het Grootslag. Wat ons betreft: 'Gelijke monniken, gelijke kappen'.

Besluit het voorgestelde besluit te amenderen:

Aan het besluit worden de volgende bullets toegevoegd:

- In het Glastuinbouwgebied "Het Grootslag" in Andijk/Wervershoof mag huisvesting van buitenlandse werknemers komen voor maximaal 60 buitenlandse werknemers per agrarisch (glastuinbouw-)bedrijf, waarbij de huisvesting wordt gerealiseerd volgens de in het ambitieus inrichtingsplan (AIP) bestemde zone voor bedrijfsgebouwen.
- In het buitengebied van de gemeente Medemblik mag huisvesting tot maximaal 60 buitenlandse werknemers bij agrarische bedrijven komen, mits gerealiseerd binnen een vastgesteld bouwvlak;
- Er worden tot het moment van vaststelling van het nieuwe beleid voor de huisvesting van buitenlandse werknemers geen aanvragen meer aan de gemeenteraad voorgelegd welke niet passen in het door de raad vastgesteld beleid, de aanbevelingen voor nieuw beleid uit het evaluatierapport, de betreffende motie "aanvulling op aanbevelingen 5 en 6" d.d. 19 december 2019 en de kaders van de in dit amendement aangedragen oplossingsrichtingen;
- Binnen de kortst mogelijke termijn wordt gestopt met de omzetting van woningen naar huisvesting voor buitenlandse werknemers.

Ingediend door:

10

.....	.....	.....
P. Mosch	T. Beuker	A. v.d. Geest
(GemeenteBelangen)	(PvdA)	(PW2010)

C)

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
26	1	–
paraaf		aangenomen

AMENDEMENT

Onderwerp: Verruiming onderdeel generiek afwegingskader
Agendapunt: C.1 Aangepast Afwegingskader nieuwe initiatieven woningbouw
Ingediend door: J. de Vries (VVD), S. Commandeur (CDA), S. Zeilemaker (PWF), A. Meester (BAMM), T. Berlijn (Hart voor Medemblik), S. Visser (CU)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 29 oktober 2020;
Gelet op artikel 33 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Medemblik 2019,

Constaterende dat:

- Afweging 7 (blz. 11) luidt dat een plan de aanwezige landschappelijke en/of ruimtelijke kwaliteit niet moet verslechteren en bij voorkeur kwaliteit toevoegt (een eis die ook in het huidige afwegingskader uit januari voorkomt en waar al mee wordt gewerkt, wat een eigen gemeentelijke eis betreft en geen Westfries kader, het staat niet in de tabel van blz. 6);
- Deze afweging tot gevolg heeft dat eerst wordt beoordeeld of een bouwplan geen verslechtering is en als die test wordt doorstaan komt de tweede: liefst verbetering; wat inhoudt een dubbele kwaliteitseis die kan leiden tot het niet kunnen realiseren van bouwplannen;

Overwegende dat:

- er ruimte voor bouwinitiatieven moet komen en procedures makkelijker en sneller moeten verlopen gezien de grote druk op de woningmarkt en de lange wachttijden, zodat het bestaan van deze dubbele hindernis voor bouwplannen ongewenst is;
- één kwaliteitstoets in deze omstandigheden voldoende moet zijn en dat het welstandstoezicht op de concrete bouwaanvraag voldoende waarborg biedt tegen ongewenstheden;

Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:

Punt 1 te vervangen door:

"Het Generiek Afwegingskader voor initiatieven van 1 tot 100 woningen in alle kernen vast te stellen met dien verstande dat in afweging 7 (blz. 11 van het Afwegingskader) de tekst "en bij voorkeur kwaliteit toevoegt" wordt geschrapt.

Ingediend door:

i.o.

.....	.....	.....	.....
J. de Vries (VVD)	S. Commandeur (CDA)	S. Zeilemaker (PWF)	A. Meester (BAMM)
.....	.....		
T .Berlijn (Hart voor Medemblik)	S. Visser (CU)		

D)

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
27	0	—
paraaf		aangenomen

AMENDEMENT

Onderwerp: Verruiming kader voor beleid
Agendapunt: C.1 Aangepast Afwegingskader nieuwe initiatieven woningbouw
Ingediend door: S. Zeilemaker (PWF), G. Mos (D66), R. Manshanden (GroenLinks)
A. v.d. Geest (PW2010), P. Mosch (GemeenteBelangen), J. de Vries (VVD)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 29 oktober 2020;
Gelet op artikel 33 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Medemblik 2019,

Constaterende dat:

- Er in onze gemeente een enorme vraag is naar betaalbaar en kleiner wonen;
- Het op dit moment moeilijk, dan wel onmogelijk is een bijgebouw tot woning te bestemmen, dan wel woningen te splitsen;
- Herbestemming van genoemde bijgebouwen en te splitsen woningen veelal binnen bestaand stedelijk gebied plaats kan vinden, waarmee het binnen de ladder en het afwegingskader van duurzame verstedelijking valt;

Overwegende dat:

- Er steeds meer een beweging gaande is naar klein en anders wonen. Zie de vraag naar en interesse voor tiny houses;
- Ook de doorstroming van 1 of 2 persoonshuishoudens vanuit een grote gezinswoning naar kleiner wonen bevorderd wordt door het wonen in geschikte bijgebouwen en het splitsen van woningen makkelijker dan wel mogelijk te maken;
- Dit het aantal beschikbare woningen op korte(re) termijn kan doen toenemen;
- Ook een zogenaamde sociale huurwoning voor mensen met een minimuminkomen moeilijk betaalbaar is;
- Het voorgestelde "Kader voor beleid wonen in bijgebouwen en splitsing van hoofdgebouwen" qua verruiming nog niet ver genoeg gaat;

Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:
Punt 1 te vervangen door:

"Het Generiek Afwegingskader voor initiatieven van 1 tot 100 woningen in alle kernen vast te stellen met dien verstande dat bijlage 1 bij het afwegingskader vervalt en wordt vervangen door de bijgaande gewijzigde bijlage 1."

Ingediend door:

1,0-

S. Zeilemaker (PWF)	G. Mos (D66)	R. Manshanden (GroenLinks)	A. v.d. Geest (PW2010)	P. Mosch (GemeenteBelangen)

J. de Vries
(VVD)

BIJLAGE 1: KADER VOOR BELEID WONEN IN BIJGEBOUWEN EN SPLITSING VAN HOOFDGEBOUWEN

De huidige woningvoorraad kan beter worden benut. Door onder voorwaarden wonen in een bijgebouw en woningsplitsing van hoofdgebouwen toe te staan, kunnen kleinere, betaalbare woningen aan de woningvoorraad worden toegevoegd. Het wordt dan voor starters gemakkelijker om een woning te vinden en voor ouderen om langer 'thuis' te blijven wonen.

Op dit moment zijn deze ontwikkelingen in strijd met de geldende bestemmingsplannen. Ook zijn er geen beleidskaders vastgesteld op basis waarvan kan worden afgewogen of in afwijking van het bestemmingsplan alsnog medewerking kan worden verleend.

Nieuwe beleidsregels moeten ervoor zorgen dat er - onder voorwaarden (ja, mits) meer ruimte voor dergelijke initiatieven wordt geboden. Hierbij moeten ook de gevolgen voor de fysieke leefomgeving, de stedenbouwkundige gevolgen (bijvoorbeeld verdichting) en de belangen van de naastgelegen eigenaren worden betrokken. Een voorwaarde voor verruiming van het beleid is dan ook dat er een helder toetsingskader onder ligt. Voorgesteld wordt om voor beide situaties nieuwe beleidskaders uit te werken en vast te stellen, gebaseerd op onderstaande uitgangspunten:

Uitgangspunten voor beleid 'wonen in een bijgebouw'

Wonen in een bijgebouw is kansrijk als het voldoet aan de volgende criteria:

- Het bijgebouw is één bestaand gebouw, behorend bij een hoofdgebouw met (ten dele) een bestaande woonfunctie
- Het bijgebouw is bedoeld voor maximaal één huishouden
- De voorgevel van het bijgebouw, waarin de woning is voorzien, mag in alle gevallen niet voorbij (niet achter) de achtergevel van de belendende hoofdgebouwen zijn gepositioneerd
- Een kadastrale splitsing tussen het hoofdgebouw en het bijgebouw wordt aangevraagd en toegekend, zodat de woning in het bijgebouw een eigen adres krijgt/heeft.
- Er dient een(beperkte) inrichtingsschets van het perceel op schaal aangeleverd te worden
- De initiatiefnemer toont aan op welke wijze het perceel waarop het bijgebouw staat op een goede en veilige wijze op de openbare weg wordt ontsloten. Afhankelijk van de vorm wordt dit publiekrechtelijk of privaatrechtelijk geborgd. Constructies, zoals "recht van overpad"worden zoveel mogelijk vermeden.
- Het parkeren vindt op eigen perceel plaats, overeenkomstig de geldende parkeernorm. Indien dit vanuit ruimtelijk oogpunt niet mogelijk is, wordt een bijdrage aan het parkeerfonds gedaan

NB

- Wonen in bijgebouwen op bedrijventerreinen (bedrijfs- en kantoorgebouwen, bedrijfwoningen etc) is nu uitgesloten, maar kan later onderwerp zijn van heroverweging.
- -definities moeten nader worden uitgewerkt.
- -Kosten zijn voor de initiatiefnemer (via leges en/of plankostenscan)

Uitgangspunten voor beleid 'splitsing van woningen'

Definitie: Bij woningsplitsing is er sprake van een tweede woning die zelfstandig en permanent kan worden bewoond door een afzonderlijk huishouden in een hoofdgebouw

Splitsing van een hoofdgebouw is in principe toegestaan als het voldoet aan het 'afwegingskader woningbouw' en de bijbehorende wet- en regelgeving (milieuwetgeving, bouwbesluit etc).

Vervolgens voldoet het initiatief aan de volgende criteria:

- Splitsing is alleen mogelijk binnen een bestaand hoofdgebouw met (ten dele) een bestaande woonfunctie.
- De gesplitste woning krijgt een eigen adres;
- Er dient een(beperkte) inrichtingsschets van het perceel op schaal aangeleverd te worden

- De initiatiefnemer toont aan op welke wijze de gesplitste woningen op een goede en veilige wijze op de openbare weg worden ontsloten. Afhankelijk van de vorm wordt dit publiekrechtelijk of privaatrechtelijk geborgd. Constructies, zoals "recht van overpad"worden zoveel mogelijk vermeden.
- Het parkeren vindt plaats op eigen perceel, overeenkomstig de geldende parkeernorm. Indien dit vanuit ruimtelijk oogpunt niet mogelijk is, wordt een bijdrage aan het parkeerfonds gedaan.

NB:

- Splitsing van hoofdgebouwen op bedrijventerreinen (bedrijfs- en kantoorgebouwen, bedrijfwoningen etc) is nu uitgesloten, maar kan later heroverwogen worden
- Definities moeten nader worden uitgewerkt.
- Kosten zijn voor de initiatiefnemer (via leges en/of plankostenscan)

E)

HART VOOR
Medemblik

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
—	—	—
paraaf		ingetrokken

MOTIE

Onderwerp: De beloofde hondenspeelweide
Agendapunt: Update Leidraad Inrichting Openbare Ruimte
Ingediend door: T. Berlijn (Hart voor Medemblik)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 29 oktober 2020;
gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Medemblik 2019,

Constaterende dat:

- In de gemeente Medemblik momenteel geen hondenspeelweide is;
- Uit diverse raadsvragen blijkt dat de hondenbelasting volledig wordt gebruikt voor 'hond gerelateerde kosten', waarbij ook voorzieningen horen;
- In 2017, 2018 en 2019 regelmatig overleg is geweest tussen eigenaren van honden (Ruim 120 hondenbezitters) en de gemeente over het realiseren van een HOP (hondenontmoetingsplaats), ook wel een hondenspeelweide genoemd.

Overwegende dat:

- Dat er een belofte is gedaan door de gemeente om mee te werken aan het realiseren van een hondenspeelweide ;
- De belofte een hondenspeelweide te realiseren eindelijk moeten worden ingelost bij de hondenbezitters;
- Het realiseren van hondenspeelweiden ervoor zorgt dat de hondenpoepzuigers efficiënter worden ingezet;
- Veel hondenbezitters op zoek zijn naar een afgesloten speelplaats voor de honden;
- Naast de speelweide voor honden, dit ook een gelegenheid is tot socializen voor buurtbewoners;
- In meerdere gemeenten positieve ervaringen zijn met hondenspeelweiden.

Verzoekt het college:

- De raad binnen zes maanden een concreet voorstel voor te leggen voor de realisering van een hondenspeelweide binnen de gemeente Medemblik;
- Als de proef goed bevalt, op langere termijn meerdere hondenspeelweiden te realiseren in de gemeente Medemblik.

Ingediend door:

T. Berlijn
(Hart voor Medemblik)

F)

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
27	0	—
paraaf		aangenomen

AMENDEMENT

Onderwerp: Lange Termijn Accommodatiebeleid - passend participatieniveau
Agendapunt: C.3 1e raadsvoorstel Lange Termijn Accommodatiebeleid
Ingediend door: C. Selders (CDA), B. de Jong (PvdA), T. Beerepoot (VVD), Y. Nijsingh (D66), T. Berlijn (HvM), A. van der Geest (PW2010), A. Meester (BAMM)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 29 oktober 2020;
Gelet op artikel 33 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Medemblik 2019,

Constaterende dat:

- middels een amendement op het oorspronkelijke voorstel van 9 april 2020, met het doel het bestuurlijke proces om tot een accommodatiebeleid te komen zorgvuldig te doorlopen, besloten is om stapsgewijs aan de gemeenteraad voor te leggen:
  - een voorstel over mogelijke strategische keuzes;
  - een voorstel over de te kiezen scenario's;
    op basis van een financiële en maatschappelijke stresstest
  - een voorstel over het te volgen participatietraject;
  - het voorstel over de beleidskeuzes;
- het raadsvoorstel over strategische keuzes nu gecombineerd is met het raadsvoorstel over het participatietraject;
- het participatietraject pas wordt gestart nádat er op 17 december een keuze is gemaakt over mogelijke toekomstscenario's;
- deze scenario's ook kaders bieden voor een gesprek met de belanghebbenden;
- in het bijgevoegde kaderstellende participatieplan staat:
  - het accommodatiebeleid heeft een grote impact op de gebruikers ervan;
  - de belangrijkste reden om de gemeenschap te betrekken is luisteren naar wensen en ideeën en meer denkkracht en creativiteit in het proces te brengen. Met als doel de snelste weg naar het beste resultaat;
- nieuwe elementen die uit het gesprek naar voren komen kunnen worden gecombineerd tot één compositiescenario dat de basis vormt van het lange termijn accommodatiebeleid;
- het participatieniveau met dit raadsvoorstel wordt vastgesteld op 'Raadplegen';

Overwegende dat:

- het opstellen van een beleid voor alle gebouwen en voorzieningen voor de komende 10 jaar een omvangrijk, ingewikkeld en gevoelig traject is;
- in het stappenplan participatie (zie bijlagen) de rol van de gemeenteraad, onder andere de kaderstellende en verbindende rol, bij een participatietraject staan toegelicht;
- de vier 'radicale' concept toekomstbeelden worden teruggebracht naar, waarschijnlijk, twee scenario's waarover met de gemeenschap in gesprek wordt gegaan;
- het moment van scenariokeuze het juiste moment is om over het daarbij passende participatieniveau te beslissen.

Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:

1. Punt 2 te schrappen en te vervangen door:
   "2. In te stemmen met het bijgevoegde kaderstellende participatieplan (DOC-20-300287) met dien verstande dat de paragraaf 'Wat doen wij met de uitkomsten' komt te vervallen"
2. een punt 3 toe te voegen: "Het college doet bij het voorstel over de definitieve scenario's tevens een voorstel voor een daarbij passend participatieniveau."

Bijlage 1A: Aanbiedingsbrief bij Stappenplan Participatie
Bijlage 1B: Stappenplan Participatie

Ingediend door:

.....	.....	.....	.....
C. Selders-Kroezen (CDA)	B. de Jong (PvdA)	T. Beerepoot (VVD)	T. Berlijn (Hart voor Medemblik)
.....	.....		
A. van der Geest (PW2010)	A. Meester (BAMM)		

Aanbieding stappenplan participatie

Wij willen als gemeente meer en beter samenwerken. Met inwoners, ondernemers en instellingen die willen meedenken, meebeslissen en zelf het initiatief nemen om de gemeente leefbaar en vitaal te maken en te houden. De ondertitel van het collegeprogramma 2018-2022, *'Samen aan de slag!* zegt het eigenlijk al. Samenwerken is de sleutel.

Wij omarmen initiatieven van onderop en stimuleren de betrokkenheid en participatie van inwoners, verenigingen, ondernemers, kernraden en andere betrokkenen. Participatie is geen doel op zich. Het helpt ons om maatschappelijke effecten te bereiken. Participatie helpt bij de weg naar een gedragen oplossing. Door samen te bouwen en verantwoordelijkheden te delen maken wij Medemblik mooier. Wij vinden het belangrijk dat inwoners en maatschappelijke ondernemers invloed hebben op dat wat voor hen belangrijk is, en hun leefomgeving mede vormgeven. Als gemeente ondersteunen wij initiatiefnemers en reiken wij kaders aan als dat moet. Wij zoeken daarbij steeds naar mogelijkheden om het beter te doen.

Omgevingswet

Participatie is met de Omgevingswet niet vrijblijvend. Wat wij moeten regelen staat in de Omgevingswet en het Omgevingsbesluit. In het Omgevingsbesluit staan regels om participatie te waarborgen. Bij het projectbesluit en het omgevingsplan geeft een overheid in een kennisgeving aan hoe het participatietraject eruit komt te zien. Ook is een motiveringsplicht opgenomen: het bevoegd gezag geeft bij het besluit aan hoe het de omgeving bij de voorbereiding heeft betrokken. En wat het met de resultaten heeft gedaan. De motiveringsplicht geldt voor de omgevingsvisie, het programma, het omgevingsplan en het projectbesluit. Voor de omgevingsvergunning wordt nog geregeld dat de initiatiefnemer in de aanvraag moet aangeven of – en hoe – er overleg is geweest met belanghebbenden. Dat gebeurt in de omgevingsregeling.

Right to Challenge

Het Right to Challenge (RtC) staat voor 'het Recht om Uit te dagen'. Bij RtC kunnen inwoners taken van de gemeente overnemen als zij denken het slimmer, beter, goedkoper of anders te kunnen doen. Inwoners krijgen met Right to Challenge daadwerkelijk de mogelijkheid om hun idee uit te voeren. In sommige wetgeving (bijvoorbeeld de Wmo) is het RtC al verankerd. De planning is dat het RtC onderdeel wordt van de Gemeentewet. Door het opnemen van een kan-bepaling wil minister Ollongren gemeenteraden stimuleren, actief na te denken over hoe inwoners en lokale verenigingen zelf collectieve voorzieningen kunnen uitvoeren. Met deze verankering wil de minister expliciet maken dat inwoners een uitdaagrecht hebben.

Stappenplan

Er zijn geen strakke regels over hoe participatie er uit moet zien. Participatie is maatwerk en krijgt per project vorm. Elk vraagstuk en elke kern vraagt om een eigen aanpak. Het bijgevoegde stappenplan is in eerste instantie gemaakt voor en door collega's van de gemeente Medemblik. Daarnaast zijn bij de raadswerkgroep participatie de ervaringen met en kennis van participatie opgehaald. Het stappenplan is dan ook een 'doe-document'. Het stappenplan helpt medewerkers om vooraf helder te maken wat het doel is van de participatie, wie er meepraten, wie welke rol heeft, binnen welke kaders participatie mogelijk is, en wat er gebeurt met de opbrengsten. Het stappenplan biedt het bestuur en de samenleving inzicht in de stappen en overwegingen die bijdragen aan betere participatietrajecten en op hun rol in participatie. Het stappenplan is geen blauwdruk, het biedt ruimte voor maatwerk, maar stuurt wel op het stellen van de juiste vragen op het juiste moment.

Vervolgstappen

Het stappenplan is een eerste aanzet om te komen tot een aanpak en spelregels voor participatietrajecten in de gemeente Medemblik. Hieronder staan de activiteiten beschreven waar wij als gemeente (verder) mee aan de slag willen. Wij zetten in op:

- Het ondersteunen van inwoners bij hun initiatieven. Voor inwoners is niet altijd duidelijk waar zij met hun initiatieven terecht kunnen, wie voor hen aanspreekpunt is en op welke wijze de gemeente vervolgens omgaat met initiatieven uit de samenleving. Daarvoor moet een duidelijk en toegankelijk proces worden ingericht, ondersteund met heldere communicatie. Hier ligt een samenhang met de opgaven inzake dienstverlening, de implementatie van de Omgevingswet en duurzaamheid.
- Wij onderzoeken hoe wij het stappenplan participatie structureel kunnen inbedden in onze werkprocessen. Hiervoor maken wij werkafspraken.
- Wij onderzoeken of en hoe wij een participatieparagraaf kunnen opnemen in adviezen en voorstellen.
- Wij onderzoeken of het mogelijk is om bij omvangrijke/ingewikkelde/gevoelige trajecten de raad vooraf te vragen om de participatiekaders vast te stellen (bijvoorbeeld via een startnotitie of bijeenkomst).
- Wij evalueren samen met betrokkenen een aantal participatietrajecten en het stappenplan. De leerpunten worden meegenomen in de actualisatie van het stappenplan.
- Wij verkennen met de gemeenteraad hoe zij hun rol willen invullen bij projecten en/of wij vaste kaders kunnen vaststellen voor verschillende typen projecten.

GEMEENTE Medemblik

Stappenplan participatie

Aanpak en spelregels voor participatietrajecten

Inhoudsopgave

1.	**Participatie in Medemblik**	**4**
1.1.	Wat is participatie	4
1.2.	Voordelen van participatie	4
2.	**Stappenplan participatie**	**6**
2.1.	Stap 1. Afweging randvoorwaarden	6
2.2.	Stap 2. Waarom participatie?	7
2.3.	Stap 3. Projectfase en de rol van de raad	9
2.4.	Stap 4. Participatiemiddelen bepalen	11

Stappenplan in beeld

Visual gemeente Medemblik volgt

1. Participatie in Medemblik

Ga je aan de slag met een project, programma, nieuw beleid, de uitvoering van beleid of andere plannen? Dan heb je altijd te maken met de mensen voor wie je het doet. Mensen die in het (project)gebied wonen en werken of die bijvoorbeeld veel verstand van het onderwerp hebben. Met dit stappenplan helpen wij je op weg om de mensen te betrekken waarvoor je het doet. Waar wij verwijzen naar een project lees dan ook programma, nieuw beleid, uitvoering, klus of andere plannen. Lees voor inwoner ook betrokkenen, ondernemer, maatschappelijke instelling of belanghebbende.

1.1. Wat is participatie

Participatie is het meedenken, meepraten en meedoen van betrokken inwoners bij gezamenlijke plannen voor de toekomst. Participatie betekent actieve deelname. Participatie vindt plaats op initiatief van de gemeente *(burgerparticipatie)* of op initiatief vanuit de samenleving waarin wij als gemeente participeren *(overheidsparticipatie)*. Het strakke onderscheid tussen burger- en overheidsparticipatie past eigenlijk niet meer. In de praktijk komen participatieprocessen en eigen initiatieven van inwoners/ ondernemers steeds dichter bij elkaar te liggen. De ene keer heeft de gemeente het grootste aandeel in het verwezenlijken van een plan, de andere keer inwoners en/of ondernemers. Steeds vaker zien wij tussenvormen, waarbij voor een deel de gemeente en voor een deel de samenleving leidend is of waarbij de betrokken partijen intensief samenwerken. In dit stappenplan gaat het vooral om de situaties waarin het initiatief vanuit de gemeente komt. Wij bepalen steeds opnieuw of wij voorop lopen, ruimte laten of aansluiten.

Alles wat je investeert in verbinding, levert winst op!

1.2. Voordelen van participatie

Participatie heeft verschillende voordelen, want:

- *De kwaliteit van beleid en projecten verbetert*
  Participatie kan de kwaliteit van beleid verbeteren doordat inwoners vaak waardevolle inbreng hebben over plannen en voorstellen. Wij maken gebruik van de deskundigheid van buiten waardoor beleid of projectplannen aangescherpt worden.
- *Het draagvlak en de betrokkenheid van de omgeving is groter*
  De tijd dat gemeentelijke plannen kritiekloos werden geaccepteerd ligt ver achter ons, de verhoudingen zijn veranderd. Inwoners zijn gemotiveerd zich in te zetten voor hun directe leefomgeving. Participatie kan tijd en draagvlak opleveren. Bij het creëren van draagvlak gaat het er vooral om dat inwoners en belanghebbenden in een vroeg stadium worden meegenomen in het proces.
- *Wij staan dichterbij de samenleving*
  Wij hebben oor en oog voor wat er leeft in de omgeving, zijn zichtbaar en ons beleid wint aan legitimiteit. Wij gaan mee in de ontwikkeling van een participatiemaatschappij en houden rekening met de Omgevingswet die in 2021 van kracht wordt. Participatie is een belangrijke pijler onder de Omgevingswet. Vroegtijdig samenwerken vergroot de kwaliteit van oplossingen en zorgt ervoor dat verschillende perspectieven, kennis en creativiteit op tafel komen. Zo kan participatie zorgen voor meer draagvlak, betere besluiten en tijdwinst. Participatie is maatwerk. Daarom schrijft de wet niet voor hoe participatie moet plaatsvinden.

2. Stappenplan participatie

Participatie is maatwerk en krijgt per project vorm. Iedere inwoner, regio, kern of wijk is immers anders. Elk vraagstuk en elke kern vraagt dan ook om een eigen aanpak. Participatie vraagt ook om anders werken. Het vraagt om een open houding, goed luisteren, het managen van verwachtingen, het nakomen van afspraken en naar gezamenlijke belangen kunnen kijken. Dat is niet altijd makkelijk! Dit stappenplan helpt je daarbij. Met 4 stappen helpen wij je om het participatieproces in te richten. Bij elke stap vind je vragen die je kan beantwoorden. Doorloop het stappenplan met je projectteam en zorg tijdens het maken van je projectplan voor tussentijdse afstemming met je portefeuillehouder.

4 stappen



Voordat je begint

Participatie is geen zaak van 'baat het niet, dan schaadt het niet'. Als het niet juist wordt ingezet of slecht wordt uitgevoerd, werkt het contraproductief. Participatie kan dan ook tot ongewenste effecten leiden: inwoners kunnen bijvoorbeeld gefrustreerd raken omdat ze weinig resultaat zien van hun inbreng. Selectiviteit en zorgvuldigheid bij het inzetten van participatie is noodzakelijk. Kies daarom bewust om wel of niet te participeren.

Kies bewust voor participatie

De eerste vraag is of een project zich wel voor participatie leent. Om een eerste gevoel te krijgen bij een project is het belangrijk om een inschatting te maken van het effect van het project op inwoners en/of hun leefomgeving. Wat verandert er voor betrokkenen?

Beantwoord deze twee vragen voordat je begint:
1. Wat is het effect van het project op inwoners en hun omgeving?
2. Hoeveel belanghebbenden zijn betrokken bij dit project?



Vind je het lastig om een inschatting te maken van het effect? Ga dan in gesprek met je collega's en/of projectgroep om deze inschatting samen te maken. Ook je collega's van communicatie kunnen je ondersteunen bij het maken van bijvoorbeeld een actorenanalyse.

Heeft het project een groot effect op inwoners en/of de omgeving dan is participatie passend. Dat geldt voor zowel een project met veel als weinig betrokkenen. Is het effect van het project

daarentegen klein dan is het inrichten van een participatietraject (meestal) niet noodzakelijk. Ook als dit veel inwoners betreft. Uiteraard is het wel belangrijk om inwoners (individueel of collectief) te informeren. Neem daarvoor contact op met je collega's van het taakveld communicatie. Zij denken graag met je mee over een passende communicatie aanpak om inwoners te informeren.

2.1. Stap 1. Afweging randvoorwaarden

Het ene project leent zich meer voor participatie dan het andere project. Het is belangrijk dat participatie gericht wordt ingezet. Daarbij is een afweging vooraf noodzakelijk. De onderstaande randvoorwaarden helpen je om in kaart te brengen wat nodig is voor participatie. Zorg dat aan alle randvoorwaarden is voldaan voordat je start met participatie.

1. **Biedt het project voldoende (beleids)ruimte voor participatie?**
   Binnen het project moet nog voldoende ruimte zijn voor uiteenlopende opties en alternatieven. Met andere woorden: meedenkende inwoners moeten nog keuzes kunnen maken. Als er geen mogelijkheden zijn voor verschillende alternatieven, is participatie bij dit onderwerp onwenselijk. De beperkende factoren kunnen zijn: wet- en regelgeving, eerder vastgesteld beleid, financiële beperkingen of gebrek aan commitment van het college en/of de raad.
2. **Is het onderwerp geschikt voor inwoners?**
   Het onderwerp moet voor individuele inwoners of tenminste voor een bepaalde doelgroep direct van belang en ook begrijpelijk zijn of begrijpelijk gemaakt kunnen worden.
3. **Is er voldoende tijd te creëren?**
   Participatie neemt tijd in beslag. Is die tijd ook beschikbaar of heeft besluitvorming zoveel haast dat het niet mogelijk is om participatie in te zetten? Is er echt geen tijd (bijvoorbeeld door wettelijke termijnen)? Kies er dan voor om inwoners te informeren. Participatie wordt nog vaak ervaren als een extra taak. In projectomschrijvingen is er vaak geen tijd voor ingepland. Enerzijds is er de druk om deadlines te halen en resultaat op te leveren en anderzijds is er het belang om tijd te nemen voor participatie en samenwerking met inwoners. Een goed participatietraject vanaf de start, levert je later juist veel tijd op!
4. **Is er capaciteit en budget?**
   Het organiseren en begeleiden van participatie is arbeidsintensief. Vaak is er veel enthousiasme over een initiatief maar is het lastig als er budget mee gemoeid is. Budget is slechts een middel en geen doel op zich. Meedenkkracht of verbindingen leggen is soms net zoveel waard als budget. Het is wel belangrijk dat er voldoende ambtelijke capaciteit en budget beschikbaar is. Het gaat dan om capaciteit vanuit de betrokken afdelingen en vanuit de afdeling communicatie.

Succesfactoren voor geslaagde participatie

- kortlopende/ tijdelijke processen;
- actieve deelname;
- themagerichte aanpak;
- laagdrempelig voor deelnemers;
- aansluiten bij interesse van de doelgroep;
- maatwerk.

Is één of meer van bovenstaande randvoorwaarden niet aanwezig? Dan is het advies om geen participatie te doen. Zijn tijd en geld de beperkende factor en verwacht je dat de inbreng van inwoners/ belanghebbenden wel meerwaarde heeft? Of hebben inwoners/ belanghebbenden

aangegeven het van groot belang te vinden om mee te praten? Leg dan het dilemma voor aan het college en/of de gemeenteraad.

Het resultaat van deze stap is een kader voor de mate/het niveau van participatie.

2.2. Stap 2. Waarom participatie?

De volgende vier kernvragen helpen je om per project een passende aanpak te ontwerpen. Bij het beantwoorden van deze vragen kan je ook de app van THINK![1] gebruiken. Deze vier vragen gaan vooral over het 'waarom' van participatie. Als dat duidelijk is, kan je het 'hoe' en 'wat' vaak sneller beantwoorden.

a. Wat wil je met participatie bereiken?

Het doel dat je met participatie wilt bereiken is belangrijk voor de inrichting van je verdere proces. Wij dagen je met deze vraag uit om hier goed over na te denken. Het scherp krijgen van je doelen helpt ook om de verwachtingen richting inwoners duidelijk te maken. Het helpt je later bij de beantwoording van de vraag wie je wilt betrekken, wie verantwoordelijk is en hoe je dat dan doet.

Hieronder is een aantal opties opgenomen om je te helpen in de keuze waarom je gaat participeren? Bepaal wat je met participatie wilt bereiken. Maak een keuze.

Je laat belanghebbenden (inwoners, ondernemers, kernraden etc.) meedenken, meepraten en meedoen om:

a. Inzicht te krijgen in welke belangen en wensen van betrokkenen er zijn en geraakt worden
b. Inzicht te krijgen in mogelijkheden om tegemoet te komen aan wensen of belangen
c. Deskundigheid te betrekken (het plan wordt er inhoudelijk beter van)
d. Betrokkenheid en eigenaarschap te creëren
e. Draagvlak te peilen
f. Acceptatie

b. Met wie ga je in gesprek?

Met deze stap bepaal je wie je wilt aanspreken. Wie voelen zich betrokken bij het onderwerp? Wie wil je absoluut niet vergeten? Bij elk participatietraject, ongeacht wie het initiatief neemt wil je de juiste mensen betrekken. Hoe bepaal je wie dat zijn?

Hiervoor maak je een krachtenveldanalyse (= een overzicht van betrokkenen en hun belangen). Je brengt alle betrokkenen in beeld, inclusief hun belangen, hun invloed, hun mening over het project en hoe belangrijk zij zijn voor het slagen van het project. Sta hierbij ook stil bij de representativiteit van de deelnemers in het participatieproces: welk en wiens belang brengen zij in en hoe gaan wij daar mee om. Belanghebbenden zijn bijvoorbeeld: huidige bewoners, toekomstige bewoners, omwonenden, ondernemers, leerlingen, sporters, de projectontwikkelaar, actiegroepen, maatschappelijke organisaties, adviesraden en kernraden. Ook partijen als het college, de gemeenteraad en andere afdelingen breng je bij de krachtenveldanalyse in beeld. Besef dat niet iedereen altijd mee hoeft te doen. Beloon de betrokkenen die er tijd voor vrij maken en vergeet niet om de rest te informeren over de ontwikkelingen.

---

[1] THiNK is een methodiek voor proceskaders van participatie en voor reflectie op de rol van de raad ontwikkelt door het ministerie van BZK, de VPNG en de gemeente Kampen.

Hulp nodig bij de krachtenveldanalyse?
De adviseurs van het taakveld communicatie helpen je graag met het maken van een krachtenveldanalyse.

c. Wie is verantwoordelijk voor het participatieproces?

Hier zijn een aantal mogelijkheden:
De initiatiefnemer (bijvoorbeeld een inwoner of de ondernemer die wil uitbreiden). Wanneer de initiatiefnemer een voorstel heeft dat het gemeentelijk beleid ondersteunt, zijn beide partijen gezamenlijke verantwoordelijk zonder dat de gemeente het initiatief overneemt. De rol van de gemeente is dan primair ondersteunend. In het geval dat het gaat om een inwonerinitiatief dat niet specifiek bijdraagt aan vastgesteld gemeentelijk beleid is de initiatiefnemer verantwoordelijk. De gemeente is verantwoordelijk bij ieder proces waar zij initiatiefnemer is, of wanneer er algemene belangen spelen.

Het antwoord op deze vraag hangt sterk samen met:

- het ambitieniveau van de gemeente op het gebied van participatie (hoeveel laten wij over aan de samenleving?)
- het onderwerp en de inhoudelijke kaders van het participatietraject.
- de doelen die je bij vraag a. hebt bepaald.

d. Wat doen wij met de uitkomsten?

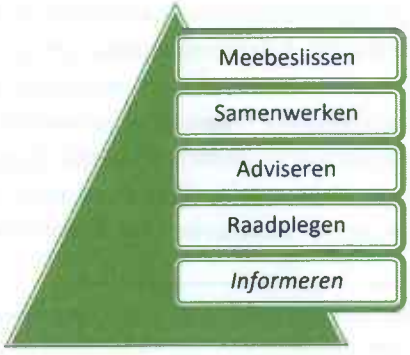
De mate waarin de uitkomsten van het participatieproces meewegen bij de besluitvorming, bepaalt het participatieniveau. Het scherp krijgen van het niveau helpt om de verwachtingen richting inwoners en bestuurders duidelijk te maken.

- **De uitkomsten worden gedeeld met betrokkenen**
  Deze participatievorm noemen wij *informeren.*

Wanneer betrokkenen geen inbreng hebben en alleen toehoorder zijn, is er sprake van zeer beperkte participatie, namelijk van *informeren*. Het is een belangrijk element in het contact met inwoners. Wij bepalen zelf de agenda voor besluitvorming en houden betrokkenen op de hoogte. Plannen worden door de gemeente opgesteld zonder dat belanghebbenden daarop invloed hebben. Zij worden wel geïnformeerd door bijvoorbeeld een informatieavond of via de website.

- **De uitkomsten worden meegewogen in de oordeelsvorming van het gemeentebestuur**
  Deze participatievorm noemen wij *raadplegen.*

Bij raadplegen worden inwoners in de gelegenheid gesteld om meningen, ervaringen en ideeën naar voren te brengen of voorkeuren aan te geven die bij het project kunnen worden betrokken. De inwoner is *meedenker.* Wij bepalen zelf de agenda en zien betrokkenen als gesprekspartners bij de ontwikkeling van beleid. Het college en/of de gemeenteraad verbindt zich niet op voorhand aan de uitkomsten van de participatie. Plannen worden door de gemeente opgesteld en voorgelegd aan



belanghebbenden. De reacties van belanghebbenden worden meegenomen in het vervolgproces.

- **De uitkomsten worden gebruikt voor een verbeterde uitwerking van het plan door de gemeente.**
  Deze participatievorm noemen wij *adviseren*.

Bij adviseren worden inwoners binnen vooraf gestelde kaders en uitgangspunten in de gelegenheid gesteld een antwoord te geven op een vraag. De gemeente bepaalt de agenda, maar betrokkenen kunnen ideeën, problemen en oplossingen aandragen. Deze ideeën spelen een volwaardige rol bij het ontwikkelen van beleid. Het college en/of de gemeenteraad zijn bereid zich aan de resultaten te verbinden. Zij kunnen bij de uiteindelijke besluitvorming hiervan afwijken. De inwoner is *adviseur*. De betrokken partijen kunnen ook zelf met een voorstel komen. Dit hoeft niet aan te sluiten op een plan van de gemeente.

- **De uitkomsten worden gebruikt voor een gezamenlijke uitwerking van het plan.**
  Deze participatievorm noemen wij *samenwerken*.

Bij samenwerken ontwikkelen wij samen met inwoners een plan of zoeken wij samen naar oplossingen met inachtneming van vooraf meegegeven kaders. Wij verbinden ons aan deze oplossingen in de besluitvorming. Wij bepalen samen met betrokkenen de agenda en zoeken samen naar oplossingen. De rol van de participant is *samenwerkingspartner*. De betrokkenen zitten zelf aan tafel om over uitgangspunten, een plan of ontwerp mee te denken. Vaak al in een vroeg stadium om ook het proces mede vorm te geven.

- **De uitkomst (meerderheidsvoorkeur) bepaalt welk besluit wordt genomen.**
  Deze participatievorm noemen wij *(mee) beslissen*.

Je kunt ook besluiten de keuze van een oplossing over te laten aan de belanghebbenden. Er moeten alternatieven aangeboden worden. In dit geval gaat het om meebeslissen. Ook hier kunnen kaders vastgesteld zijn waarbinnen de beslissing genomen moet worden. De keuze wordt altijd gevolgd.

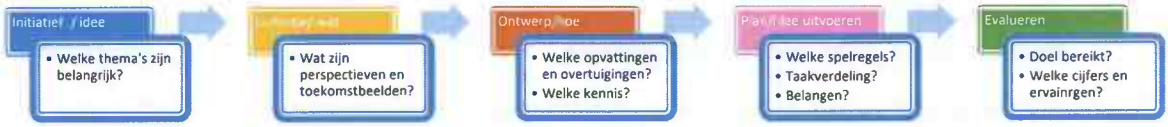
Het resultaat van deze stap is een kader voor het participatietraject.

2.3. Stap 3. Projectfase en de rol van de raad

Wij vragen belanghebbenden om input op de momenten waarop hun inbreng nog kan worden meegenomen. De ene fase leent zich meer voor participatie dan de andere. Bepaal uit welke fasen je project bestaat en in welke fase je je bevindt: initiatief, definitie, ontwerp, voorbereiding, realisatie of evaluatie. Zorg er voor dat je in de initiatieffase al duidelijk hebt of inspraak wettelijk verplicht is en als dat niet het geval is of participatie toch zinvol en verstandig is.



Onderstaand schema geeft per fase aan welke inbreng participatie kan opleveren.



In de ideeënfase bepaal je bijvoorbeeld samen met betrokkenen waar je naar toe werkt. In de uitvoeringsfase richt de participatie zich op de taakverdeling.

Rol van de raad
Tijdens de workshop participatie (op 8 juli 2019) met de gemeenteraad en een vertegenwoordiging van de ambtelijke organisatie is gesproken over de rollen van de raad. De rollen van de raad zijn ook besproken met de raadswerkgroep participatie. Voor de rol van de raad onderscheiden wij 4 fasen[2]

1. ontwerpfase (van het participatieproces)
2. inventarisatiefase of beeldvorming (belangen, ideeën, ophalen van input)
3. verwerkingsfase of oordeelsvorming (trechteren van de input)
4. besluitvormingsfase

De verschillende rollen die de gemeenteraad kan aannemen, zijn:

- *Kaderstellend*
  Kaders vaststellen voor het participatietraject (inhoudelijk of op het participatieproces). De raad vindt het belangrijk dat er in het begin van het participatieproces kaders en/of voorwaarden worden meegegeven. Zo creëer je ook duidelijkheid over de verwachtingen.
- *Controlerend*
  Voldeed het participatietraject aan de gestelde kaders?
- *Volksvertegenwoordigend*
  Adviseren over te betrekken belanghebbenden en/of over de vormgeving van het proces op basis van kennis van de lokale situatie
- *Verbindend*
  Uitleggen aan de samenleving waarom bepaalde groepen inwoners wel of niet betrokken worden en waarom het proces op deze manier is vormgegeven. De raad moet ook kunnen uitleggen waarom bepaalde adviezen wel of niet worden opgevolgd of meegewogen.

Binnen een participatietraject kan een andere rol voor verschillende momenten nuttig zijn. Meer weten over hoe de raad bovenstaande rollen per fase kan invullen? Gebruik dan de app die bij de THiNK! methodiek hoort. Bij projecten die veel impact hebben op de samenleving, is het verstandig om tijd in te plannen met de raad (bijvoorbeeld in een informatieve raadsbijeenkomst) om samen te bespreken welke rol de raad in welke fase wil innemen. Wij hebben dat in 2019 al een paar keer met de raad gedaan. Dit waren succesvolle workshops. Daarnaast hebben verschillende raadsleden een workshop gevolgd over de methodiek van THiNK!

Het resultaat van stap 3 is een overzicht met doelen, deelnemers en rollen per fase.

Stap 1, 2 en 3 zijn de basis van een participatieparagraaf die je schrijft bij projecten met veel impact op de samenleving. Het kan ook zijn dat je op basis van deze stap alsnog adviseert om geen participatie in te zetten (bijvoorbeeld omdat er onvoldoende commitment is van de raad en/of

[2] Uit de methodiek participatieversneller THiNK

college aan de uitkomsten van het participatietraject.

2.4. Stap 4. Participatiemiddelen bepalen

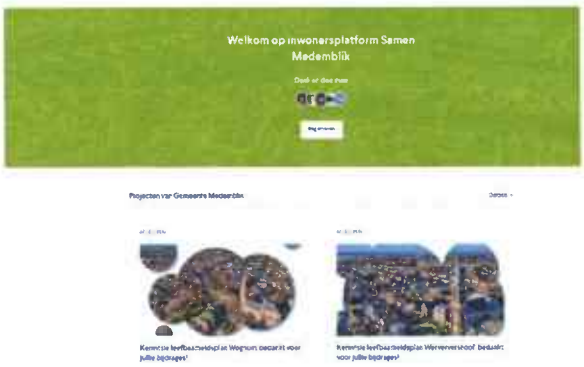
Pas wanneer helder is waarom, met wie en wanneer de participatie plaatsvindt, kies je de participatiemiddelen, werkvormen en communicatiemiddelen. De keuze voor de middelen is afhankelijk van welk doel je hebt met participatie, wie deelneemt aan het proces en de fase waarin je je bevindt. Maar ook de schaal van het programma of project, de tijdsinvestering en kosten bepalen de inzet van instrumenten die gehanteerd wordt om inwoners te betrekken. Uiteraard kunnen verschillende instrumenten gecombineerd worden of in verschillende fasen van een project toegepast worden. De instrumenten voor participatie veranderen, er komen nieuwe bij en andere worden nauwelijks meer gebruikt.

Naast de traditionele middelen (zoals een bewonersbrief, informatieavond en/of klankbordgroep) kun je ook denken aan meer vernieuwende middelen, zoals een peiling via de website of social media, een internetpanel, een digitaal debat, webinar om andere doelgroepen te bereiken en meer opbrengst te krijgen. Denk ook aan de dorps- en kernraden. Je kunt ook gebruik maken van ons online inwonersparticipatie platform samen-medemblik.nl. De kernvisies voor Wognum en Wervershoof zijn met behulp van dit platform tot stand gekomen. Voor meer informatie over dit platform verwijzen wij naar de collega's van taakveld communicatie.

Verdere informatie over participatiemiddelen is te vinden:

- in de participatiewijzer van Prodemos

  Op de website van Prodemos kun je per beleidsfase en doel gericht zoeken naar geschikte methoden om participatie vorm te geven.



- Bij de adviseurs van het taakveld communicatie.
- In het participatiewerkboek van de gemeente Groningen staan ook veel werkvormen: https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/Groninger-Participatiewerkboek.pdf

Het resultaat van stap 1 tot en met 4 is een uitgewerkte participatie-aanpak op maat.

9)

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
20	7	—
paraaf		aangenomen

MOTIE vreemd aan de orde van de dag

Onderwerp: Vastleggen afspraken over ruimtelijke ontwikkelingen in grensgebieden PART TWO
Agendapunt: D.1 Moties vreemd aan de orde van de dag
Ingediend door: S. Zeilemaker (PWF), L. Plekker (GemeenteBelangen), A. van der Geest (PW2010), T. Berlijn (Hart voor Medemblik), R. Manshanden (GroenLinks) T. Beuker (PvdA)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 29 oktober 2020;
gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Medemblik 2019,

Constaterende dat:

- De gemeente Medemblik op verschillende gebieden goed samenwerkt met haar buurgemeenten, denk aan het Pact wat betreft de WF7 gemeenten.
- Er niettemin in voorkomend geval discussies (zijn) ontstaan over ruimtelijke ontwikkelingen in gemeenten tegen de grens van buurgemeenten;
- Er op dit gebied niet of nauwelijks afdwingbare afspraken zijn gemaakt tussen de gemeente Medemblik en haar buurgemeenten;

Overwegende dat:

- Het naar onze mening niet alleen goed, maar juist ook passend zou zijn als over ruimtelijke ontwikkelingen bij gemeentegrenzen op voorhand afspraken worden gemaakt en vastgelegd over hoe buurgemeenten elkaar dienen te betrekken bij dit soort ontwikkelingen, hoe zij elkaar tijdig informeren, hoe wordt omgegaan met knelpunten etc.;

Draagt het college op:

1. Met alle buurgemeenten (WF7 en Hollands Kroon) afspraken te maken over het moment en de wijze waarop de gemeente Medemblik erbij wordt betrokken als een buurgemeente ruimtelijke ontwikkelingen wenst tegen de grens van de gemeente Medemblik en vice versa.
2. De raad over deze afspraken te informeren.

Ingediend door:

10.

.....	.....	.....	.....
S. Zeilemaker (PWF)	L. Plekker (GemeenteBelangen)	A. van der Geest (PW2010)	T. Berlijn (Hart voor Medemblik)
.....	.....		
R. Manshanden (GroenLinks)	T. Beuker (PvdA)		

H)

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
paraaf		

MOTIE vreemd aan de orde van de dag

Onderwerp: Verkeersveiligheid winkelcentrum Zwaagdijk-Oost
Agendapunt: D.1 Moties Vreemd aan de orde van de dag
Ingediend door: T. Beerepoot (VVD), S. Visser (CU), A. Meester (BAMM), T. Berlijn (HvM); G. Gringhuis (GemeenteBelangen), T. Beuker (PvdA)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 29 oktober 2020;
gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Medemblik 2019,

Constaterende dat:

- De verkeersveiligheid rond het winkelcentrum Zwaagdijk-Oost vele Zwaagdijkers, het bewonerscomité van de Noorderboekert en de dorpsraden van Zwaagdijk-Oost en Hauwert al vele jaren grote zorgen baart;
- Er door het college hard aan een oplossing gewerkt wordt;
- Het bewonerscomité van de Noorderboekert en de dorpsraden van Zwaagdijk-Oost en Hauwert hier graag bij betrokken worden en aandacht voor het initiatief van de initiatiefnemers vragen;
- Het bewonerscomité met hun brief van 24-10-2020 (zie bijlage) nogmaals aandacht voor hun plan vragen, omdat zij uit de toe nu toe vanuit het gemeentehuis ontvangen reacties niet het idee hebben gekregen dat hun plan in vruchtbare bodem terecht gekomen is.
- Deze oplossing van initiatiefnemers bestaat uit twee fases:
  Fase 1:
  1. De Noorderboekert buigt ca. 150 meter voor de Zwaagdijk af richting het terrein van de heer Entius, waardoor deze de laatste ca. 125 meter over het terrein van de heer Entius, richting de Zwaagdijk loopt.
  2. Op de kruising van de Zwaagdijk en de gedeeltelijk verlegde Noorderboekert wordt een rotonde met 3 poten (Noorderboekert en Zwaagdijk richting Hoorn en richting Wervershoof) aangelegd.
  3. De 4 woningen op de Noorderboekert zijn alleen via een ventweg bereikbaar waardoor er een woonerfidee ontstaat.
  4. De huidige auto-/fiets-voetgangersingang van het winkelcentrum alleen bereikbaar is voor voetgangers en fietsers.

  Fase 2 :
  1. De (nieuwe) 4e poot van de rotonde wordt doorgetrokken naar het Noorden om het deel van camping Hauwert, dat nu leeg staat, heen.
  2. De Tuinstraat blijft alleen open voor bestemmingsverkeer en wordt afgesloten voor doorgaand autoverkeer.
     De Tuinstraat blijft wel geopend voor fietsers en voetgangers.
  3. Het doorgaande verkeer gaat dan via de nieuwe poot van de rotonde van en naar Hauwert en richting de Westfrisiaweg e/o het winkelcentrum via een ingang op de Noorderboekert.
  4. Het gebied dat achter de Tuinstraat ontstaat door de nieuwe rotonde en de nieuwe weg om de camping heen, wordt ingericht als woonwijk.
  5. De ontwikkelaars van dit plan hebben dit ook met de eigenaren van de grond besproken en deze staan positief tegenover dit initiatief.

6. Zowel de Tuinstraat als het woonerf Noorderboekert worden alleen toegankelijk voor bestemmingsverkeer. Hierdoor blijft op de Zwaagdijk slechts één rotonde over waardoor de verkeerssituatie veel veiliger wordt.
   Een schets van de gewenste nieuwe situatie is als bijlage toegevoegd.
7. Deze plannen zijn op 28 september 2020 onder leiding van de burgemeester met de organisatie besproken. Tijdens dat gesprek, waarbij vertegenwoordigers van beide dorpsraden en het Winkelcentrum aanwezig waren, is toegezegd dat het plan van initiatiefnemers een eerlijke kans zou krijgen.

Overwegende dat:

- De bovenstaande varianten aantrekkelijk zijn omdat zij beiden bijdragen aan de verkeersveiligheid rond het winkelcentrum te Zwaagdijk;
- De tweede fase ook de veiligheid in de Tuinstraat te Hauwert ten goede komt en daarnaast voorziet zij in woningbouw voor Hauwert en Zwaagdijk-Oost;
- De combinatie met woningbouw ook de financiële haalbaarheid versterkt. De beide varianten verdienen daarom een kans om meegenomen te worden in de plannen die de gemeente zelf voor ogen heeft;

Draagt het college op:

- Ook de haalbaarheid van de varianten van het bewonerscomité en de beide dorpsraden, op ten minste het gebied van verkeersveiligheid, financiële haalbaarheid en uitvoerbaarheid, nader met hen te onderzoeken en uit te werken.

Ingediend door:

i.o.

.....	.....	.....	.....
T. Beerepoot (VVD)	S. Visser (ChristenUnie)	A. Meester (BAMM)	T. Berlijn (Hart voor Medemblik)

.....	.....
G. Gringhuis (GemeenteBelangen)	T. Beuker (PvdA)

H) bijlage 1

Aan
Het College van Burgemeester en wethouders van Medemblik
Postbus 45,
1687 ZG Wognum

Onderwerp: Woningbouw annex verkeerssituatie Winkelcentrum Zwaagdijk-Oost

Geacht college, Zwaagdijk-Oost, 24 oktober 2020.

Het is u ongetwijfeld bekend dat wij (ondergetekenden) in mei 2019 (!) met uw medewerkers een idee hebben besproken om niet alleen de nijpende verkeerssituatie rond het winkelcentrum Zwaagdijk te verbeteren, maar dit te combineren met woningbouw aan en achter de Tuinstraat (richting Hauwert).

In **oktober 2019** kregen wij (ambtelijk) de teleurstellende boodschap dat ons idee **te** ambitieus is en de gemeentelijke focus niet op realisatie van woningen, maar op een vaarverbinding tussen Hauwert en Westwoud ligt.
Ondanks die teleurstelling zijn we met ons idee verder op pad gegaan. Gesprekken met bewoners van de Noorderboekert, de dorpsraden, grondeigenaren, voorzitter winkeliersvereniging en Leo Entius. Op onderdelen hebben we daarna enkele verbeteringen/aanpassingen in ons plan aangebracht.

Op bijgevoegde tekening kunt u exact zien wat dat idee precies inhoudt.
Dit plan hadden we in maart jl. in een ronde tafelgesprek met de Gemeenteraad willen presenteren. Helaas gooide het Covid-19 virus alles op slot. Daarom hebben we op 22 april 2020 de Gemeenteraad een brief gestuurd met een toelichting op ons idee en het verzoek om het college op te dragen met ons in gesprek te gaan over dat idee en daarmee tot een méér gedragen en ook uitvoerbaar plan te komen.

Op 18 september 2020 ontvingen wij van uw college antwoord (Z-20-102863) op onze brief aan de Gemeenteraad. Hoewel dat uit uw antwoord niet expliciet valt af te leiden, heeft de Gemeenteraad u kennelijk opdracht c.q. de vrijheid gegeven het antwoord te dichten zoals door ons ontvangen.
Samengevat lezen we helaas, dat u het op prijs stelt dat bewoners en/of vertegenwoordigers van bewoners/bedrijven met eigen initiatieven komen ter verbetering van de leefomgeving, zolang die initiatieven maar in lijn zijn met het gemeentelijke idee over onze leefomgeving. Afwijkingen worden niet op prijs gesteld.

Uw antwoord staat in schril contrast met het gesprek dat wij op 28 september 2020 onder leiding van de burgemeester in het gemeentehuis hebben gevoerd. Tijdens dat gesprek, waar wij met vertegenwoordigers van beide dorpsraden en het Winkelcentrum aanwezig waren, is toegezegd dat ons plan een eerlijke kans zou krijgen, mits beide plannen (verkeer en woningbouw) los van elkaar in procedure kunnen worden gebracht.
Daarbij is door alle aanwezigen nadrukkelijk vastgesteld dat beide plannen **wél een directe relatie hebben en in feite onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn**.
De oplossing van de verkeersproblematiek én woningbouw zijn één plan, dat in tijd gezien in fases uitgevoerd kan worden.

Wij verzoeken uw college uitvoering te geven aan deze toezegging en méér serieus in overleg met ons te treden over de voordelen die ons plan heeft ten opzichte van het (korte termijn) idee van uw gemeente.

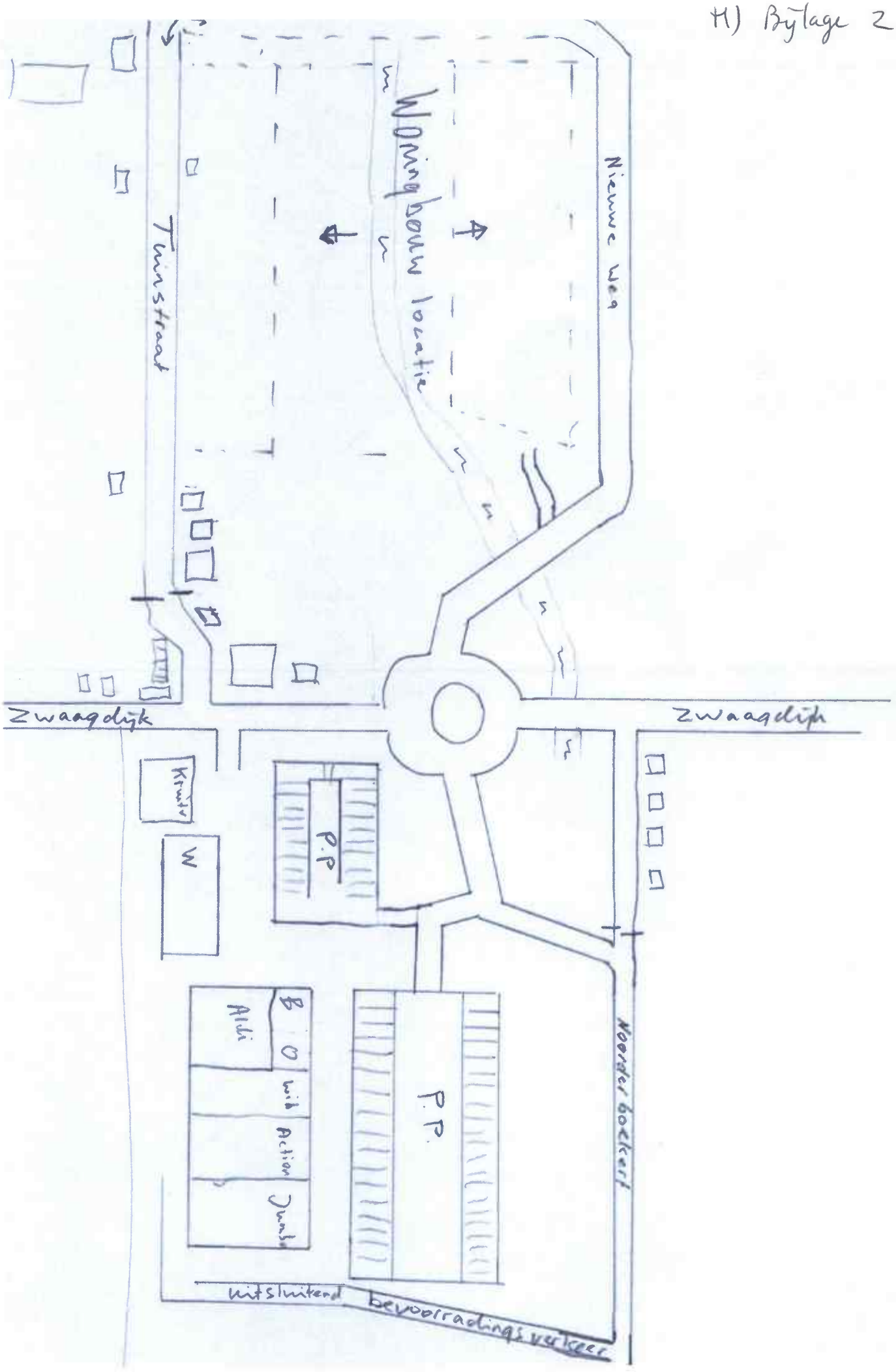
U kunt deze brief tevens aanmerken als principe-verzoek om woningbouw toe te staan in de hoek Zwaagdijk/Tuinstraat, zoals op eerdergenoemde schets is aangeven.

Wij rekenen op u en zijn nog steeds graag bereid u een mondelinge toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,
Herman Wildenberg, Jaap Ursem, Hans Meis,

Correspondentieadres: Zwaagdijk 243
1684 NH Zwaagdijk
Een kopie van deze brief hebben wij aan de Gemeenteraad gestuurd.

H) Bijlage 2


Woningbouw locatie
Nieuwe weg
Tuinstraat
Zwaagdijk
Zwaagdijk
P.P
W
Aldi
Wibra
Action
Jumbo
P.P
Noorder Boekert
uitsluitend bevoorradingsverkeer

H) Bijlage 3

Onveiligheid op de Tuinstraat

Inleiding

Op 16 januari 2020 zijn we als bewoners bij elkaar geweest om te kijken wat er moet gebeuren aan de in onze ogen onveilige situatie op de Tuinstraat. en zijn al een tijdje bezig om te proberen hier veranderingen in doorgevoerd te krijgen. Dit blijkt erg lastig. De weg is in eigendom van het Hoogheemraadschap en de gemeente gaat over de veiligheid. In de laatste 10 jaar zijn hier al gesprekken over gaande maar in de praktijk is er niks aan de onveilige situatie veranderd. Beide partijen wijzen continu naar elkaar. Sterker nog, de situatie wordt alleen maar nijpender. Dit wordt door een aantal zaken veroorzaakt.

Door de komst van een winkelcentrum aan het einde van de Tuinstraat (waar de hele buurt trouwens erg blij mee is) is de verkeersdruk significant verhoogd. Veel meer auto's maken gebruik van de weg. Dit blijkt ook uit metingen die gedaan zijn. Ook het aantal verkeersdeelnemers lopend of op de fiets is verhoogd. Vooral de mix van snelverkeer en langzaam verkeer veroorzaakt onveiligheid. De laatste anderhalf jaar is 5 keer een kind van de fiets gereden. Gelukkig met alleen maar lichte fysieke schade daar het in de berm ten val kwam en niet op de weg.

Er zijn gesprekken geweest met het hoogheemraadschap over mogelijke veranderingen aan de weg. Alleen minimale aanpassingen waren mogelijk. Fiets of voetpaden konden niet. Dit heeft er toe geleid dat er een aantal verhogingen in de weg aangelegd zijn. Dit verandert in de praktijk echter niks aan de hachelijke situaties.

Er zijn ook gesprekken met de gemeente geweest. Dit is vanuit de dorpsraad geïnitieerd. Er zijn brieven naar het College gestuurd. Er zijn raadsvragen gesteld door politieke partijen. Er is verschillende keren met ambtenaren gesproken over mogelijke aanpassingen. Echter zonder resultaat.

Nu zijn we het als buurt zat. Tot er een keer iemand dood gereden wordt. We hebben contact gezocht met Veilig Verkeer Nederland. Zij hebben ons adviezen gegeven wat we als buurt kunnen doen. Daar gaan we mee aan de gang. Een van de adviezen was om eerst als buurt in gesprek te gaan. Dat is gebeurd. Hieronder volgt een samenvatting wat tijdens dit gesprek op 16 januari 2020 aan de orde is geweest.

Bijeenkomst op 16 januari 2020

Ongeveer 35 mensen waren aanwezig om te praten over de situatie op de Tuinstraat.
en hebben een eerste aanzet gegeven tot een plan voor wijzigingen op de weg. Dit plan is besproken tijdens het overleg. Het plan kwam er op neer dat een deel van de weg verkeersluwer moet worden door het plaatsen van huizen en dit geeft tevens de mogelijkheid een fietspad te plaatsen.

Dit plan is met argumenten van tafel gegaan. De locatie waar eventueel de huizen moeten komen, is niet de juiste. Hier ligt namelijk een 150 KV stroomkabel. Daardoor mag hier niet gebouwd worden. Tevens vindt de vergadering dat een fietspad het probleem niet oplost. Daarmee gaat de snelheid niet uit het verkeer.

Om de snelheid uit het verkeer te halen, moet de weg anders ingericht worden. Dit kan alleen als het stuk weg wat nu buiten de bebouwde kom ligt, binnen de bebouwde kom komt te liggen. Overal wordt de maximale snelheid dan 50 km per uur.

Met rode fietsstroken in plaats van de stippellijnen die er nu staan, wordt de weg virtueel smaller gemaakt. Dit werkt vertragend. Verder zullen hier en daar versmallingen langs deze stroken geplaatst moeten worden waardoor auto's op elkaar moeten wachten. De weg wordt dan ingericht vergelijkbaar met het laatste stuk weg richting de dijk in Opperdoes.

Deze afscheiding zou ook met plantenbakken kunnen. Als de weg volledig binnen de bebouwde kom ligt, kan dit. Dan moet ook de verlichting langs de weg verbeterd worden. Dit zorgt nu ook voor onveiligheid.

De drempels zoals ze nu in de Tuinstraat liggen, zorgen niet voor een verbetering van de veiligheid. Deze remmen het verkeer niet af. Sterker nog, omdat het verkeer met dezelfde snelheid de drempels kan nemen als is toegestaan op de weg, ontstaan trillingen en daardoor overlast in de aanwonende huizen. Wat de vergadering betreft mogen deze er weer uit.

Een fietspad is niet nodig. Het voordeel van een mix tussen snel en langzaam verkeer is dat er minder hard gereden wordt. Een extra fietspad achter de huizen langs is dan ook geen optie. Deze zorgt ook niet voor een grote vermindering van fietsers op de Tuinstraat. Dit daar men dan om moet gaan fietsen. Dit zal in de praktijk niet gebeuren.

Het stuk Tuinstraat vanaf de brug over de Leek tot de Zwaagdijk is erg onoverzichtelijk. Om dit veiliger te maken, wordt voorgesteld een versmalling op de brug te maken en dit laatste stuk als 30 kilometer zone in te richten.

Een verbetering van de veiligheid is niet alleen voor de aanwonenden van de Tuinstraat van belang. Alle Hauwerters die wel eens over de Tuinstraat rijden zijn hiermee gebaad. Dit betekent dat de groep belanghebbenden veel groter is.

De provincie is het hier mee eens. Het blijkt namelijk dat dit soort wegen voor grote onveiligheid zorgt. Daarom is het als speerpunt aangewezen iets aan deze veiligheid te doen. Hier is extra geld voor beschikbaar gesteld door de provinciale politiek.

De algemene conclusie is dan ook dat de snelheid uit het verkeer moet door het anders inrichten van de weg en dat er geen fietspad naast de weg moet komen.

Wat zijn de vervolgstappen?

De volgende zaken willen we aangepast zien:

- Verplaatsing van de komborden zodat de gehele weg 50 kilometer per uur wordt
- De weg inrichten naar deze snelheid. Dat betekent:
    - Rode fietsstroken langs de weg
    - Verbetering van verlichting
- Toevoegen van wegversmallingen of cycanes
- Vanaf de brug over de leek bij Zwaagdijk tot het kruispunt inrichten als 30 kilometer zone

We weten dat vooral een andere inrichting tijd kost. Daarom vragen we op korte termijn eerst om de wegversmallingen op de weg aan te brengen en pas daarna de toegestane snelheid omlaag te brengen.

Dit verslag is opgestuurd naar alle belanghebbenden in de Tuinstraat. Ook gaat het verslag naar een aantal politieke partijen waarmee al contact is gelegd. Dit zijn Luiten Plekker van Gemeentebelangen, Co Vlaar van D66 en via Nel Hauwert naar het CDA. Wij horen graag van u wanneer een en ander gerealiseerd kan worden. Dit verslag is besproken met Dhr. Boermans van uw gemeente. Hij adviseerde ons onze vragen aan de raad, het college en de ambtenarij voor te leggen.

Als u vragen heeft, zijn wij natuurlijk bereid het gesprek aan te gaan. We zijn via de mail bereikbaar op en via de telefoon op

Met vriendelijke groet,

Aanwezigen

De volgende mensen waren aanwezig tijdens de bijeenkomst

De volgende mensen gaven te kennen niet aanwezig te kunnen zijn maar wel belangstellend te zijn

1)

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
11	16	-
paraaf		verworpen

MOTIE

Onderwerp: Onderzoek naar gang van zaken rondom de aanbesteding van de JeugdzorgPlus in Noord-Holland Noord

Agendapunt: D.1 Moties vreemd aan de orde van de dag

Ingediend door: A. van der Geest (PW2010), P, Koning (PWF), S. Visser (ChristenUnie), R. Manshanden (GroenLinks), G. Gringhuis (GemeenteBelangen), A. Meester (BAMM)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 29 oktober 2020;
gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Medemblik 2019,

Constaterende dat:

- er twijfels zijn en blijven rondom de gang van zaken rond de aanbesteding van de JeugdzorgPlus in Noord-Holland Noord, zowel binnen de gemeenteraden van Noord-Holland Noord als buiten bij andere partijen;

Overwegende dat:

- voor het vertrouwen in het bestuur van de NHN gemeenten het noodzakelijk is dat duidelijk wordt of de aanbesteding eerlijk is verlopen;
- dit dossier politiek beladen is;
- de juiste gang van zaken rondom de aanbesteding niet alleen een zaak van de colleges van de Noord-Holland Noord gemeenten is maar ook van de raad als hoogste orgaan;
- het evaluatierapport over de periode februari 2019-februari 2020 zorgelijke signalen laat zien, waarbij de duidelijke doelen uit de selectieleidraad en het hiermee samenhangende document "Inkoopstrategie JeugdzorgPlus Noord-Holland Noord' bij lange na niet gehaald zijn of er over de realisatie geen gegevens aan te leveren zijn;
- dit betekent dat het volstrekt onduidelijk is of de doelen in de komende tijd wel gehaald gaan worden;
- het daarmee onvoldoende duidelijk is of de zorg voor de kinderen kwalitatief voldoende is;
- het lijkt of er onvoldoende is bekeken of bij het verstrekken van de opdracht aan Horizon zij wel in staat zou zijn geweest aan de doelen en verwachtingen te voldoen;
- het duidelijk moet worden of de plannen op papier beter waren dan in de praktijk uitvoerbaar zijn.

Draagt het college op:

- een onafhankelijk onderzoek in te laten stellen naar de gang van zaken omtrent de aanbesteding en gunning van de JeugdzorgPlus in Noord-Holland Noord, teneinde de twijfel hierover weg te nemen:
- het contract inzake JeugdzorgPlus met Horizon niet te verlengen voordat het onderzoek is afgerond en de uitkomst van dat onderzoek bepalend te laten zijn voor een eventuele verlenging van het contract met tweemaal één jaar;
- dat als het onderzoek niet is afgerond vóór het verstrijken van de contractperiode, gesprekken worden opgestart met de "speler op de reservebank" zoals benoemd in artikel 7 van het document "Inkoopstrategie JeugdzorgPlus Noord-Holland Noord" teneinde de continuïteit van de JeugdzorgPlus te waarborgen;

Ingediend door:

A. van der Geest (PW2010)	P. Koning (PWF)	S. Visser (ChristenUnie)	R. Manshanden (GroenLinks)	G. Gringhuis (GemeenteBelangen)
A. Meester (BAMM)				

7)

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
12	15	—
paraaf		verworpen

MOTIE

Onderwerp: Onderzoek naar het nakomen van de voorwaarden van de gunning van de JeugdzorgPlus in Noord-Holland Noord

Agendapunt: D.1 Moties vreemd aan de orde van de dag

Ingediend door: A. van der Geest (PW2010), P, Koning (PWF), S. Visser (ChristenUnie), R. Manshanden (GroenLinks), G. Gringhuis (GemeenteBelangen), A. Meester (BAMM)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 29 oktober 2020;
gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Medemblik 2019,

Constaterende dat:

- er de afgelopen weken diverse publicaties zijn verschenen in (regionale) nieuwsbladen waarin zorgen worden geuit door een kinderrechter, raadsleden en andere belanghebbenden over de organisatie van de gesloten jeugdzorg in Noord-Holland Noord;
- de kinderrechter te Alkmaar in haar uitspraak van 10 september 2020 haar grote bezorgdheid heeft geuit over de veiligheidssituatie van de instelling Horizon, locatie Antonius;
- tegen de gemaakte afspraken in, meer kinderen uit Noord-Holland dan vooraf was afgesproken, door Horizon worden geplaatst in instellingen van Horizon buiten de provincie;

Overwegende dat:

- de aanhoudende negatieve berichtgeving over de Horizonvestiging Antonius niet in het belang is van de cliënten;
- de alarmerende signalen van ouders en jeugdrechtadvocaten over de situatie van de kinderen in de instelling niet door de politiek genegeerd mogen worden;
- uit het evaluatierapport is gebleken dat fase 2 tot op heden niet aan de kinderen uit Noord-Holland Noord is aangeboden;
- er na uitbrenging van het evaluatierapport de nodige publicaties naar buiten zijn gekomen over zorgelijke signalen en misstanden;
- de recente zorgelijke signalen niet zijn meegenomen in de besluitvorming rond de contractverlenging;
- de recente zorgelijke signalen niet zijn meegenomen in de aanbevelingen die zijn voortgekomen uit het evaluatierapport;
- er met de contractverlenging wordt gekozen voor een maximale verlenging van de contractduur, dus zonder evaluatie en een go/nogo moment;

Draagt het college op:

- een onafhankelijk onderzoek in te laten stellen naar de gesloten jeugdzorg in Noord-Holland Noord, waarin de volgende punten aan de orde komen:
  - is de zorg zoals die in de selectieleidraad en het hiermee samenhangede document "Inkoopstrategie JeugdzorgPlus Noord-Holland Noord" staat beschreven ook daadwerkelijk zo aangeboden aan de kinderen uit Noord-Holland Noord die geplaatst zijn in de Horizon instelling Antonius;
  - is de behandeling zoals die in de selectieleidraad en het hiermee samenhangende document "Inkoopstrategie JeugdzorgPlus Noord-Holland Noord" staat beschreven ook daadwerkelijk zo uitgevoerd bij de kinderen uit Noord-Holland Noord die geplaatst zijn in de Horizon instelling Antonius;

    - wat is de kwaliteit van de accommodatie waar de kinderen uit Noord-Holland Noord in de JeugdzorgPlus in Bakkum zijn ondergebracht;
    - hoe is de veiligheid gegarandeerd van de kinderen uit Noord-Holland Noord die geplaatst zijn in Antonius in Bakkum en klopt dit met wat hierover beschreven is in de risicoanalyse;
    - hoeveel kinderen uit Noord-Holland Noord er sinds 1 januari 2019 met welke onderbouwing in instellingen buiten Noord-Holland zijn geplaatst;
- het contract inzake JeugdzorgPlus met Horizon niet te verlengen voordat het onderzoek is afgerond en de uitkomst van dat onderzoek bepalend te laten zijn voor een eventuele verlenging van het contract met tweemaal één jaar;
- dat als het onderzoek niet is afgerond vóór het verstrijken van de contractperiode, gesprekken worden opgestart met de "speler op de reservebank" zoals benoemd in artikel 7 van het document "Inkoopstrategie JeugdzorgPlus Noord-Holland Noord" teneinde de continuïteit van de JeugdzorgPlus te waarborgen;

Toelichting
Het is niet de bedoeling om op de stoel van inspectie jeugdzorg te gaan zitten, maar wij hebben de behoefte aan een onafhankelijk onderzoek om alle onduidelijkheden weg te halen ten einde optimale zorg voor de kinderen te kunnen garanderen.

Ingediend door:

.....	.....	.....
A. van der Geest (PW2010)	P. Koning (PWF)	S. Visser (ChristenUnie)
.....	.....	.....
R. Manshanden (GroenLinks)	G. Gringhuis (GemeenteBelangen)	A. Meester (BAMM)