

## Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Nummer DOC-20-319254  
 Zaaknummer Z-19-083029  
 Naam commissielid P. Mosch  
 Fractie GemeenteBelangen  
 Onderwerp Commissievragen GemeenteBelangen raadsce. 12-11  
 agendapunt 8.2 Ontwerpbeleid huisvesting buitenlandse  
 werknemers  
 Datum waarop de vraag is gesteld 9 november 2020  
**Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de raadscommissie.**  
 Portefeuillehouder  
 Afdeling

### Inleiding

1.	<p>U presenteert ontwerpbeleid voor verblijf short-stay, mid-stay, long-stay. Dit lijkt ons zeer moeilijk handhaafbaar, trouwens is er ook jurisprudentie over? Gevolg is mogelijk een overbodig oncontroleerbaar verhuizingsbeleid binnen de arbeidsmigrantenhuisvesting. In welke gemeenten wordt sinds wanneer met dit voorgenomen ontwerpbeleid gewerkt?</p>
antwoord	<p>Dit beleid ziet op short-stay en mid-stay verblijf. De long-stay categorie betrekken wij in het reguliere woonbeleid (zie ook aanbeveling 4 uit het evaluatierapport). Het beleid is integraal tot stand gekomen, waarbij ook is gekeken naar de praktische uitvoerbaarheid van de handhaving. Zorgdragen voor goed huisvestingsbeleid en het op orde hebben van de registratie draagt bij aan het tegengaan van ongewenste verhuisbewegingen.</p> <p>Op basis van jurisprudentie is een onderscheid te maken tussen logiesfuncties (short-stay) en woonfuncties (mid-stay en long-stay). Dit speelt vooral een rol bij de milieutechnische inpassing: de toets of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.</p> <p>Het is ondoenlijk om een analyse te doen op het beleid van alle gemeenten in Nederland. Wel kunnen wij u aangeven dat het heel gebruikelijk is te kijken naar de verblijfsduur. Zowel het landelijk Expertise Centrum Flexwonen als het Aanjaagteam arbeidsmigranten maakt onderscheid naar verblijfsduur.</p>
2.	<p>Vanuit Toezicht en Handhaving is aangegeven dat sommige regels lastig te handhaven zijn, bijvoorbeeld de 4 maanden regeling (voorheen 3 maandenregeling). Wat gaat in u ogen de praktijk worden? Toepassen of we hebben een ( financieel dure) regel voor de noodgevallen?</p>

Antwoord	<p>In de praktijk is dit een financieel dure regel. Het kost de afdeling Handhaving &amp; Veiligheid veel capaciteit om vast te stellen of dit voorschrift juist wordt nageleefd.</p> <p>Nadere toelichting:  Om te spreken van een overtreding van dit voorschrift moet een toezichthouder 4 maanden lang aaneengesloten constateren dat een buitenlandse werknemer verblijft op de huisvestingslocatie, en niet werkzaam is voor het bedrijf op de locatie waar de huisvesting plaatsvindt.  Met een aantal (losse) constateringen kan een toezichthouder niet vaststellen dat een elders werkzame buitenlandse werknemer aaneengesloten op de locatie verblijft. Daarmee wordt enkel vastgesteld dat een werknemer op de momenten van controles daar verblijft.  Het vergt dus een grote inspanning van toezichthouders om te constateren dat dit voorschrift wordt overtreden. Momentopnames zijn in dit geval niet voldoende om handhavend op te kunnen treden tegen het voorschrift en een handhavingsbesluit in stand te houden bij de bestuursrechter.</p>
3.	<p>Het tenslotte beoogde beleid zal -met de groeiende aantallen buitenlandse werknemers- veel Euro's en formatieplaatsen ( extra hulp -taalproblematiek- bij inschrijven in BRP, stijging van formatieplaatsing Toezicht en Handhaving, etc) vragen. Kennende uw voorgenomen beleid zult u ongetwijfeld over een goede effect-inschatting beschikken. Vertel ons de effecten?</p>
Antwoord	<p>Het nieuwe beleid gaat gepaard met directe kosten en opbrengsten. Er is nog geen inschatting van indirecte kosten.</p> <p><u>Kosten.</u>  Voor de kosten heeft de raad een krediet beschikbaar gesteld van € 168.000,-. Het geld is bedoeld voor extra formatie, deels structureel, deels eenmalig.</p> <p><u>Opbrengsten.</u>  We verwachten een hogere uitkering uit het gemeentefonds en extra opbrengsten van de verblijfsbelasting.</p> <p>De geschatte bijdrage uit het gemeentefonds is € 700,- per persoon. De peildatum is 1 januari van ieder jaar.</p> <p>Verblijfsbelasting: raming 2021 € 400.000,-.</p> <p>Realisering van de opbrengsten is sterk afhankelijk van voldoende toezicht. Op dit moment is toezicht uitvoeren lastig vanwege corona-maatregelen.</p>
4.	<p>In het glastuinbouwgebied “Het Grootslag” kennen we agrarische bedrijven zonder bouwvlak. Zie beantwoording van onze vragen in de commissie Ruimte 01-10-2020, agendapunt 4.1. In bijlage 1a geeft u aan dat agrarische bedrijven toekomstig mogen bouwen (citaat) “binnen of direct aansluitend aan het bouwvlak”. Waar in uw ontwerpbeleid staan de beleidsregels tot huisvesting van buitenlandse werknemers voor</p>

	deze bedrijven in glastuinbouwgebied “Het Grootslag?”
Antwoord	Er zijn geen specifieke regels opgenomen voor het Grootslag. Vrijwel alle agrarische of glastuinbouwbedrijven binnen het Grootslag hebben een bouwvlak. Het beleid kan daar op toegepast worden.
5.	We zien steeds meer dat uitzendbureaus voet aan de grond krijgen voor wat betreft beheer (en eigendom?) van huisvestingslocaties op agrarische bedrijven. In ons bestaande beleid (zie bijlage 2 B 2: “de verantwoordelijkheid en toezicht ligt bij de agrarische onderneming”) is de beheerder/bedrijfsexploitant/agrarische ondernemer aanspreekbaar/verantwoordelijk. Gaan we toekomstig mogelijk handhavingsprocedures krijgen met uitzendbureaus? Moeten wij dit niet tackelen?
Antwoord	Dat valt niet uit te sluiten. Handhaving is maatwerk. We kijken naar de specifieke feiten en omstandigheden en beoordelen wie de overtreder is. Op basis van deze informatie richten we onze handhavingsprocedure in.
6.	Reeds in december 2017 werd in de Raad gesproken over het gewenste stoppen van de “omzettingsvergunningen” van woningen in kernen en linten voor arbeidsmigranten. Nu wilt u dit beleid nog voortzetten tot ver in 2021, ”tot dat er alternatieven zijn gerealiseerd”. De arbeidsbureaus “glimlachen” erbij. De starters (= veelal onze jongste inwoners) en de sociale cohesie in kernen en linten “lijden” eronder. Concluderend laat u ongewenst beleid nu reeds tenminste 4 jaar doorgaan tot verdriet van starters ( hoe staat het met hun alternatieven?) en sociale cohesie in de kernen. Waarom? Het door u genoemde waterbedeffect is wel een heel bijzondere uitleg, immers we nemen niets af met stoppen van omzettingenbeleid en er komt ruimte vrij voor nieuw beleid, zeker middels de verdubbeling bij agrarische bedrijven met daarbij de ruimte van de “4 maanden regeling”. Ook uw ontwerpbeleid schept ruimte.
Antwoord	In bijlage 2 onder B1 leggen wij uit waarom wij niet direct aan de door u aangenomen motie gehoor kunnen geven. Het stoppen met huisvesting in woningen, zonder dat daar alternatieven tegenover staan, kan betekenen dat huisvesting wordt gezocht op andere ongewenste plekken, zoals op vitale recreatieparken.  De huisvesting bij agrarische bedrijven is primair bedoeld voor werknemers die daar ook werkzaam zijn. Vooral voor werknemers die werkzaam zijn op bedrijventerreinen zijn er op dit moment onvoldoende huisvestingsmogelijkheden. Het kost tijd om ook deze behoefte te kunnen faciliteren. Daarom hebben wij in het beleid een overgangsperiode opgenomen.  Wij hebben het opnemen van een overgangsregeling besproken op de avond met de kernraden. 9 van de 12 deelnemers konden zich vinden in het opnemen van een overgangsregeling. Wel werden er kanttekeningen geplaatst bij de genoemde termijnen: Lukt het de gemeente om voor 1 januari 2024 voldoende alternatieven te faciliteren? Op de ondernemersavond konden 12 van de 16 deelnemers zich vinden in deze stelling.

7.	<p>In bijlage 2 geeft u een reflectie op de motie d.d. dec 2019 “Hoe zijn we omgegaan met de motie?”</p> <p>Bij B.1 geeft u aan “een overgangsbepaling opnemen tot 1 januari 2024 maximaal 4 buitenlandse werknemers te huisvesten in een woning”. Geeft u hierbij beleid aan voor de woningen die, na de vaststelling van dit ontwerpbeleid (ergens in 2021), nog een omzettingsvergunning gaan vragen? Is er jurisprudentie voor dit voorgenomen beleid? Kan je dit beleid uitvoeren?</p> <p>Hebben de woningen, die reeds beschikken over een omzettingsvergunning, ook een in tijd beschreven ontheffing?</p>
Antwoord	<p>Na 2021 vervalt de mogelijkheid om een vergunning aan te vragen en kunnen wij vergunningen die daarna nog aangevraagd worden weigeren. Jurisprudentie is bij ons niet bekend. Dit beleid is uitvoerbaar. De gemeente Zaltbommel hanteert een soortgelijke regeling.</p> <p>Nee, de meeste woningen die beschikken over een vergunning, hebben deze voor een onbepaalde tijd gekregen.</p>