



Paeon B.V.

Oosterstraat 14/16
1654 JJ Benningbroek

Mobiel: 06-57912050
factuur@paeon.nl
Kvk : 37118942
IBAN: NL22INGB0008282357
BIC : INGBNL2A
Btw : NL8146.88.706.B01

Beste griffier,

Bijgaand op verzoek onze inspraakreactie op schrift. Gelieve deze toe te voegen aan het verslag van de vergadering.

Inspraakreactie bij commissie vergadering van 12 november 2020
Agenpapunt "nieuw beleid huisvesting arbeidsmigranten "
Inspreker: Paeon Benningbroek, Jolanda Karsten

Laat ik aanvangen met te vermelden dat de mening die wij als pioenenkweker hebben niet op zich staat. Wij kennen binnen de gemeente een groot aantal bedrijven die er exact hetzelfde over denken.

1. Goed dat Medemblik nu eindelijk met een beleid komt dat transparantie biedt aan de ondernemers, het zou evenwel fijn zijn geweest als dit beleid er ruim 5 jaar terug al had gelegen, dat had een hoop onzekerheid en frustratie bij de ondernemers gescheeld. Goed dat er verruiming in het aantal bedden bij de agrariër komt, maar voor iets dat mensenwelzijn aangaat had dit vlotter gekund.

2. Er zit in dit beleid duidelijk een dubbele agenda verweven. Dit stoort ons als ondernemer. Er is door de gemeente Medemblik weer niet zuiver gefocust op het oplossen van een huisvestingsprobleem en het stellen van heldere kaders om de rust op de woningmarkt voor goedkope en betaalbare woningen terug te brengen. Er komt duidelijk naar voren dat er een kapstok in wordt geplaatst voor het kunnen heffen van toeslagen. Legt u mij als raad anders maar even uit waarom er binnen de regels uit alle macht op alle fronten een sluitende registratie wordt verlangd van ieder bed, in iedere kamer, met naam en toenaam van de verblijvende persoon. Uw kunt niet overzien welke administratieve rompslomp jullie als raad ons als ondernemer mee opzadelen. Nog maar te zwijgen van de privacy wetgeving.

Nu kennen wij het antwoord op de vraag.

De vraag is namelijk retorisch van karakter. De gemeente heeft ineens bedacht dat huisvesting prima als melkkoe van de toeristenbelasting kan gaan fungeren. De gemeente realiseert zich evenwel niet dat met het voldoen aan de SNF norm er ook maximale bedragen per bed per week per persoon gelden. Met andere woorden rekent de gemeente zich rijk in zijn eigen armoede. Elke euro kan binnen een bedrijf slechts 1x worden besteed. Wat 'verloren' gaat aan inzet van een administratieve medewerker en aan afdracht wordt dus niet uitgegeven aan de nu net zo gewenste kwaliteit van de hardware; Dat waar de migrant daadwerkelijk in verblijft. Aangezien wij reeds beschikken over een bestaand accommodatie moeten wij onze overwegend Poolse medewerkers gaan uitleggen dat de kamerhuur zal gaan stijgen. Dit in combinatie met de dreiging van de Poolse regering om alle in het buitenland vergaarde looninkomsten met 20 procent meer belasting te gaan belasten, leidt momenteel bij ons onder behoorlijke onrust.

Nergens gebeurt dit in de regio. Simpelweg omdat deze raden de grondslag van het toekennen van een status logies op basis van het oude Compas (de afspraken in regionaal verband) nog wel goed bij staat.

Medemblik is dit klaarblijkelijk in deze reeds vergeten. Hier komen wij in december bij de vaststelling van de belasting zeker bij u op terug.

3. Binnen de heersende gang van zaken voegt het nu voorgeschreven register niets toe. Dat dit makkelijker zou zijn bij invallen door handhaving is een fabel. De praktijk is simpelweg gewoon een stuk weerbarstiger en niet zo exact als de afdeling belastingen graag zou willen zien. Het doel heiligt de middelen in deze niet. Realiseert u zich dit heel goed. Rekent zich u op dit punt aub niet rijk.

Je gaat een willekeurig huishouden in Medemblik ook niet vragen het gebruik van de bedden in zijn woning iedere nacht te registreren en bij te houden. Hou toch op met deze inhumane onzin.

Het zijn gewoon werknemers vanuit de EU. Uw vraagt Expats toch ook niet een register op dit niveau bij te houden?

Terzijde: Punt 7 op het 2^e blad van het beleid is op dit punt onduidelijk. Deze verhoudt zich niet tot het schema van het eerste blad. Dit lijkt in bovengenoemde context haast wel bewust gedaan.

Wij hebben een permanente oplossing en een semi permanente oplossing op ons erf. In het nieuwe beleid dient alles na 20 jaar te zijn verwijderd. Dit is natuurlijk een bom onder de borgstelling van de lopende leningen bij de bank voor deze onderdelen. Wat was er nu werkelijk mis met het hebben van de verblijven gekoppeld aan het in werking hebben van een agrarisch bedrijf? M.a.w. zolang als je bedrijf voert mag je de verblijven hebben, en bij beëindiging beëindigd ook direct alles. Waarom nu weer een vast getal in jaren? Dit soort uitspraken horen niet thuis in een beleid dat is ingesteld op het stimuleren van oprichten van verblijven. Hiermee jaag je de welwillende ondernemer alleen maar overstag.

Graag het beleid op dit 20 jaar punt bijstellen als idem de registratieverplichting er uit halen svp.

Puntje van orde: Graag wil ik op deze plaats nog wel even de opmerking plaatsen dat wij het tijdens de vergadering lastig te verteren vonden dat wij na 4 minuut 20 door de voorzitter in de rede werden gevallen (wij waren immers duidelijk aangevangen met de afsluiting van ons betoog, wat netjes was voorbereid op 5 minuten spreektijd exact.) Wij kregen namelijk sterk het idee dat mede hierdoor de kracht uit onze inspraak werd gehaald. Getuige het feit dat er geen enkele vraag vanuit de raad op kwam, gaf aan dat iedereen die het probeerde te begrijpen, bij het ingrijpen van de voorzitter was afgehaakt. De voorzitter vatte als enige onze inspraak ook niet samen in 2 of 3 korte zinnen (mevrouw Karsten hebben wij u goed begrepen dat u graag zou zien en etc.). Dit terwijl de heer Huiberts met een onderwerp dat als 'off topic' bestempeld kon worden bijna een avondvullend programma mocht verzorgen. Let wel: Wij spreken niet dagelijks in. Wij hebben hier als vrouw van een agrariër nooit cursus of opleiding voor gehad. Hans Huiberts duidelijk wel. Huibert heeft uiteindelijk 6 keer zijn verhaal in onderdelen tot op een uitzonderlijk hoog detailniveau mogen geven, zonder dat hij zich op enig punt geremd hoefde te voelen door de voorzitter. Sec beredeneert hoorde evenwel 90 procent van zijn betoog helemaal niet thuis bij het agendapunt. De achterban van de heer Huiberts mag dan bekend zijn als omvangrijk (en hij hierdoor gevoelsmatig een groter spreekrecht mag worden toegekend oid), onze achterban doet hier zeker niet voor onder. Wij staan in ons agrarische standpunt zeker niet alleen. Wij hebben sterk idee dat dit laatste tijdens de behandeling onvoldoende werd aangevoeld. Er zijn op dit moment een hele reeks agrariërs erg teleurgesteld. Bij een vergadering oude stijl in het gemeentehuis hadden wij de halve publieke tribune met ontevreden boeren gevuld. Graag besef hierover svp.

Met vriendelijke groet,

Jolanda Karsten
Paeon B.V.