

## Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Nummer DOC-20-326529  
 Zaaknummer Z-19-083029  
 Naam commissielid G. Gringhuis  
 Fractie GemeenteBelangen  
 Onderwerp Commissievragen GemeenteBelangen raadsctie. 3-12  
 agendapunt 8.1 Tweede raadsvoorstel LTA Stresstest  
 Datum waarop de vraag is gesteld 30 november 2020

**Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de raadscommissie.**

Portefeuillehouder

Afdeling

1.	Wanneer is stap 1 in het participatietraject “enquête aan inwoners geslaagd”? Denk aan het aantal ingeleverde enquêtes, spreiding over de gemeente, actieve gebruiker van accommodaties etc.
antwoord	Het uitgangspunt is dat de respons op de enquête zodanig groot is, dat op basis hiervan conclusies getrokken kunnen worden. Hierbij stellen we een respons van 10% als ondergrens. Als de respons lager is, dan geldt de enquête niet als raadgevend voor de gemeente. Dat betekent dat ook inwoners zelf elkaar moeten aanmoedigen om te reageren.
2.	In de kanttekeningen wordt aangegeven dat er twee stappen zijn in het participatietraject. Eerst worden individuele inwoners geraadpleegd en op basis daarvan wordt een voorkeursrichting bepaald. Kan hieruit geconcludeerd worden dat de raadgevende mening de basis wordt van het voorkeursbeleid waar de verenigingen/stichtingen dan een adviserende mening over mogen geven?
Antwoord	<p>Het participatietraject bestaat uit twee sporen. Bij het eerste spoor is het participatieniveau raadplegen: De scenario's worden voorgelegd aan alle inwoners van 15 jaar en ouder van Medemblik middels een enquête. Daarmee worden de (mogelijke) gebruikers van de accommodaties geraadpleegd. Inwoners mogen hun voorkeuren over de scenario's aangeven en toelichten. Op basis van deze uitkomsten stelt de gemeente een voorkeursrichting voor het accommodatiebeleid op dat meegenomen wordt bij het opstellen van het lange termijn accommodatiebeleid. De voorkeursrichting kan bestaan uit één van de afwegingsrichtingen en toekomstbeelden, of uit een combinatie van enkele daarvan.</p> <p>Het tweede spoor in het participatietraject heeft als participatieniveau adviseren. De doelgroep voor dit spoor zijn maatschappelijke stakeholders: de verenigingen/stichtingen die direct betrokken of verantwoordelijk zijn voor het gebruik van de accommodaties. Er is gekozen voor dit hogere participatieniveau omdat zij een</p>

	<p>directer belang en een grotere deskundigheid en betrokkenheid bij het accommodatiebeleid hebben. De resultaten uit de enquête onder inwoners en de door de gemeente opgestelde voorkeursrichting vormen de input voor de gesprekken/workshops met de maatschappelijke stakeholders. Zij reflecteren op de voorkeursrichting en kunnen ideeën, problemen en oplossingen aandragen ter verbetering hiervan. Ook is het mogelijk dat de stakeholders met nieuwe voorstellen komen. Het resultaat van dit spoor is een advies van de maatschappelijke stakeholders voor het opstellen van het lange termijn accommodatiebeleid.</p> <p>Na afronding van beide participatiesporen worden de uitkomsten van de enquête en de daaruit opgestelde voorkeursrichting en het advies van de maatschappelijke stakeholders samengevoegd. De voorkeursrichting wordt mede aangescherpt en verdiept op basis van het advies van de maatschappelijke stakeholders. Op basis hiervan wordt door het college een voorstel lange termijn accommodatiebeleid opgesteld en aan u voorgelegd.</p>
3.	Indien bij vraag 1 het antwoord Ja is, waarom zou je niet de grootste stakeholders in dit traject betrekken bij het kiezen van een voorkeursscenario?
Antwoord	<p>Zowel maatschappelijke partners als inwoners van de gemeente Medemblik zijn belangrijke partijen die we met het participatietraject bereiken. Inwoners zijn de eindgebruikers van de accommodaties. Maatschappelijke stakeholders zien wij als strategische partners binnen het proces om te komen tot het lange termijn accommodatiebeleid.</p> <p>De resultaten uit de enquête onder inwoners en de door de gemeente opgestelde voorkeursrichting vormen input voor de gesprekken met de maatschappelijke stakeholders. Zij mogen vervolgens deze voorkeursrichting verrijken, verdiepen en bijsturen. Ook is het mogelijk dat de maatschappelijke stakeholders met nieuwe ideeën of een andere voorkeursrichting komen. (Zie ook beantwoording op vraag 2).</p>
4.	Kan het traject verkort worden als eerst de stakeholders om advies wordt gevraagd naar een voorkeursscenario?
Antwoord	Nee dat maakt geen verschil. Het college kiest er bewust voor zowel inwoners als maatschappelijke stakeholders een plek te geven in de participatie. Een aanpassing in de volgorde zal daarom niet tot een versnelling van het traject leiden. Het traject met de stakeholders is een vorm van verdiepende participatie, volgend op de enquête van de inwoners. Daarom kiest het college bewust voor de volgorde om eerst inwoners te raadplegen.
5.	De scenario's kunnen een behoorlijke impact hebben per kern. Worden de diverse stakeholders/inwoners per kern op de hoogte gebracht wat de effecten zijn op hun kern, alvorens ze de participatietrajecten ingaan? Denk hierbij aan opheffen basisscholen, toekomst dorpshuizen, toekomst sportparken.

Antwoord	De mogelijke dilemma's en keuzes liggen besloten in de communicatie over en vraagstelling van de enquête. Het is niet nodig om inwoners en stakeholders hierin vooraf apart mee te nemen, omdat de inwoners en stakeholders middels de dilemma's en vragenstellingen in de enquête voldoende worden geïnformeerd. Vooraf informeren zou daarnaast het participatietraject verlengen.
6.	Bij het kopje Financiën geeft u aan dat er reeds 36.000 euro besteed is en dat er verwacht wordt nog 54.000 euro nodig is voor de rest van dit traject. Hoe is deze overschrijding van 50% tot stand gekomen?
Antwoord	De overschrijding heeft verschillende oorzaken: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dit komt doordat het participatievoorstel anders is dan het oorspronkelijke voorstel. In dit coronatijdperk is de uitvoering van de 14 bijeenkomsten niet wenselijk of zelfs mogelijk. Daarom is gekozen voor een (digitale) enquête.</li> <li>• De kosten van het nieuwe voorstel voor participatie vallen naar verwachting beduidend hoger uit dan het oorspronkelijke voorstel. Dit komt onder andere omdat gebruik wordt gemaakt van een digitale enquête voor inwoners in de gemeente Medemblik. Deze moet zeer zorgvuldig ingericht worden. Dit geldt voor zowel de ICT-technische kant van de enquête als voor de communicatiestrategie. Alle inwoners moeten op de hoogte gebracht worden van de mogelijkheid om via een enquête hun voorkeuren voor het accommodatiebeleid te uiten. Dat vergt een omvangrijk communicatietraject met de inzet van diverse communicatiemiddelen.</li> <li>• Het wordt ook deels veroorzaakt door het ontbreken van interne ambtelijke capaciteit voor de zwangerschapsvervangende van de projectleider waarvoor extern ingehuurd moet worden.</li> </ul>
7.	Aangegeven wordt, dat besluitvorming in Q3 2021 pas gaat plaatsvinden, hierdoor kunnen de gevolgen niet meegenomen worden in de begroting van 2022 en verder. Heeft dit ook nog consequenties voor de uitvoering van dit beleid, wanneer het LTA beleid aangenomen wordt in Q3?
Antwoord	De planning betekent inderdaad dat de financiële gevolgen van het beleid vanaf 2023 geëffectueerd kunnen worden en niet vanaf 2022. Het gaat echter om lange termijn beleid, de zichttermijn is tot 2040. Na het vaststellen van het beleid, vertalen we dit in uitvoeringsplannen. Dit vindt naar verwachting grotendeels in 2022 plaats. De consequenties voor de uitvoering van het beleid bij vaststelling in Q3 zijn daarom minimaal.