

Concept notulen Raadscommissie

Datum 03-12-2020
Tijd 19:30 - 21:45
Locatie Digitaal
Voorzitter J. Stam
Commissiegriffier H. Wammes

Aanwezig VVD: T. Beerepoot, J. de Vries
CDA: C. Selders, S. Commandeur
GB: R. Braaksma, F. Diergaarde
PWF: P. Koning, S. Zeilemaker
PvdA: D. Visser
D66: G. Mos, C. Vlaar, Y. Nijssingh
GL: R. Manshanden, G. van Keulen, B. Huisman
PW2010: C. Neefjes, I. Neefjes
CU: S. Visser, E-J. Gorter
BAMM: A. Meester, J. Berkhout
HvM: T. Berlijn, H. Verschoor

College: F. Streng, A. van Langen, J. Fit, D. Kuipers

Ambtelijk: mevrouw D. Alders, N. Ooijevaar

- 1 **Opening**
De voorzitter opent de vergadering.
- 2 **Vaststelling agenda**
De agenda wordt vastgesteld.
- 3 **Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019**
Er hebben zich geen sprekers aangemeld.
- 4 **Vaststellen notulen raadscommissie 9, 12, 16 en 23 november 2020**
De notulen worden vastgesteld.
- 5 **Vaststellen toezeggingenlijst**
De voorzitter doet een ordevoorstel om - gelet op de vele verzoeken met betrekking tot de TZL - in het Presidium van a.s. maandag een procesafpraak te maken wat betreft de afdoening van deze en eventuele andere verzoeken van andere fracties. Vervolgens kan de commissie daarover in de volgende vergadering (7 januari) een zorgvuldig besluit nemen. De commissie stemt hiermee in.
- 6 **Bestuurlijke termijnagenda (BTA) - ter kennisname**
Geen opmerkingen.
- 7 **Actieve informatie van het college**
Wethouder Van Langen vult op haar schriftelijke informatie aan dat door de gemeente Medemblik alsook de regio een zienswijze is ingediend op de plannen van Hollands Kroon over de datacenters. Zij zal de commissie en raad deze zienswijze doen toekomen met een informatienota.

Burgemeester Streng meldt dat de regionale noodverordening is vervallen per december en dat per die datum de Noodwet van kracht is geworden. Deze wet geeft de burgemeester diverse bevoegdheden, dit wordt nu geïnventariseerd. Hij zal de raad meenemen over de vraag binnen welke bandbreedte evenementenvergunningen e.d. kunnen worden verleend. Een informatienota volgt.

- S. Visser: Het college constateert enkele overschrijdingen van budgetten met EUR 50.000,- en de raad zal dit jaar de herfstnota als informatienota ontvangen. Waar hebben we het over en moet de herfstnota niet gewoon als raadsvoorstel worden voorgelegd? Dit is geen juiste gang van zaken.
D. Kuipers: De raad is geïnformeerd dat door het uitstel van de begroting, de herfstnota niet op tijd geleverd kan worden en dus als informatienota zou volgen. Binnenkort volgt een informatienota welke overschrijdingen er zijn.
- R. Manshanden: worden dit jaar in het kader van “Orange the world” ook weer belangrijke monumentale gebouwen verlicht? Want hoe goed het doel ook is, het is een vorm van lichtvervuiling.
J. Fit: Het blijft dit jaar alleen bij vlaggen.
- R. Braaksma: gehoord de burgemeester over de noodwet wil hij verzoeken niet alles op slot te gooien als het gaat over carbid schieten zoals gebruikelijk in de kern Medemblik bij de molen.
F. Streng: Uit overleg met de burgemeester van Holland Kroon, het bevoegd gezag in deze, volgt dat deze hier gelet op de coronamaatregelen, geen ruimte voor ziet dit jaar.

8 SAMENLEVING

8.1 Tweede raadsvoorstel LTA: Stresstest (pfh. J. Fit)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- B. Huisman: Na het vaststellen van de beleidskaders worden de uitvoeringsplannen uitgewerkt. Krijgt de raad die uitvoeringsplannen nog voorgelegd? Dit in verband met de indirecte stakeholders.
Reactie namens J. Fit: Dat kan. Als de kaders zijn vastgesteld en we gaan de uitvoeringsplannen opstellen, dan kan dat via de raad gaan. De vraag of indirecte stakeholders worden meegenomen is afhankelijk van welke keuze worden gemaakt, welke kaders worden vastgesteld.
- B. Huisman: de exacte communicatiestrategie wordt nog uitgewerkt. Wordt deze nog voorgelegd of moeten we daar nu al wat mee doen als we dat aangepast willen zien?
Reactie J. Fit: In het stuk staat wat we gaan doen. We brengen in beeld hoe we zoveel mogelijk bereik krijgen. Vanuit de communicatiestrategie krijgen we daar voldoende zicht op. Dit wordt dus niet apart voorgelegd.
- T. Beerepoot: Op welke wijze is de representativiteit van alle 17 kernen en alle leeftijdscategorieën geborgd?
Reactie J. Fit: Alle inwoners ouder dan 15 jaar krijgen een uitnodiging. We proberen aan de voorkant zo helder en duidelijk mogelijk te zijn over het nut en het belang. Het is aan de inwoners zelf zich er actief voor open te stellen. We zullen zien wat respons is.
- G. Gringhuis: Er is aangegeven dat er 4 bijeenkomsten komen. Hoe gaan die eruit zien? In welke setting? Is het per doelgroep of kerngericht?
Reactie J. Fit: Per doelgroep. Eerst was ingezet op 14 bijeenkomsten in de kernen. Dat is nu niet mogelijk. In het kader van de stakeholders, nodigen wij dorpshuisbesturen en besturen van sportverenigingen specifiek uit.
- G. Gringhuis: Wat betreft het uitstel. Wat zijn de gevolgen voor de keuze van de exploitanten van de Bloesem en de Muiter?

- Reactie J. Fit: Over het beheer van het zwembad is ook nagedacht over de bestuursvorm in een nieuwe constellatie. Het college heeft gevraagd daar verkennend onderzoek naar laten doen. Daarbij is ook rekening gehouden met de afloop van de contracten van de Muijter en de Bloesem. Binnenkort volgt een gesprek. Wij komen daarop terug. Een tijdelijke verlenging is ook mogelijk.
- G. Gringhuis: Het Grootslag is een van de partners aangezien zijn eigenaar zijn van 3 dorpshuizen, worden zij meegenomen in dit traject?
Reactie J. Fit: uiteraard.

2e ronde: politieke vragen

- T. Berlijn: Wat is het effect op de tijdsplanning als de gemeente de inwoners laat adviseren ipv raadplegen? Hoe wordt het gemeentelijk platform Samen Medemblik hierbij gebruikt?
Reactie J. Fit: Bij advisering zoeken we verdieping. Als je dat loslaat op alle 37.000 inwoners die in beeld zijn hierbij, dan zou je voor hen allen digitale sessies moeten organiseren, dat is onmogelijk. We kennen het platform. Als die een bijdrage kan leveren dan gaan we dat gebruiken.
- A. Meester: Corona kan grote invloed hebben op de besluitvorming. Als de overheid vanaf volgend jaar gaat vaccineren dan is mogelijk een ander besluit over participatie mogelijk.
Reactie J. Fit: Dit is niet in het eerste kwartaal opgelost. We kunnen niet de vaccinatie gaan afwachten. Er is een tijdspad afgesproken, zaken moeten worden ingericht etc.
- S. Visser: Is het mogelijk tussentijdse rapportages te krijgen over hoe de inspraak loopt en of dit naar wens verloopt om een keuze te kunnen maken over het LTA?
Reactie J. Fit: Dat kunnen we doen via actieve info.
- A. van der Geest: Kan de raad de uitkomsten van de participatie onder inwoners en stakeholders krijgen? In het rvs wordt dat ws geclusterd.
Reactie J. Fit: Deze worden inderdaad samengevat in het rvs, maar kan als onderligger worden toegevoegd.
- B. Huisman: Bent u het met ons eens dat indirecte stakeholders, zoals commerciële partijen en partijen buiten gemeente, ook worden meegenomen bij het bespreken van de scenario's? Zij kunnen namelijk ook wellicht in bepaalde wensen mbt het LTA voorzien.
Reactie J. Fit: Die mening delen wij niet, wij zullen de indirecte stakeholders niet in dit stadium meenemen. Dat gaan we wel doen nadat het beleid is vastgesteld. Dan kunnen vanuit samenwerking uitvoeringsafspraken worden gemaakt met hen.
- B. Huisman: Wat betreft de participatie. Kan bijvoorbeeld een vereniging die huist in café Stam ook meedoen? Wordt die ook benaderd?
Reactie J. Fit: alle inwoners ouder dan 15 jaar krijgen een formulier. Dat betekent dat ook de leden van verenigingen. We proberen zo breed mogelijk alle verschillende groepen tijdig te informeren en te betrekken.
- YN: in 2018 heeft een uitgebreide participatie plaatsgehad in Abbekerk over de accommodatie aldaar. Uiteindelijk kon daar door financiële tegenvallers niet uitgekomen worden. Welke lering heeft het college hieruit getrokken?
Reactie J. Fit: Op het gebied van participatie zijn zeker nog stappen te maken. De aanlooproute is zo ingericht (eerst inwoners, dan stakeholders), dat iedereen goed aan de beurt komt en dat we de info goed kunnen ophalen. Het is nog niet te overzien welke richting dat opgaat. We gaan dat uiteraard wel volgen. Het is belangrijk dat we nu zicht hebben op wat het 'raadplegen' en 'adviseren' inhoudt en die duiding zullen we aan de voorkant helder moeten maken om de verwachtingen goed te kunnen managen.
- Y. Nijsingh: Deelt de wethouder de zorg dat nu een en ander over de zomer van 2021 wordt getild en in 2022 de verkiezingen plaatsvinden, het een risico is dat dit onderwerp een politieke speelbal kan worden?

Reactie J. Fit: Dit is een project van de lange termijn, we spreken over een LTA 2020-2040. Vanuit de stappen die we zetten moeten we goed kijken welke relatie er is met financiën. De inschatting nu is dat het effect op 2022 er niet is. We kijken op een langere termijn. Er zullen dan duidelijke keuzes gemaakt zijn.

- D. Visser: De enquête aan de inwoners en gebruikers bepaalt de voorkeursrichting voor de stakeholders. Hen wordt een grotere deskundigheid en betrokkenheid toegedicht. Die moeten het echter doen met een afgeslankte input. Is dat verstandig? Enerzijds lijkt het dat stakeholders dus moeten sturen op wensen en behoeften gebruikers. Anderzijds wordt de opgave moeilijker omdat ze in een bepaalde richting geduwd worden.
Reactie J. Fit: De gebruikers kunnen aangeven waar hun voorkeur ligt. Qua volgorde is het correct dat vanuit de input van de samenleving zaken worden meegegeven aan de stakeholders. Het is dan aan hen om in alle wijsheid keuzes te maken.
- G. Gringhuis: er zijn scenario's opgesteld die niet doorgerekend zijn. Hoe kan een burger of vereniging een keuze maken of een advies geven. Missen zij geen financieel kader wat de scenario's gaan kosten?
Reactie J. Fit: Deze vraag komt te vroeg. Eerst moet aan de voorkant veel meer informatie verzameld worden over de richting die het opgaat. Dan weten we vanuit welk scenario de berekening gemaakt moet worden.
- T. Beerepoot: Alle inwoners van Medemblik krijgen een formulier thuis. Dat suggereert een papieren formulier. Is dat digitaal of op papier?
Reactie J. Fit: Digitaal en waar nodig op papier.

Termijn 2/3: meningsvorming

Fracties krijgen in volgorde van groot naar klein de gelegenheid voor de eerste termijn:

- Fractie VVD heeft eerder zorgen geuit over het ingeschakelde bureau. 60% van het budget is op en er wordt verwacht dat het budget met 50% overschreden zal worden. Digitale participatie zou een besparing moeten opleveren en niet meer moeten kosten. De fractie overweegt een amendement om het college aan het eerder ter beschikking gestelde budget te houden. Inhoudelijk vraagt men zich af of de grootste stakeholders niet bij het kiezen van een voorkeursscenario moeten worden betrokken. Als inwoners een andere keuze maken dan de stakeholders dan moet een en ander weer bijgesteld worden. Daarom zouden inwoners en stakeholders tegelijk geconsulteerd moeten worden.
- Fractie CDA is van mening dat het financiële deel goed is uitgelegd. In grote lijnen heeft corona daar een groot aandeel in gehad. De fractie kan instemmen met het rvs. Alle vier scenario's inzetten geeft veel ruimte om mee te denken, een duidelijke verbetering tov het eerdere voorstel in het voorjaar. De fractie hoopt dat de communicatie hierover goed ontvangen wordt en veel inbreng oplevert. De portefeuillehouder wordt gevraagd de raad en commissie actief te blijven informeren. Tot slot ziet de fractie met veel belangstelling het rvs over het LTA tot 2040 halverwege volgend jaar tegemoet.
- Fractie GB is blij met de ruime participatie. Wel plaatst men vraagtekens of de juiste volgorde wordt gehanteerd. Punt van aandacht is dat door de extra participatiestap het traject langer duurt. Als dat leidt tot een beter LTA is dat prima, maar de rest moet niet in de knel komen. Dat het budget verhoogd moet worden is zorgelijk maar niet onoverkomelijk. Ook heeft de fractie zorgen of inwoners en stakeholders voldoende kennis hebben over wat in de scenario's staat. Een duidelijke uitleg is noodzakelijk.
Er zijn tot op heden geen doorrekeningen gedaan en er is nog geen richting gekomen uit de stresstest en dat had men wel verwacht. De fractie heeft nog in overweging of er wellicht een motie of amendement wordt ingediend over de volgorde van de participatie.

- Fractie PWF vindt dat er nu snel aan de slag moet worden gegaan. Achteraf kan dan worden gekeken of het goed is gegaan en wat beter had gekund. Aandachtspunt is dat er inwoners zijn met veel kennis en die hebben ander participatieniveau dan de stakeholders.
- Fractie PvdA is van mening dat het geen betoog hoeft hoe belangrijk een LTA is. De fractie is blij met de aanzet en met de gekozen participatiestrategie. Er is wel zorg over onrust bij stakeholders ivm de expliciete scenariokeuzes die gemaakt zijn en de ingeboekte bezuiniging. In die zin wordt een duidelijke communicatiestrategie gemist. Dit had beter kunnen worden voorbereid.
- Fractie D66 vindt het een goed rvs. Het amendement van de CDA bij het vorige rvs is goed verwerkt. Er moet wel duidelijk gecommuniceerd worden dat bij het participatieniveau 'raadplegen' de raad en het college het laatste woord heeft. Blijf de raad informeren en men hoopt dat het onderwerp niet te politiek wordt gemaakt want het gaat immers om de lange termijn. De fractie is blij met de digitale uitvoering. Het financiële verhaal is jammer, maar niet onoverkomelijk. Met voorstellen in die richting gaat de fractie niet mee. De volgorde van participatie is goed.
- Fractie GL vindt het een goed voorstel maar heeft enkele bedenkingen. Het meenemen van de zgn indirecte stakeholders kan juist kostenbesparingen realiseren. De fractie zal hier een amendement op voorbereiden. Dan is de vraag hoe inwoners benaderd worden. De fractie wil dat alle organisaties en verenigingen een brief krijgen om te delen met hun leden. Ook daarvoor volgt wellicht een amendement of motie. Tenslotte geeft men mee dat de extreme richtingen worden meegelezen door de stakeholders. Er moet nu al uitleg zijn over het doel van de extremen en dat dit geen vastliggende richtingen zijn.
- Fractie PW2010 vindt het voorstel goed. Het is van belang dat de raad tussentijds wordt meegenomen. De scenario's moeten goed uitgelegd, want die zijn ingewikkeld. De aangekondigde moties/amendementen worden door de fractie beoordeeld aan de hand van de tekst en gevolgen voor het rvs.
- Fractie CU vindt het een goed voorstel met een goede uitwerking van het amendement van het CDA. Het is jammer dat dit al zo lang heeft geduurd en laten we nu goed en positief dit traject in gaan. De fractie is benieuwd naar de verdeelsleutel die zal komen. Is dit representatief?
- Fractie BAMM kan instemmen met het rvs. Er is geen moeite met de hogere kosten. De fractie hoopt dat de wethouder alle informatie zal delen met de raad en commissie.
- Fractie HvM wil dat de gemeente er is voor de inwoners en niet andersom. De fractie is niet content met het participatieniveau. De fractie zal komen met een voorstel om het niveau van participatie aan te passen.

Derde termijn

- Fractie CDA wil mbt de opmerkingen over de communicatiestrategie meegeven dat de communicatie pas van start kan gaan nadat de raad een besluit heeft genomen. De fractie is teleurgesteld dat GB weinig vertrouwen uitspreekt in de inwoners en de maatschappelijke partners. Inwoners moeten kunnen brainstormen niet gehinderd door kaders., de partners kunnen daarop bijstellen en adviseren. Uiteindelijk moet de gemeente het overzicht houden. De volgorde is prima geregeld zo.
- Fractie GB wil reageren op het voorstel van Hart van Medemblik over de invloed van de inwoners. Deze hebben juist veel invloed omdat zij de voorkeursscenario's bepalen.
- Fractie PvdA is verbaasd dat HvM niet tevreden is met het participatieniveau. Immers, eerder wilde die fractie meegaan met een voorstel van D66 om te gaan naar het niveau van informeren.
- Fractie HvM vindt dat het er om gaat dat inwoners vanaf begin af betrokken worden, dat is hier niet het geval. Met raadplegen mogen ze een mening

hebben, maar die wordt niet overgenomen als deze niet hetzelfde mening is als andere partijen.

- Fractie CU wil benadrukken dat het hier om participatie gaat en niet een referendum.
- Fractie PW2010 heeft gevraagd tussentijds gerapporteerd te worden over uitslagen, zodat dan juist beoordeeld worden wat ermee gedaan wordt, dus kan dit ook gecontroleerd en verantwoord worden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk op de agenda van de raad geplaatst kan worden.

9 RUIMTE

20:40

9.1 9e herziening exploitatieplan Zwaagdijk-Oost (pfh. A. van Langen)

20:40

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- C. Vlaar: Heeft de lange tijdsduur te maken met het feit dat er onderling planningsafspraken zijn gemaakt in het kader van concurrentie oid?
Reactie A. van Langen: Nee, gezien de woningnood zouden we het liefst alle woningen al verkocht willen hebben. Huizon heeft besloten dit nog niet in verkoop te brengen om hen moverende redenen.
- CV: Op de website - die nog onder constructie is - staat hoeveel eensgezinswoningen en 2 onder 1 kappers en vrije kavels er komen. Is er geen sociale component of starterswoningen?
Reactie A. van Langen: Het gaat om 4 sociale huur- en 4 sociale koopwoningen. Dan worden nog 8 hoek- of eindwoningen en 14 2 onder 1 kapwoningen gebouwd.

2e ronde: politieke vragen

- J. de Vries: Is er zicht wanneer het werk echt zal beginnen?
Reactie A. van Langen: Er kunnen zich altijd weer omstandigheden voordoen waardoor het langer kan duren. De verwachting is dat dit nog zeker een half jaar gaat duren. Wij moeten van Huizon nog de bouwrijptekeningen moeten ontvangen en er moet nog bouwrijp worden gemaakt.
- H. Verschoor: In het rvs is te lezen dat het prijspeil van 2011 van kracht is. Waarom is het prijspeil niet omhoog gebracht naar 2020?
Reactie A. van Langen: De verkoopprijs wordt wel geïndexeerd. Dat is goed afgesproken met Huizon. Gaat om de definitie waar dit staat.
- H. Verschoor: Wij zijn bijzonder benieuwd naar de grondverontreiniging door nikkel. Hoe gaat u de restverontreiniging controleren?
Reactie A. van Langen: De OD controleert of de grondkwaliteit voldoende is om daar te kunnen gaan wonen. De bodem is goedgekeurd voor wonen.
- C. Neefjes: De gemeente heeft een posterieure overeenkomst aangeboden. U verwacht dat zij binnenkort gaan tekenen. Als ze dat niet doen, hoeveel geduld moet de gemeente nog hebben. Welke middelen kunnen dan worden ingezet?
Reactie A. van Langen: Dit loopt 10 jaar. We kunnen daarna eventueel kijken of er andere keuzes zijn, maar in eerste instantie met Huizon, we kunnen de druk wat opvoeren. Dat kan mondeling/schriftelijk en we hebben nu de tijd aan onze kant. In het kader van de onderhandelingen kan nu niet de hele strategie prijs worden gegeven. Er zijn verschillende opties.
- S. Zeilemaker: Wat betreft de indexatie, is dat de werkelijke indexatie of bepaalt de ontwikkelaar de prijs?

Reactie A. van Langen: het gaat om indexatie, maar de bouwkosten zijn de afgelopen jaren ontzettend gestegen. De indexatie gaat op basis van cijfers van het CBS. De ontwikkelaar heeft niet de vrije hand.

Termijn 2: meningsvorming

Fracties krijgen in volgorde van klein naar groot de gelegenheid voor de eerste termijn:

- Fracties BAMB, CU, PW2010, GL, PvdA, D66, PWF, GB, CDA en VVD zijn akkoord met het voorstel, het kan als hamerstuk op de agenda.
- Fractie HvM gaat ook mee met voorstel met de aantekening dat de tekst wat betreft indexatie aangepast mag worden. Er wordt vooralsnog geen amendement of motie overwogen.
- Fractie D66 is akkoord met een opmerking over de indexatie; andere componenten zoals gasloos bouwen kunnen ook een rol spelen bij eventuele prijsverhogingen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk op de agenda van de raad geplaatst kan worden.

10

BESTUUR & MIDDELEN

20:45

10.1

Belastingvoorstellen 2021 (pfh. D. Kuipers)

20:45

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- G. van Keulen: Uit het document over de belastingtarieven in WF blijkt dat de OZB in 2021 met 5,7% omhoog gaat. Dat zou toch 12,5% zijn?
Reactie namens D. Kuipers: de totale opbrengst van de gemeente gaat met 12,5% omhoog. Dat zit voor een deel in de tariefverhoging en voor een deel in de waardeverhogingen van de huizen.
- B. de Jong: Kunnen wij inzicht krijgen in de tarieven 2020 en 2021 op gemeenteniveau? Er zou een 'was-wordt'- overzicht komen.
Reactie D. Kuipers: Op gemeenteniveau ziet u wat de heffingen zijn vanaf 2018.
- T. Berlijn: Wat is de reden dat de voorwaarden voor kwijtschelding niet expliciet gemeld wordt op de website.
Reactie namens D. Kuipers: Wat op de website staat wordt zo simpel en duidelijk mogelijk gehouden.
- R. Braaksma: Uit het overzicht volgt dat Medemblik al jarenlang uit de pas loopt met de rioolheffing; een gemiddeld huishouden in Medemblik betaalt al jaren rond de 50 euro meer dan in andere gemeenten.
Reactie D. Kuipers: wij zijn een grote plattelandsgemeente, dat betekent dat de kosten verhoudingsgewijs hoger liggen omdat je grotere afstanden moet maken. De tarieven zijn ook gebaseerd op het riooluitvoeringsplan en kunnen daarom hoger liggen.

De heer Kuipers wijst erop dat tijdens de begrotingsbehandeling een amendement is ingediend over kostendekkendheid van leges. Het onderliggende voorstel bevat nog tekst van voor die tijd en zal dus ook geamendeerd moeten worden.

2e ronde: politieke vragen

- Fractie HvM: Wordt de hondenbelasting gebruikt om gaten in te dichten in de begroting?? De afspraak was gemaakt dat de opbrengst gebruikt zou worden ten behoeve van de hondenbezitters. Is dat wel rechtvaardig?

Reactie D. Kuipers: Er is dit keer voor gekozen een deel te gebruiken voor het dekken van tekorten in de begroting. Wij willen nog steeds uitvoering geven aan de motie om de hondenbelasting af te bouwen, maar gelet op omstandigheden zoals deze nu zijn, zag het college zich genoodzaakt dit toch nog door te voeren. In begroting is dit overigens door raad geaccordeerd. Als de raad vindt dat dit niet rechtvaardig is, dan moet de raad aangeven waar de middelen wel gevonden moeten worden.

Termijn 2: meningsvorming

Fracties krijgen in alfabetische volgorde de gelegenheid voor de eerste termijn:

- Fracties BAMM, CDA, D66, GB, GL, PvdA, PW2010
- Fractie CU gaat niet mee met het voorstel. De fractie kan zich niet vinden in de verhoging van de OZB. Het is te gek om burgers mee te laten betalen om het gat in de begroting te dichten.
- Fractie HvM stemt in met het voorstel, maar hoopt als de ruimte er weer is dat de hondenbelasting kan worden afgeschaft.
- Fractie PWF gaat niet mee met het voorstel. De fractie kan niet instemmen voor wat betreft de leges voor mn commerciële evenementen. Ook de verhoging van de OZB kan men niet mee akkoord gaan.
- De fractie VVD vindt het goed dat de wethouder heeft opgemerkt dat het rvs wat betreft kostendekkendheid van leges nog geamendeerd moet worden. De fractie zal dat oppakken, want het moet uiteraard in overeenstemming met de begroting zijn. Het tarief van de rioolheffing is inderdaad hoog, daar komt de fractie volgend jaar op terug, ook voor wat betreft de afvalstoffenheffing. Het reservepotje kan wellicht gebruikt worden om de lastendruk lager te houden. De discussie over de OZB-opbrengst is gevoerd bij de begroting. Als er meevallers zijn moet die volgend jaar ook weer kunnen worden verlaagd. De discussie over de hondenbelasting had moeten worden gevoerd bij de begroting.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk op de agenda van de raad geplaatst kan worden omdat er nog een amendement aangekondigd is met betrekking tot de kostendekkendheid van leges.

11 Sluiting

Gewijzigd/Ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 7 januari 2021

.....