

## Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Nummer DOC-21-338668  
 Zaaknummer Z-20-133065  
 Naam commissielid B. Huisman  
 Fractie GroenLinks  
 Onderwerp Commissievragen GroenLinks raadsce. 7-1 agendapunt 8.1  
 Vaststelling bp Transformatie recreatieparken De Maar, De Kogge 1 en 3  
 Datum waarop de vraag is gesteld 4 januari 2021

**Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de raadscommissie.**

Portefeuillehouder

Afdeling

### Inleiding

In de beantwoording van de zienswijze wordt alleen ingegaan op het niet informeren van de betreffende bewoner bij de terinzagelegging. Ook alle bezwaren worden, logisch, alleen puur zakelijk beantwoord op basis van de terinzagelegging, en of de gemeente dan wel of niet iets met de bezwaren kan op juridische grond.

In de voorbereiding van deze plannen tot wijziging van de status zijn toch vele voor overleggen met de betreffende parken en de bewoners geweest? Wij hebben toen ook te horen gekregen dat vele zaken die hier nu beklonken zijn, in goed overleg en in onderhandeling met de parken zijn afgestemd en aangepast zijn op basis van de behoeften van zowel het park als de gemeente en de raad om zo tot een voor alle partijen goed resultaat te komen.

|          |  |
|----------|--|
| 1.       | Waarom is de betreffende bezwaarmaker niet bij dat hele proces betrokken geweest zodat al deze bezwaren toen al hadden kunnen worden meegenomen?   |
| antwoord | <p>U stelt terecht dat wij de afgelopen jaren intensief en in nauwe samenwerking met de vereniging van eigenaren aan de transformatie van de parken hebben gewerkt. Ook communiceerden wij met de betreffende dorpsraden over de transformatie. Wij ontvingen geen signalen van deze partijen dat omwonenden bezwaar zouden maken tegen de transformaties. Sterker nog, wij ontvingen juist signalen dat omwonenden er positief tegenover staan. De transformatie van De Maar is bijvoorbeeld ook opgenomen in de kernvisie van de dorpsraad van Twisk. Omwonenden van beide parken hebben ook nooit bezwaar gemaakt tegen de bestaande permanente bewoning en/of om handhaving gevraagd.</p> <p>De indieners van de zienswijze, hierna: <i>reclamanten</i>, wonen naast/voor recreatiepark De Kogge 1. Dit park is later in het transformatieproces meegenomen. Op dat moment was er onvoldoende tijd voor participatie met omwonenden omdat in verband met gewijzigde provinciale regelgeving er heel snel een ontwerpbestemmingsplan ter inzage</p> |

|          |   |
|----------|---|
|          | <p>gelegd moest worden.</p> <p>Reclamanten zijn het overigens niet eens met de transformatie naar een woonbestemming, zij vragen u primair dan ook om het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen. In de reactienota leest u dat wij aan deze zienswijze niet tegemoet komen omdat u er als raad voor gekozen heeft om te transformeren. Dat is ook zo vastgelegd in de 'Structuurvisie transformatie recreatieparken De Maar, De Kogge 1 en De Kogge 3'.</p>   |
| 2.       | Welke mogelijkheden zijn er buiten de bezwaarprocedure om alsnog aan de wensen van de bewoner tegemoet te komen?  |
| Antwoord | <p>Voor wat betreft de privaatrechtelijke aspecten (erfdienstbaarheid kabels en leidingen) kunnen reclamanten in overleg treden met de Vereniging van Eigenaren van bungalowpark De Kogge. Wij hebben begrepen dat er inmiddels al een gesprek heeft plaatsgevonden.</p> <p>Wij hebben intern gekeken naar een oplossing voor de verwarring rondom de huisnummering. Reclamanten opperen in hun zienswijze om de toegangsweg naar het park een andere straatnaam te geven. Dat is echter niet mogelijk omdat de toegangsweg privéterrein is van de VvE en de gemeente geen straatnaam kan verlenen aan private wegen/terreinen.</p> |