

Concept-verslag Presidium

Datum	07-12-2020
Tijd	19:00 - 20:15
Locatie	digitaal
Voorzitter	F. Streng
Secretaris	A. Reus (griffier)
Aanwezig	M. Raat (VVD) E. Meester (CDA)(iets later) L. Plekker (GB) S. Zeilemaker (PWF) G. Mos (D66) R. Manshanden (GroenLinks) A. v.d. Geest (PW2010) S. Visser (CU) A. Meester (BAMM) T. Beuker (PvdA) T. Berlijn (HvM)
Publiek	J. Zwaan (secretaris), P. Nooij (raadsadviseur), J. Stam, G. van Keulen, G. Gringhuis

Ag.pt.	Onderwerp
--------	-----------

1	Opening
---	----------------

De voorzitter opent de vergadering. P. Nooij wordt voorgesteld. Zij werkt sinds 1 december 2020 op de griffie en heeft o.a. de taak van plvv. commissiegriffier.

2	Vaststellen agenda
---	---------------------------

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3.a	Vaststellen besluitenlijst presidium d.d. 16 november 2020
-----	---

De besluitenlijsten worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld. A. van der Geest merkt n.a.v. pt.4, p. 2 bovenaan op dat de opname met een dictafoon op de iPad is gemaakt, gebruik van deze functie maakt het mogelijk om vergaderingen terug te luisteren.

3.b	Actielijst presidium d.d. 7 december 2020
-----	--

De actielijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4	Terugblik op de raads- en commissievergaderingen, themabijeenkomsten, etc.
---	---

16 november: commissie
19 november: begrotingsraad
23 november: commissie (extra)
23 november: themabijeenkomst Bouwen achter het lint
26 november: raad
3 december: commissie

N.a.v. deze vergaderingen komt het volgende naar voren.

- S. Visser vindt dat het niet volstaat om i.p.v. een raadsvoorstel over de herfstnota een informatienota te leveren; dat past niet goed bij de financiële situatie waarin de gemeente op dit moment zit. G. Mos deelt die opvatting. M. Raat wijst erop dat de raad wel een begrotingswijziging zal moeten vaststellen die gebaseerd is op de herfstnota.
- S. Visser vindt de sfeer van de vergaderingen wat grimmiger worden. Eén van de oorzaken is dat het niet mogelijk is om fysiek contact te hebben. Zij vraagt aandacht voor de cultuur. F. Streng zegt dat hij ermee bezig is om een sessie te organiseren om hier uitvoeriger bij stil te staan.
- M. Raat was niet gelukkig met het opiniestuk van PW2010 over arbeidsmigranten. Hier stonden veel onjuistheden in en hij vond dit stuk “stemmingmakerij”. Hij vindt het prima om inhoudelijk discussies te voeren maar wel op basis van juiste informatie. A. van der Geest vindt dat M. Raat daar met de schrijver van het stuk over in gesprek zou moeten gaan. G. Mos

zeft dat fracties inbreng mogen hebben die niet feitelijk juist zijn. S. Zeilemaker vindt het belangrijk dat er discussie kan worden gevoerd; als daar onderleggers voor geleverd worden, is dat een goede zaak.

- A. van der Geest vond dat de wethouder een lage opmerking maakte over één van de commissieleden van haar fractie bij de behandeling van het onderwerp arbeidsmigranten in de raadsvergadering. A. van der Geest merkt verder op dat een motie die bij dit onderwerp werd ingebracht het woord “discriminatie” noemde; daarmee werd niet bedoeld discriminatie in negatieve zin.
- G. Mos wijst op de afspraken rond technische commissievragen. De voorzitter van de commissie zou commissieleden niet moeten uitnodigen om nieuwe (technische) vragen te stellen. Hij roept de fracties op om zich aan de afspraken voor technische commissievragen te houden (vooraf schriftelijk indienen).
- A. Reus brengt de volgende punten ter sprake:
 - in de raad werd een opmerking gemaakt n.a.v. het ontslag van de voorzitter van de RKC. Afgesproken wordt dat dit geen vervolg behoeft.
 - tijdens het stemmen over de moties gaf de indiener van twee moties aan dat hij de motie wilde intrekken. Dat kan niet; nadat de beraadslagingen gesloten zijn (en de indiener gelegenheid heeft gehad om in te trekken) start de stemming (tenzij raadsleden aangeven geen stemming te wensen). Wijziging of intrekking van moties of amendementen kan vanaf dat moment niet meer.
 - zolang er digitaal vergaderd wordt door de raad, stemt de raad hoofdelijk. Het aantal stemrondes kan beperkt worden als geen van de raadsleden aangeeft dat hij/zij stemming wenst. De griffie werkt aan een stemapplicatie waardoor digitaal gestemd kan worden. Deze kan op z'n vroegst in de raad van januari gebruikt worden.
 - gebruikelijk is om amendementen/moties uiterlijk de dinsdag of de woensdag voor de raadsvergadering in te dienen. Dat maakt het mogelijk dat raadsleden zich kunnen voorbereiden. Het is wenselijk om dit zoveel mogelijk aan te houden. Late indiening draagt niet bij aan een zorgvuldige besluitvorming.
 - als in de vergadering toezeggingen worden gedaan is het zinvol dat de indiener van een motie overweegt om de motie in te trekken. Dat voorkomt een stemronde.
 - als moties/amendementen in de raadsvergaderingen gewijzigd worden, is het wenselijk dat - voordat de motie/het amendement in stemming wordt gebracht - geformuleerd wordt wat de definitieve tekst is. Dit voorkomt discussie achteraf over de juiste teksten.
 - in de digitale vergadering is het de bedoeling dat met de voorzitter gecommuniceerd wordt via de chat en dat de chat niet gebruikt wordt om meningen e.d. te geven over wat er in de vergadering gebeurt. Een parallelle vergadering via de chat is niet gewenst.
 - er was verwarring over de spreektijd in 1^e termijn. Eerder is in het presidium afgesproken dat hiervoor 2 minuten wordt aangehouden. De voorzitter houdt dit als richtlijn aan.
- S. Visser verzoekt de voorzitter om te bewaken dat de spreektijd van het college binnen de perken blijft.
- G. Mos: de vele amendementen en moties in de raadsvergaderingen maakten het voor zijn fractie lastig om bij de juiste motie/amendement het juiste standpunt kenbaar te maken. Dat is niet altijd goed verlopen, waardoor een onjuist standpunt kenbaar werd gemaakt.
- R. Manshanden: wil benadrukken dat het belangrijk is om respectvol met elkaar om te blijven gaan. Zij heeft zich eraan gestoord dat dit niet altijd het geval was.
- S. Zeilemaker: de begrotingsvergadering is een belangrijk moment in het jaar omdat het in die vergadering gaat om het richting geven aan het beleid. Dat

verklaart waarom er dan veel moties/amendementen liggen. Hij zou deze vergadering liever anders inrichten, nl. op dezelfde wijze als in de Tweede Kamer. Eerst gaat het dan om het vaststellen van de hoofdlijnen en daarna over de onderdelen waarvoor debat plaatsvindt. Hier liggen ook relaties met de doelstelling van de kadernota.

- F. Streng merkt op dat een aantal van deze punten te maken hebben met de bestuurscultuur. Hij is voornemens om over dit onderwerp een afzonderlijke sessie te organiseren.

4.a Technische toets raadsinstrumenten n.a.v. raad 19 november

N.a.v. de memo komt het volgende naar voren:

- R. Manshanden: in het vorige presidium is al aangegeven dat de informatie uit verschillende ambtelijke bronnen verschild en dat dat verwarring gaf. Het is belangrijk dat die informatie eenduidig is. Het zou goed zijn als alleen de formats voor de technische toets hiervoor gebruikt worden, informatie uit verschillende bronnen kan ruis veroorzaken.
- M. Raat heeft er behoefte aan dat indieners van moties/amendementen vooraf geïnformeerd worden over het politieke standpunt van het college. Hij stelt voor dat bij de technische toets ook het politieke standpunt van het college wordt weergegeven. A. Reus plaatst hier kanttekeningen bij: de ambtelijke technische toets richt zich erop of iets wel of niet technisch uitvoerbaar is. Of iets politiek wenselijk is, moet daar niet mee vermengd worden. R. Manshanden vult aan dat een politiek oordeel op het terrein van het college ligt, alle raadsleden moeten hier kennis van kunnen nemen, niet alleen de indiener. L. Plekker pleit ervoor om de rollen zuiver te houden. Het college kan het standpunt m.b.t. een amendement/motie vooraf (de middag van de raadsvergadering) delen met de raad. Dan is vooraf bekend wat wel/niet ontraden wordt en waarom. M. Raat zegt dat dit een pilot zou kunnen zijn. J. Zwaan zal dit in het college bespreken. Volgens F. Streng kan het vooraf informeren van de raad ten goede komen aan de beraadslagingen.
- G. Mos: n.a.v. de informatie over de bereikbaarheid van ambtenaren heeft hij ervaren dat informatie door een ambtenaar niet gegeven werd omdat dat ertoe zou leiden dat niet alle raadsleden over dit onderwerp zouden zijn geïnformeerd; om die reden werd hij verzocht de vragen schriftelijk in te dienen. J. Zwaan zegt dat ambtenaren moeten afwegen welke informatie voor de hele raad relevant is. Hij zal dit punt onder de aandacht van de ambtenaren brengen. Uitgangspunt is openbaarheid en transparantie.

4.b TZL procesafpraak

Het presidium stemt in met het procesvoorstel m.b.t. de TZL.

5 Regionale raadsledenbijeenkomst; terugblik/vooruitblik

18 november: in deze vergadering kwam o.a. de doorontwikkeling RRB aan de orde, waarbij een werkbijeenkomst voor raadsleden is aangekondigd.

27 januari: deze bijeenkomst wordt gewijd aan de kadernota's GR'en.

5.a Deelname werkbijeenkomst doorontwikkeling regionale raadsledenbijeenkomsten

G. Mos meldt zich aan als deelnemer. E. Meester bespreekt binnen zijn fractie of/wie wil deelnemen.

Ook andere fracties kunnen een deelnemer aanmelden; het maximum aantal deelnemers van Medemblik is drie.

6 Bestuurlijke termijn agenda

Het presidium stelt BTA januari 2021-2022 vast, waarmee ingestemd wordt met de door het college voorgestelde toevoegingen, verplaatsingen en verwijderingen van onderwerpen.

S. Visser vraagt of deze BTA (met de toevoegingen) uitvoerbaar en reëel is. J. Zwaan bevestigt dat.

7.a Voorstel commissieagenda's, themabijeenkomsten en andere bijeenkomsten raad januari - december 2020

I.v.m. de wijziging in de BTA wordt de agenda voor de cie.vergadering 7 januari als volgt:

Tijd	Nr.	Onderwerp
19.00		Rondetafel
19.30	1.	Opening
19.30	2.	Vaststelling agenda
19.30	3.	Spreekrecht
19.35	4.	Vaststellen besluitenlijst
19.35	5.	Vaststellen toezeggingenlijst
19.40	6.	Bestuurlijke termijnagenda (BTA)
19.40	7.	Actieve informatie
19.50	8.	RUIMTE
19.50	8.1	Rvs Vaststelling bestemmingsplan bungalowpark De Maar
20.20	8.2	Woonakkoord Regio WF en provincie NH
21.20	9.	SAMENLEVING
21.20	9.1	Rvs Additionele Beschut werkplekken WerkSaam
22.00	9.2	Rvs Verordening beschikkingstermijn schuldhulpverlening
22.15	9.3	Aangepast RVS Subsidieplafonds
22.30	10.	Sluiting

Vooralsnog wordt geen commissievergadering gepland op 11 januari. Als de agenda van 7 januari echter niet wordt afgerond, wordt uitgeweken naar 11 januari.

Voorts neemt het presidium kennis van de voorlopige cie.agenda voor 28 januari:

Tijd	Nr.	Onderwerp
	0.	Ronde tafel
19.30	1.	Opening
19.30	2.	Vaststelling agenda
19.30	3.	Spreekrecht
19.35	4.	Vaststellen besluitenlijst
19.35	5.	Vaststellen toezeggingenlijst
19.40	6.	Bestuurlijke termijnagenda (BTA)
19.40	7.	Actieve informatie
19.50	8.	RUIMTE
19.50	8.1	Woningbouwplanning 2021
20.50	8.2	Ruimtelijke (klimaat)adaptatie
21.50	9.	SAMENLEVING
21.50	9.1	Bespreknotitie evaluatie beleidsplan WerkSaam
22.30	10	Sluiting

en 1 februari:

Tijd	Nr.	Onderwerp
20.30	1.	Opening
20.30	2.	Vaststelling agenda
20.30	3.	Spreekrecht
20.35	4.	RAADSBREED
20.35	4.1.	Zienswijze kadernota's GR'en
21.30	5	Sluiting

Voorts wordt besloten geen werkbezoek te organiseren danwel een vergadering op locatie voor te bereiden voor de februaricyclus.

7.b Themabijeenkomsten

Besloten wordt om op 18 januari 2021, 19.30-21.45 uur een themabijeenkomst te organiseren over het onderwerp Omgevingswet. De bijeenkomst vindt digitaal plaats onder voorzitterschap van het college.

8 Mededelingen uit Werkgeverscommissie

De discussie over de opdracht aan de griffie kan op z'n vroegst in het presidium van januari worden afgerond. Er wordt nog gewacht op een advies van de driehoek over de klankbordgroep Wabo.

9 Nieuwjaarsreceptie

Er vindt dit jaar geen nieuwjaarsreceptie plaats.

10 Digitaal vergaderen in januari 2021

Besloten wordt om in januari 2021 digitaal te blijven vergaderen. In het presidium van januari worden nadere besluiten genomen.

11 Integriteit

Er loopt één onderzoek wat tot een advies zal leiden over de vraag of een nevenfunctie van een raadslid verenigbaar is met het raadslidmaatschap.

12 Rondvraag

- S. Zeilemaker en S. Visser zullen een initiatief nemen voor een wandeling met versnaperingen. Nadere informatie volgt.
- A. van der Geest is niet gelukkig met hetgeen eerder in deze vergadering aan de orde kwam over het onderwerp arbeidsmigranten; er zijn suggesties gedaan die niet stroken met wat de fractie bedoeld heeft, o.a. wat betreft discriminatie. E. Meester vindt dat het partijen vrij staat om opiniestukken onder de aandacht te brengen. S. Zeilemaker vindt dat de discussie hierover in de commissievergadering had moeten plaatsvinden. M. Raat wijst erop dat daar geen tijd voor was.
- M. Raat meldt dat hij per 1 januari 2021 stopt met het fractievoorzitterschap. J. Stam neemt dit over. M. Raat blijft raadslid. Hij heeft deze keuze gemaakt vanwege het promotieonderzoek dat hij gaat doen.
- E. Meester meldt dat hij in quarantaine zit vanwege het feit dat enkele gezinsleden positief getest zijn.
- N.a.v. een vraag van S. Zeilemaker geeft A. Reus aan dat presidiumvergaderingen wel openbaar zijn maar niet worden uitgezonden. Wie wil deelnemen als toehoorder kan een link vragen bij de griffie.

15 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.15 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in het presidium van 15 februari 2020.