

Verzamelde input fracties agendapunt 4.2 Bespreeknotitie 'beleidskader zon op land'.

In de vergadering van de raadscommissie op 7 december 2020 is de bespreeknotitie 'Beleidskader zon op land' aan de orde geweest. In deze vergadering is het voorstel gedaan om de in de bespreeknotitie gestelde vragen schriftelijk te beantwoorden aan het college door tussenkomst van de griffie en in de vergadering een korte meningvormende ronde te doen.

De door de fracties PvdA, GroenLinks, VVD, CDA, D66 en PW2010 ingebrachte reacties zijn in dit document verzameld.

Fractie PvdA

1. Elektriciteitsnetwerk, akkoord
2. Akkoord om duurzame kaders te ontwikkelen langs drie sporen
3. Wij verstaan onder grootschalige opwekking een maximum van 5 a 6 hectare zoals is gerealiseerd in Midwoud. Nogmaals onze voorkeur gaat uit naar zon op daken om ons unieke West-Friese landschap te beschermen
4. Onze voorkeur gaat uit naar 1 initiatief per zoekgebied. Evt. meerdere is alleen mogelijk buiten de linten, bijvoorbeeld gebied het Grootslag. Daarnaast zijn wij kritisch rondom de bouw van zonepanelen in de zoekgebieden 4 en 7, waarbij het in de buurt komt van bijvoorbeeld de kromme leek, Museum Stoomtram of de lintbebouwing.
5. Initiatieven van onderop willen wij ondersteunen, echter moeten deze passen binnen de zoekgebieden
6. Akkoord om de inspanningseisen van de provincie te volgen
7. Beeldkwaliteitsplan en ecologische inrichting is wat ons betreft verplicht
8. Participatieplan is wat ons betreft verplicht
9. Akkoord
10. Wij staan in principe negatief ten opzichte van kleine windmolens. Enige mogelijkheid zou zijn als de omgeving hiervan meeprofiteert en hierin zelf ook in participeert. Plus een deel van de opbrengst zou moeten terugvloeien naar de gemeenschap.

Fractie GroenLinks

Elektriciteitsnetwerk

1 Gevraagd wordt ons uit te spreken over het volgende :

"Voor een meest ideale situatie van het gebruik van de onderstations is het van belang dat er nauw samengewerkt moet worden tussen initiatiefnemer, gemeente en netbeheerder ".

Prima. Wij vinden het daarbij van groot belang dat de onderliggende netwerken voor iedereen evenredig verzwaard worden, niet alleen voor de grootste lobby, zodat zowel burgers als bedrijven hier evenredig van kunnen profiteren. Wij zouden willen dat de gemeente dit expliciet aankaart bij Liander.

Daarbij willen we de gemeente meegeven dat we ons niet teveel moeten blindstaren op de grote energieleveranciers, waaronder Liander. Wij moeten gaan voor de echte vernieuwing.

Drie sporenbeleid

2 Duurzame kaders ontwikkelen langs de 3 sporen zoals deze notitie aangeeft

Prima. Daarbij wel rekening houdend met onze lokale kaders die eerder d.m.v. onze GroenLinks motie vastgesteld zijn.

3 Wat verstaat u onder grootschalige opwekking, uitgedrukt in hectares (spoor 1)

25 hect. zoals de provincie aangeeft, kijkend naar hoeveel 10 hect. in Andijk is, lijkt ons reëel.

Echter ons Westfries landschap is een kleinschalig landschap vergeleken met bv. de Wieringenmeer. Dus houd rekening met de schaal, de kwetsbaarheid en het laadvermogen van het omliggende landschap, zoals aangegeven in onze lokale structuurvisie.

4 Per zoekgebied ruimte te geven voor max. 1 initiatief voor het realiseren van een zonneweide (spoor 1)

Prima

5 Ruimte geven voor lokale initiatieven vanuit de kern (spoor 2)

Prima, mits kleinschalig. Dus max. oppervlaktes aangeven per initiatief en per kern. Daarbij onderscheid maken in grote en kleine kernen. En spreiden. Ook hier zijn de landschappelijke kaders/kenmerken, de kwetsbaarheid en het laadvermogen van de landschappen van de structuurvisie van belang.

Randvoorwaarden

6 De inpassingseisen van de provincie toe te passen bij de ruimtelijke en landschappelijke inpassing van een zonneweide (sporen 1 en 2)

Prima, maar ook onze lokale vastgestelde voorwaarden uit de GroenLinks motie van juni zijn van belang. Zoals bv. het kader van de spreiding en het max. percentage gebruik van agrarische gronden.

7 Verplicht stellen van een Beeldkwaliteitsplan en een ecologische inrichtings en beheerplan geïnspireerd op brochure "Kwaliteits impuls Zonneparken".

Prima. En betrek als het gaat om de ecologische inrichting het KNNV en het IVN hierbij. Zij hebben hier verstand van en kunnen adviseren.

8 Een participatieplan maakt onderdeel uit van het initiatief. En dat er 50% eigenaarschap ontstaat. (spoor 1 en 2)

Prima

9 De omgeving minimaal bestaat uit (sporen 1 en 2) Kernraad, grondeigenaren ook die van de omliggende percelen, en omwonenden in een cirkel van 1 km.

Prima

10 Kleine windmolens (15 meter)

Kritisch. Wij missen de kaders m.b.t. geluid en slagschaduw hinder en afstandseisen m.b.t. wonen en werken, zoals bij grote molens. Inwoners moeten er geen last van hebben.

Tenslotte in algemene zin :

Wij vinden dat er alles aan gedaan moet worden wat binnen onze mogelijkheden ligt om toestanden zoals in HollandsKroon zijn ontstaan m.b.t. de Datacentra op de energiemarkt te voorkomen. Onze grondpotenties voor de productie van groene energie, in dit geval zonne-energie, moet zoveel mogelijk ten goede komen van de lokale inwoners en bedrijven.

En Laten we ons ook blijven richten om het zoveel mogelijk vol leggen van daken i.p.v. zon op land.

Fractie VVD

Onze antwoorden op de tien vragen:

Blz. 3 onder 1.1 *Samenwerken* ivm het meest ideale gebruik van de onderstations: dit lijkt ons een inkoppertje, mee eens.

Blz. 3 onder 1.2: *drie sporen*: opwekking vanuit zoekgebieden - initiatieven vanuit kernen - kleine individuele initiatieven: akkoord met deze drieslag.

Blz. 3, onder 1.2 over Spoor 1, energieopwekking in de zoekgebieden:

Wat verstaan wij onder grootschalige duurzame energieopwekking? 25 ha vinden we voor onze schaal en landschap erg veel. Plm. 10 ha. lijkt ons wel de goede maat om niet al te grote ingrepen te doen. Bij andere plannen wordt altijd heel veel misbaar over het landschap gemaakt!

Een max maat van 10 ha zal echter niet voor elk initiatief lonend zijn. Het zal weleens nodig zijn om iets hoger uit te komen, dus met de meetlat werken is niet altijd mogelijk. Situaties verschillen ook qua landschap en omwonenden. Dat is dus geen heel scherpe grens.

Blz. 3, onder 1.2 *Aantal initiatieven per zoekgebied*: u wilt dat beperken tot 1, zodat er samenhang ontstaat en samengewerkt wordt bij initiatieven. We snappen dat u geen verrommeling wilt met allerlei kleine veldjes. Maar hoe moet dat dan: is het dan wie het eerst komt het eerst maalt? Moeten concurrenten nu gaan samenwerken? Hoe ziet u dat voor zich?

Blz. 4, onder 1.2: *ook buiten* de RES-zoekgebieden kan er duurzame energie-opwekking gebeuren. De *gemeenschap, uit de kernen*, hiervoor met initiatieven komt. *Willen wij hiervoor ruimte geven?* Dat moeten naar ons idee initiatieven van bedrijven zijn, of van inwoners die de handen ineen slaan. Dat laatste zul je niet vaak zien. Vaak zal het plan toch van een bedrijf komen, zoals bij Mol Freesia. Maar dat is niks nieuws. Ons antwoord als VVD is dus ja. Wij willen daar best aan meewerken zoals we dat nu ook al doen. Dat een dorpsgemeenschap met een initiatief komt of een woongroep zien wij niet snel gebeuren.

Blz. 4, onder 1.3 Vinden we de *inpassingseisen* uit de bijlage voldoende? Ja.

Blz. 4 onder 1.3 : Verplichting om een *beeldkwaliteitsplan* en een ecologisch inrichtings- en beheerplan in te leveren, volgens de prov brochure. Akkoord, als dit in de praktijk werkbaar is, dit soort objecten moet inderdaad verantwoord ingepast worden in het landschap.

Blz. 5, onder 1.3: *Wie is omgeving?* Omwonenden, grondeigenaren, en bedrijven in de directe omgeving vinden wij.

Blz. 5 onder 1.3: *participatieplan*? Akkoord, lijkt ons in lijn met de Omgevingswet straks. En 50% eigenaarschap lijkt ons wel goed voor het commitment en het draagvlak ook!

Blz. 5 onder 1.4: *kleine windmolens*? Dit hoort hier eigenlijk niet thuis, het is een notitie Zon op Land., niet Energie op Land.

Als dat wordt bedoeld als individuele voorziening bv een kleine molen bij een agrarisch bedrijf, om zelfvoorzienend te zijn... is daar wat op tegen is je eerste idee. Maar hoeveel heb je nodig om zelfvoorzienend te zijn? Dat is flexibel. Als een bedrijf groeit... dat moet kunnen, maar dan groeit de energie-behoefte ook en moet je het weer oprekken. Dan ga je toch weer verder de hoogte in.... Er zouden heel duidelijke eisen (onder meer m.b.t. afstand, geluid en hoogte) aan verbonden moeten zijn. De afstand tot de burelen is belangrijk, uit dit soort situaties komt vaak veel ellende voort en die kan heel hoog oplopen! Gezien de geluiden uit de rest van de raad lijkt het ons ook maar beter duidelijk te zijn wat molens betreft en niet op dit idee door te gaan.

Fractie CDA

Achtergrondinfo

Op 6 juni heeft de raad ingestemd met het uitwerken van principeverzoeken voor zonneweiden 3,4,7,8 (Andijk Hoekweg/Zwaagdijk 396 Zwaagdijk/Andijk Gedep.Laanweg/ZwaagdijkOost water achter Zaadmarkt Zwaagdijk 141)

1,2, 5, 6, 9 afgewezen (W'shoof Vok Koomenweg/Medemblik Markerwaardweg-Westerdijk/Wognum Hoornseweg/Benningbroek Oosterstraat/W'shoof Nieuwe Dijk 33-35)

RVS aangenomen met 14 voor en 11 tegen. Saskia stemde tegen.

Tevens door CDA (Simon) motie ingediend "geen nieuwe initiatieven te behandelen voordat er gemeentelijk beleid is vastgesteld mbt zonneweiden". Motie aangenomen met 14 voor en 11 tegen. Saskia stemde tegen en er was een stemverklaring van Claudia en van Ed.

Aanleiding

Op 16 november 2017 stelde u het Programma Duurzaamheid vast. Eén van de pijlers uit het programma is de pijler 'Elektriciteit'. Voor deze pijler zijn twee doelen benoemd:

1. In 2040 wekken we 100% van het elektriciteitsverbruik in de gemeente duurzaam op.
2. In 2020 gebruiken we 20% minder energie, stoten we 20% minder CO2 uit en wekken we 20% van het energieverbruik duurzaam op. Dit zijn onze huidige 20-20-20 doelstellingen.

Eén van de outputdoelen 2018-2020 is het ondersteunen van verzoeken aanleg zonneweiden.

U uit te spreken op maandagavond 7 december voor

Elektriciteitsnetwerk:

1. Voor een meest ideale situatie van het gebruik van de onderstations is het van belang dat er nauw samengewerkt moet worden tussen initiatiefnemer, gemeente en netbeheerder.

Vanzelfsprekend mee eens. Een van de kaders van juni 2019 is "toetsing of er voldoende transportcapaciteit is". Het mogelijk bufferen van overschotten -dat nu nog niet mogelijk is- moet ook via deze samenwerking tot stand komen.

Drie sporen beleid:

2. Duurzame kaders te ontwikkelen langs de drie sporen zoals deze notitie aangeeft.

Wij zijn het eens met de drie sporen 1)RES 2)Initiatieven uit de kernen 3)Kleinschalige projecten voor eigen gebruik

3. Wat u verstaat onder grootschalige opwekking, uitgedrukt in hectares (spoor 1).

Het heeft onze voorkeur dat je het vanaf de weg niet kunt zien. De weide in Midwoud (6,5 HA) is landschappelijk veel beter ingepast dan die Andijk (11,6 HA) Richtinggevend denken wij aan maximaal 10HA. En benadrukken daarbij dat we geen vruchtbare gronden willen verspelen, we denken meer dat je grootschaligheid moet zoeken op industrieterreinen hoewel dit wellicht ook heel kostbaar is (m2prijs). Wij vinden de landschappelijke inpassing van zwaarwegend belang.

4. Per zoekgebied ruimte te geven voor maximaal 1 initiatief voor het realiseren van een zonneweide (spoor 1).

Wij vragen ons af of hiermee Andijk en Zwaagdijk-Oost al zijn 'uitgespeeld' vanwege de reeds eerder goedgekeurde pilots 07 en 08 (raad juni 2019) en tevens wat het gevolg is van een aanvraag van een initiatief BUITEN de zoekgebieden, zijn die kansloos wanneer wij in ons beleid opnemen dat

we voor maximaal 1 initiatief per zoekgebied gaan? Of wordt dit juist ondervangen door de 3 sporen? Graag een reactie van de pfh of vanuit de organisatie.

5. Ruimte geven voor lokale initiatieven vanuit de kern (spoor 2).

Lokale initiatieven zijn goed. Er wonen veel slimme mensen in onze gemeente.

Randvoorwaarden:

6. De inpassingseisen van de provincie toe te passen bij de ruimtelijke en landschappelijke inpassing van een zonneweide (sporen 1 en 2).

Eens. Inpassingseisen zijn goed voor de inrichting en aankleding van het landschap. De provincie borgt de landschappelijke inpassing in de Omgevingsverordening en het wordt getoetst aan de leidraad landschap en cultuurhistorie en de uitvoeringsregeling opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied. (Wellicht kunt u deze info aan de raads- en commissieleden verstrekken)

7. Initiatiefnemers als onderdeel van hun plan verplicht te stellen om een beeldkwaliteitsplan en een ecologische inrichtings- en beheerplan in te dienen geïnspireerd op de brochure 'Kwaliteitsimpuls Zonneparken' (sporen 1 en 2).

Wij aarzelen om dit verplicht te stellen. (Want we willen geen ontmoedigingsbeleid en we willen toch een doelstelling halen?) De inpassingseisen van de provincie lijken voldoende vinden wij. Denkend aan de uitvoering zien wij wel dat het een meerwaarde kan hebben als het gaat om duidelijkheid qua regelgeving EN het organiseren van draagvlak. Wellicht dat het niet verplicht, maar wel sterk aangeraden kan worden.

8. Als voorwaarde te bepalen dat een participatieplan onderdeel uitmaakt van het principeverzoek. Hieruit moet blijken dat er draagvlak is voor dit initiatief door de omgeving. En dat er 50% eigenaarschap ontstaat (sporen 1 en 2).

Participatie moet. Is van groot belang. Past ook prima bij de Omgevingswet die er aan komt. Dat er mogelijk is dat er 50% eigenaarschap ontstaat (financiële participatie pag. 5) is een mooi streven maar zou niet als voorwaarde moeten gelden.

9. De omgeving minimaal bestaat uit (sporen 1 en 2):

- a) De kernraad van de dichts bijliggende kern.
- b) Grondeigenaren van het project en de omliggende percelen.
- c) Omwonenden die in een cirkel van 1 kilometer van het project wonen.

Heel goed om nu samen al af te spreken wie we als belanghebbenden beschouwen. Omwonenden moeten hier zeker bij betrokken worden, wij ervaren binnen een cirkel van 1 kilometer" wel te ruim, mag van ons 500 meter zijn.

Kleine windmolens:

10. Verzoeken voor kleine windmolens toe te staan binnen de randvoorwaarden van de provincie De CDA fractie is voorstander hiervan. Je geeft hiermee (agrarisch)ondernemers kansen/rendement. De opgewekte energie hoeft nergens heen en er hoeft niets naartoe. Natuurlijk moet een dergelijke kleine windmolen landschappelijk en ruimtelijk passen. Wij denken aan een as hoogte van 15 meter. In Friesland is het advies om een kleine windmolen op minimaal 50 meter van de eigen woning te plaatsen en 100 meter vanuit de burens. De subsidie voor deze kleine windmolens is minimaal. De kosten voor een kleine molen zijn meer dan 42.000 euro. Veel aanvragen zullen er naar onze verwachting niet komen dus het landschap zal heus niet snel volstaan met zulke molentjes (citaat Roelandt). Met een kleine windmolen kun je een boerderij met ongeveer 80 melkkoeien energieneutraal maken. Wij kunnen als raad/als gemeente voorwaarden stellen/afspreken. Wij willen dat ons college hiermee aan de slag gaat.

Citaat Saskia: "straks zijn alle elektrische apparaten opgeladen en hebben we zelf geen voedsel meer omdat de landerijen vol liggen met panelen".

Mening(en)

De VNG adviseert een maximum van 4% van het agrarisch areaal voor zonneweiden te hanteren. Dit is bij motie van GroenLinks ook aangenomen (14 voor 11 tegen) in de raad van Medemblik in juni 2019. Wij worstelen daarmee, vinden het iets teveel van het goede.

Blijf zuinig en zorgvuldig omgaan met goede landbouwgrond.

Wij verwachten veel creativiteit voor alternatieven zoals zon op dak, boven parkeerplaatsen, boven fruittuinen. Denk ook aan (moeilijk te bewerken) overhoeken, bermen, geluidswallen, water zoals bij PWN en Overspoor en nabij rijkswegen nabij de vangrails. Combineer zonneweides met andere activiteiten, plaats de panelen hoog zodat je grond voor schaduwgewassen kan gebruiken.

We moeten er voor waken dat kostbare landbouwgrond wordt verspeeld omdat (gesubsidieerde) zonnepanelen meer zouden opleveren dan het telen van gewas. We moeten zuinig zijn en blijven op onze vruchtbare gronden. We zijn tenslotte niet zelfvoorzienend wat voedselproductie betreft. We exporteren heel veel maar importeren nog meer. Grond en voedsel gebruiken voor energie opwekken is onverstandig en ongewenst.

Zonneweiden leveren maar weinig op. 1HA=1MW. Maar we moeten en-en-en-en. Daarbij richten we ons op zonneweiden over een tijdsbestek van 25 jaren. Ongetwijfeld schrijdt de techniek voort en nemen we over 25 jaar weer afscheid van de zonneweiden. Stroomvraag en stroomproductie kunnen nooit met elkaar matchen. Opslag/buffer is niet aan de orde i.g.v. zonneweiden (geldt ook voor wind). Hoe graag we ook willen dat er voldoende transportcapaciteit is moeten we aan de andere kant ook niet gaan regelen dat er overal maar kabels worden gelegd, her en der kabels leggen is ook veel te duur.

Vraag:

<https://www.medemblikactueel.nl/2020/04/18/ondernemers-federatie-medemblik-komst-zonneweides-baart-ons-grote-zorgen/> Over 14.000 zonnepanelen plan land fruitkweker. Gelegen naast het pand van Action op het WFO terrein. Hoeveel HA gaat het dan om? Is er een principe aanvraag voor binnengekomen? Wanneer we kiezen voor max 1 initiatief per zoekgebied dan is er toch al 1 op Zwaagdijk-Oost? (Pilot 08 goedgekeurd bij RVS juni 2019)

Fractie D66

Reactie op de vragen uit de bespreknotitie beleidskader 'zon op land'

Algemeen; We moeten voorzichtig zijn met land en water is de algemene boodschap. Het IJsselmeer verdient bescherming maar ook ons landschap en benutting agrarische gronden. Geen windturbines op land is besloten in Medemblik.

Er ligt hier een directe verbinding met de RES. Op dit punt is inmiddels een traject doorlopen waarlangs er zoekgebieden zijn aangewezen waar nu verder op in wordt gegaan. Daarbij worden ook nadrukkelijk elementen uit het plan *duurzaam leefbaar* betrokken.

1. **Samenwerking initiatiefnemer, gemeente en netbeheerder;** Daar is volgens ons geen alternatief voor. Als het net (nog) geen capaciteit heeft gaat het niet.
2. **We zijn benieuwd wat u verstaat onder grootschalige duurzame energieopwekking**
Een getal plakken is arbitrair zonder deugdelijk referentiekader. In bijv. poldergebied Het Grootslag kan wellicht meer dan tussen of bij de lintdorpen. Om ontwikkelingen te begeleiden zal de omvang van een initiatief gemeten kunnen worden aan het absorptievermogen van dat gebied, zowel ruimtelijk/ functioneel en capaciteit netwerk.
3. **Initiatieven vanuit de kernen;** Voorwaarden zijn dat een initiatief breed gedragen wordt, dat deelname voor alle inkomens mogelijk is, dat het gekoppeld wordt aan betrouwbare initiërende en uitvoerende partijen. Het geen negatieve invloed heeft op de waarde van onroerend goed en inpasbaar met ruimtelijke en ecologische kwaliteiten.
4. **Ruimtelijke inpassing en kwaliteitsimpuls;** De provinciale brochure met beeldkwaliteitsplan, ecologie en beheerplan is nu beschikbaar als onderdeel van de inkleuring. Deze provinciale uitvoeringsregels moeten als voorwaarde worden opgenomen. Met name een passend (groene) terreinafscherming is belangrijk voor de verschijningsvorm en draagvlak.
5. **Zoekgebieden beperken tot 1.** De vraag is of dat niet te beperkend is. Juist ook dit uitgangspunt kan onbedoeld leiden tot verrommeling. In het industriële Grootslag gebied kan wellicht meer dan tussen of bij de (kleine) lintdorpen. Ook op dit punt kan het beter zijn om de grootschaligheid af te meten aan de (on)mogelijkheden van het gebied, zowel ruimtelijk/ functioneel/ financieel etc.
6. **Participatie;** Is voor ons een punt van zorg. De transitiebeweging moet voor *alle inwoners* gelden. Financieel deelnemen middels bijv. aandelen is niet voor iedereen weggelegd. De lagere inkomensgroepen zullen daar verstoken van blijven. Gestreefd wordt in het beleidsstuk dat de omgeving, al of niet verenigd, voor 50% financieel kan deelnemen. Uitgangspunt moet volgens ons worden dat iedereen moet kunnen delen in het opwekken en verdelen van energie. Hoe dat te bereiken? Biedt een gemeentelijk of bovenregionale energiecoöperatie daartoe kansen? Bij de transitie moet voorkomen dat er een verdergaande tweedeling wordt gecreëerd.
7. **Initiatieven uit de kernen;** Participatie van inwoners, denk aan bewoners/ wijk/ kern/ energie coöperaties met lokaal maatwerk met draagvlak moet gestimuleerd en gesteund worden. De noodzaak van opwekking van duurzame energie vereist dat landschap en leefbaarheid bescherming krijgen maar mogen niet op voorhand tot demotivatatie of blokkades leiden.
8. **Kleine windmolens.** Dit kan er toe leiden dat er versnippering ontstaat en het landschappelijk beeld negatief kan beïnvloeden. In Groningen en Friesland en de Veenkoloniën wordt hier echter al mee gewerkt op voornamelijk boerenerven. De ervaringen daar kunnen ons beter inzicht geven. Ook technisch gezien worden er

vraagtekens bij geplaatst. Stand van zaken lijkt nu dat je 350 kleine windmolens moet plaatsen om het rendement te halen van één grote turbine. Punt is wel dat het aan de initiatiefnemer zelf is om te bepalen wanneer het voor hem/ haar verantwoord is om te investeren. Wij vinden dat dit initiatief op lokaal kleinschalig niveau nader onderzocht kan worden.

Fractie PW2010

Vooropgesteld wil PW2010 stellen dat voor ons allereerst naar zoveel mogelijk zon op daken gezocht moet worden, wil men overgaan tot zon op land. Dit moet de laatste optie zijn. Er moet ook veel aandacht uitgaan voor transport van energie en opslagmogelijkheden, met name om piek-opwekking/piekbelasting en piekvraag beter op elkaar af te stemmen en het net niet te overbelasten. Juist ook de motie van Groen Links dat maximaal 4% van het landbouwareaal voor zon op land gebruikt mag worden moet in acht genomen worden.

- 1 voor elektriciteitsnetwerk is samenwerking van deze drie partijen onontbeerlijk
- 2 we zijn het eens met de 3 sporen, zoals beschreven in notitie
- 3 P3 Wat versta ik onder grootschalige duurzame energieopwekking?

in aantal hectares, lijkt ons dat de aangegeven grens van de provincie, 25 Ha erg groot is en dat we daar zeker niet boven moeten willen, zoals bij Koggenland gebeurt. Ook niet voor het IJsselmeer, mocht dit doorgaan, maar daar is onze partij ook niet zo'n voorstander van. 5 Ha, dus plm. 10 voetbalvelden groot - vinden we eigenlijk al groot genoeg. Vooral in het kader van de biodiversiteit, en de landschapskwaliteit in de omgeving. De maximale grootte die de provincie onder 2c aangeeft (in de uitvoeringsregeling zonne-energie voor landelijke opstellingen, bijlage 5 p.12), zouden we de locatie liefst zien los van enige bebouwing, dus hooguit, wat verder in het land als bijna geen huis er op uitkijkt en dan met de eerder gestelde maximale grootte dus. Onze gemeente is nu eenmaal niet zo wijds als de Wieringermeer of Hollands Kroon.: In Medemblik wonen ongeveer 372 inwoners per km² en in gem. Hollands Kroon 136 inw. per km² !! We zien deze gemeente niet graag als voorbeeld.

4 mening:

1 initiatief per zoekgebied. Onze vragen zijn daarbij: wie weet vanaf wanneer je je mag aanmelden als 1^e initiatiefnemer, (dan ben je winnaar). Hoe wordt dit dus gecommuniceerd? Wie bepaalt dan wie mogen aansluiten? Welke initiatieven krijgt het meeste voorrang, wat zijn daarvoor de criteria wat geven we prioriteit en wat zijn de afwegingen? Dat zijn allemaal vragen die eerst overwogen moeten worden lijkt ons. In veel gebieden is al een initiatief. Daarom lijkt het ons beter de regels of criteria te bepalen; wat verstaat de gemeente onder verrommeling, of wat verstaat de gemeente onder afstemming van initiatieven, wat over aanpassing in de omgeving? Dat geeft meer initiatieven en daarom ook meer energieopwekking een kans. De doelen willen we toch halen voor 2030.

5 P4

Initiatieven vanuit de kernen.. onder welke voorwaarden bent u bereid hieraan tegemoet te komen? Als er genoeg draag vlak is, moet daar natuurlijk aan tegemoetgekomen worden. Voldoende draagvlak lijkt me als er bijv. 10% van de inwoners ermee instemmen of mee participeren op één of andere manier. Liefst stimuleren voor extra subsidie, of snellere verlening van vergunningen of snelle ondersteuning voor aanleg van leidingen ed. als beloning voor het goede initiatief

6 Bij Bijlage 5, zijn inpassingseisen voldoende? Artikel 6.25 bij 2B

25 jaar is de levensduur van Huidige zonnepanelen. Dat was een poosje geleden 5 jaar minder en de levensduur kan over enkele jaren ook al weer ouderwets zijn. Als alles afgebroken en weer in oude staat (of wat daar dan na het weinige zonlicht en meer bodemerrosie van over is) hersteld wordt, wordt dan de volgende generatie dito opgezadeld om nieuwe zoekgebieden te vinden en het hele traject weer aan te gaan? De 25-jaargrens lijkt mij voor bewoners aan de ene kant zekerheid te bieden, maar ook onzekerheid voor andere inwoners: komt er nu één opstelling dicht bij mijn woonhuis, of bij mijn onderneming? Wat gaat dat in de toekomst betekenen? De elektriciteitscentrale in Zwaagdijk-Oost heeft toch ook geen THT datum meegekregen? Misschien met komst van nieuwe opwektechnieken of nieuwe energiezuinige opties evaluatiedata invoeren dat de 'houdbaarheidstermijn' moet worden heroverwogen?

Bij bijlage 5 artikel 6.5 Ruimtelijke inpassing in het landelijk gebied.

Bij 2a staan de volgende termen

- ambities en ontwikkelprincipes van het toepasselijke ensemble
- de ontwikkelgeschiedenis van het toepasselijke ensemble
- de kernwaarden van het toepasselijke ensemble
- ambities en ontwikkelprincipes van de toepasselijke provinciale structuren

Dat lijken mij belangrijke richtlijnen. Zijn er kaarten of paragrafen waarin deze informatie staat? Misschien heeft u urls /links waar verwezen kan worden voor info, met betrekking tot de zoekgebieden in onze gemeente, zodat we die kunnen controleren op goede afwegingsmogelijkheden en naleving?

7 P4

moeten we initiatiefnemers verplicht stellen: beeldkwaliteitsplan, ecologisch inrichtings- en beheerplan. Altijd, m.n. omdat het voor 25 jaar is. Er kunnen tegen die tijd wel andere minder fysieke mogelijkheden zijn voor duurzame energieopwekking en dan moet het land weer bebouwbaar zijn en bruikbaar voor meerdere functies of andere doeleinden.

Maar om mensen/initiatiefnemers die het daarmee moeilijk hebben tegemoet te komen en geen extra drempel op te werpen, lijkt het ons zinvol als de gemeente al diverse matrixen en concrete invullingen van ideeën paraat heeft, waar de initiatiefnemer bijvoorbeeld uit kan kiezen, zodat niet iedere keer het wiel uitgevonden moet worden. Zodat bij de aanvraag a.h.w. een invulformulier doorlopen moet worden en aan de afweging/invulling a.d.h.v. de keuzes de initiatiefnemer kan zien of aan alle eisen voldaan is.\

8

En participatie plan, moet ook verplicht gesteld worden: m.n. omdat 50% v.d. participatie bestaat uit lokale omgeving. Hier ook weer liefst een matrix of invulprocedure met keuzemogelijkheden, die naar gelang aan de eisen voldaan is, optie geeft om naar het volgende blad te gaan enz. Of dat een aantal formulieren gescand en gemaild dienen te worden om aan eisen te voldoen, waarbij de eisen wel duidelijk moeten worden uitgelegd.

9 we het eens met de 3 componenten die de omgeving beschrijven,
Worden ze ook gelijk gewogen, Krijgen ze evenveel inspraak?

10 P.5 punt 1.4

Kleine windmolens met een as met max. 15 m. uit het maaiveld, moet kunnen als ze in ieder geval een bepaalde afstand tot de bebouwing hebben, die geluid- en schaduwhinder voorkomt. En vooral moet er draagvlak zijn in de omgeving,. Liefst ook met een maatschappelijk effect. Wij vinden artikel 3c in bijlage 4 vreemd: dat het moet aansluiten op bijbehorende bebouwing . Wij denken dat juist plm. van 50 tot 200m. uit de bestaande bebouwing vandaan. (de omgekeerde rooilijn a.h.w.) het draagvlak zal vergroten Met een maximum van een x aantal molens per bedrijf,(we weten niet wat rendabel is), Liefst in een lijn van plm. 20 (10 m ertussen) à 30 m (15 m. ertussen), die haaks staat op de bebouwing, of een klein vierkant in het zicht van de initiatiefnemer (dus minder uitzicht in de breedte voor omwonenden ontnemend)? Vroeger stonden er tenslotte ook veel kleinere molens in de polder.

In het antwoord aan GB over zon op land wordt gesteld dat er al eerder op deze vragen is gereageerd: 'Op 12 oktober stelde de BAMM hier ook vragen over. We herhalen hier een deel van de antwoorden:'

Dat BAMM deze 12 oktober heeft gesteld mag voor jullie duidelijk zijn, maar 12 oktober was er geen commissievergadering dit jaar. Wilt u er in het vervolg ook een jaartal of vergadersoort bij schrijven en een juiste datum of een link bij deze die verwijst naar dit antwoord: ik kan nu het antwoord en de vraag als geheel niet opzoeken. Digitaal moet dit toch op te lossen zijn? Ik heb al 8 commissievergaderingen rond die datum bekeken en ook enkele raadsvergaderingen, daarnaast nog commissievergaderingen vorig jaar medio oktober. Ik zoek me suf, maar ik kan het niet vinden.