

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
paraaf		

AMENDEMENT

Onderwerp: Sociaal Domein
Agendapunt: C.1 Financieel in Balans Sociaal domein 2020
Ingediend door: G. Gringhuis (GB), B. de Jong (PvdA), C. Selders (CDA)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 18 februari 2021;
Gelet op artikel 33 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Medemblik 2019,

Constaterende dat:

- Het raadsbesluit een tegenstrijdigheid bevat de punten 1 en 2;
- De raad bij punt 1 in het raadsvoorstel kennis neemt van de analyse en de inhoudelijke richtingen;
- De raad bij punt 2 in het raadsvoorstel wordt voorgesteld akkoord te gaan met de uitwerking en uitvoering van de beheersmaatregelen;
- De portefeuillehouder tijdens de presentatie van het rapport heeft aangegeven dat het rapport enkele keuzes bevat waar de raad een stem in heeft;
- In het rapport geen prioritering is opgenomen voor de voorgestelde maatregelen;
- Het college de volgende toezeggingen heeft gedaan op de volgende vragen:

Vraag: *De motie heeft eigenlijk best wel veel gelijkenissen met het raadsvoorstel dan wel andere moties. Een extra onderzoek zou remmend zijn in de voortgang van dit dossier waar we graag in control willen zijn. Is het een optie, dat de projectleider de geest en intentie van deze motie (motie D Agendapunt C.1.) mee kan nemen vanaf de start van zijn werkzaamheden?*

Reactie college: *Als we kijken naar wat er in de motie staat, dan staan er een aantal zaken in, waar de projectleider ook mee aan de slag gaat. Wat we niet willen is dat er een apart onderzoek komt, wat voor een jaar vertraging zorgt, dat willen we niet. Maar de intenties die in de motie staan, waar naar gekeken moet worden, ja die kunnen we wel degelijk mee nemen in de opdracht naar de projectleider.*

Vraag: *En kan de projectleider ook aangeven welke adviezen uit het rapport stelsel in groei, inpasbaar zijn binnen onze organisatie?*

Reactie College: *Ja dat is zeker, een aantal zaken doen we al, zoals de praktijk ondersteuner jeugd, dat doen we al. Sneller doorstromen naar de WLZ, daar zijn we actief mee bezig, maar dat kan veel beter. Zo die vijf punten die genoemd worden in het rapport stelsel in groei, die kunnen we ook meenemen in de implementatie.*

Reactie Voorzitter:
Dat is een toezegging!

Overwegende dat:

- We niet enerzijds kennis kunnen nemen van een rapport en anderzijds akkoord kunnen gaan met de uitvoering van de beheersmaatregelen waar nog politieke keuzes gemaakt moeten worden;

- De toezegging zoals deze is gedaan, wordt opgenomen in de motie-/toezeggingenlijst.
- In de motie Sociaal Domein in onbalans punten benoemd worden met betrekking tot onderbezetting en bureaucratie, welke wij onderschrijven.

Besluit het voorgestelde besluit als volgt te amenderen:

- Punt 2 de volgende tekst te verwijderen; “voor de uitwerking en uitvoering van deze beheersmaatregelen” en deze te vervangen door:
“uit te werken en het college opdracht te geven om met een raadsvoorstel te komen waarin de raad een besluit kan nemen over de maatregelen die als politiek bestuurlijk aan te merken zijn (maatregel 7 en 9).

En spreekt voorts uit:

- Het raadsvoorstel, indien mogelijk met betrekking tot beide maatregelen binnen drie maanden na aanvang van de werkzaamheden van de projectleider, aan de raad te verstrekken. Tevens geven wij het college de opdracht om de volgende punten in kaart te brengen en de raad hierover te informeren:
 - Een analyse op het gebied van de bezetting, werkprocessen en competenties (conform maatregel 12/14), binnen het Sociaal Domein
 - Verbeterpunten aan de hand van de analyse te beschrijven
 - Te onderzoeken wat er mogelijk is om de bureaucratie terug te dringen (dit gezamenlijk te doen met de zorgaanbieders).

Ingediend door:

.....
G. Gringhuis
(GemeenteBelangen)

.....
B. de Jong
(PvdA)

.....
C. Selders
(CDA)