

Concept-verslag Presidium

Datum 15-03-2021
Tijd 19:00 - 21:00
Locatie digitaal
Voorzitter F. Streng
Secretaris A. Reus (griffier)
Aanwezig J. Stam (VVD)(tot 20.30 uur)
E. Meester (CDA)
L. Plekker (GB)(tot 20.30 uur)
S. Zeilemaker (PWF)
G. Mos (D66)
T. Beuker (PvdA)
R. Manshanden (GroenLinks)
C. Neefjes (PW2010)
S. Visser (CU)
A. Meester (BAMM)
T. Berlijn (HvM)

Ambtelijk: J. Blaauw (bij pt. 3) en J. Zwaan (bij pt. 8)

Ag.pt.	Onderwerp
1	Opening De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur.
2	Vaststellen agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3	Klankbordgroep Wabo J. Blaauw geeft een vakinhoudelijke toelichting op de memo van de driehoek. Daarbij benoemt zij het volgende: - Op dit moment wordt verwacht dat de Omgevingswet per 1.1.22 in werking treedt. Voor juni 2021 komt er meer duidelijkheid over of deze datum ook gerealiseerd wordt. Inwerkingtreding van de Omgevingswet leidt ertoe dat de verantwoordelijkheid voor participatie bij initiatiefnemers komt te liggen, wat betekent dat de rol die de KBG nu speelt komt te vervallen. - Uitgangspunt in de memo is om de KBG uitsluitend nog principeverzoeken voor te leggen die betrekking hebben op de bevoegdheid van de raad (zie memo, ptn. 1-3 op p. 1). - De raad krijgt nog gelegenheid om besluiten te nemen omtrent het opleggen van verplichtingen aan initiatiefnemers om participatie uit te voeren voor bepaalde categorieën aanvragen (waarbij de initiatiefnemer bepaalt hoe hier invulling aan gegeven wordt). De resultaten van deze participatie kunnen vervolgens meegenomen worden bij de besluitvorming over de aanvraag. Het presidium reageert als volgt: - S. Zeilemaker: meldt als voorzitter van de KBG dat het presidium niet bevoegd is om besluiten te nemen over de taken van de KBG. De KBG wil graag bespreken of/hoe een aanpassing van de rol van de KBG er uit kan zien zodat er evt. voorstellen aan de raad kunnen worden voorgelegd. Om die reden wil hij niet inhoudelijk reageren. - R. Manshanden: deelt deze opvatting. Zij vindt dat ook de commissie een rol moet spelen in besluitvorming over de taken van de KBG. - J. Stam: onderschrijft het voorstel dat in de memo wordt gedaan. - G. Mos: deelt hetgeen S. Zeilemaker aangaf. Wel vraagt hij: ➤ naar de rol van de KBG bij bestemmingsplanwijzigingen. J. Blaauw verwijst hierbij naar pt. 3 in de memo. ➤ wat de achtergronden zijn van de selectie van deze 3 punten.

- C. Neefjes: constateert dat de KBG principeverzoeken behandelt. Het kan zo zijn dat een principeverzoek binnen het beleid past, wat is dan de rol van de KBG? En: als er geen principeverzoek wordt gedaan, maar een aanvraag niet binnen het beleid past, heeft de KBG geen rol. Vandaar: zou de KBG niet alleen zaken moeten behandelen die niet binnen het beleid passen?
J. Blaauw vindt dat een goede suggestie; de lijn tot nu toe is echter dat de KBG alleen principeverzoeken behandelt en geen aanvragen.
- S. Visser: denkt dat deze discussie elders moet worden gevoerd.
- L. Plekker: constateert dat de reden waarom dit onderwerp bij het presidium terecht is gekomen is dat er capaciteit nodig is om de KBG te ondersteunen. Een discussie over de taken van de KBG zou z.i. met de KBG zelf gevoerd moeten worden. De KBG kan vervolgens zelf met een voorstel komen.
- G. Mos: wijst erop dat een beperking van KBG-taken tot zaken die met de bevoegdheid van de raad te maken hebben van invloed is op de capaciteit die nodig is voor de KBG-ondersteuning en de mogelijkheden die de griffie nog heeft.

Na deze discussie stelt S. Zeilemaker voor dat de KBG zelf zal bespreken wat de oorspronkelijke taken waren en welke wijzigingen hierin evt. gewenst worden, rekening houdend met de noodzakelijke capaciteit hiervoor. Evt. voorstellen hierover worden via de commissie aan de raad voorgelegd. Het presidium stemt hiermee in.

4.a

Vaststellen besluitenlijst presidium d.d. 15 februari 2021

N.a.v. het verslag worden de volgende opmerkingen gemaakt:

- Pt. 8: F. Streng zal nog zorgen dat de pfh contact opneemt met S. Zeilemaker m.b.t. het schrappen van het onderwerp Rvs Vaststelling bestemmingsplan verplaatsing AH Nibbixwoud uit de BTA.
- R. Manshanden wil bij pt. 3 aantekenen dat ook zij vindt dat functioneringsgesprekken met het college niet noodzakelijk zijn.
- G. Mos: bij pt. 8 wordt gesproken over “verharding” waarbij wordt aangegeven “S. Visser vindt de sfeer eveneens grimmig en vindt dat allen daar een aandeel in hebben.”. G. Mos vindt wel dat hij een aandeel heeft in de verantwoordelijkheid om de sfeer goed te houden maar niet dat hij een aandeel heeft in de grimmigheid.
- S. Zeilemaker: vorige keer is aangegeven door een meerderheid dat functioneringsgesprekken met het college in 2021 niet hoeven te worden georganiseerd. Hij verzoekt F. Streng om aan het college voor te leggen dat de collegeleden zelf raadsleden uitnodigen om in gesprek te gaan. Hiervan wordt geen verslag gemaakt. F. Streng zegt toe dat in het college te zullen bespreken.

Het verslag wordt met inachtneming van deze wijzigingen/opmerkingen vastgesteld.

4.b

Actielijst presidium d.d. 15 maart 2021

83: punt schrappen, staat voor deze vergadering geagendeerd.

157: F. Streng hoopt voor het zomerreces bijeenkomsten “politiek actief” te organiseren.

De actielijst wordt met inachtneming van deze wijziging vastgesteld.

5

Terugblik op de raads- en commissievergaderingen

S. Visser geeft aan dat zij niet als leider van de oppositie geframed wil worden, dat is zij nl. niet. Ook heeft zij niet als doel om wethouders weg te sturen; wel spreekt zij wethouders erop aan als deze steken laten vallen.

15-02 Informatiebijeenkomst Beleidsevaluatie WerkSaam

18-02 Raadsvergadering

25-02 Voortzetting raadsvergadering

04-03 Raadscommissie

08-03 Raadscommissie

11-03 Themabijeenkomst Asbest.

- S. Zeilemaker plaatst kanttekeningen bij het voorzitterschap van een wethouder bij informatiebijeenkomsten/themabijeenkomsten. Een wethouder bepaalt dan wie het woord krijgt. E. Meester deelt die mening niet, alle aanwezigen kregen gelegenheid om het woord te voeren. Ook J. Stam deelt die mening niet; hij heeft er vertrouwen in dat de collegeleden dit goed (gaan) doen en wijst erop dat ook commissievoorzitters weleens wat missen.
- E. Meester en G. Mos vonden de bijeenkomst over asbest zeer waardevol.
- G. Mos: was er niet gelukkig mee dat de raadsagenda in twee avonden niet kon worden afgedaan. Ook zijn fractie plaatst hier kritische kanttekeningen bij. Er zijn veel vergaderavonden, de vermoeidheid neemt toe.
- T. Beuker: n.a.v. de inbreng van S. Visser roept hij iedereen op om zorgvuldig te zijn met wat men wel en niet uitspreekt/chat. Om de duur van vergaderingen te beperken, zou het goed zijn als iedereen meer to the point is.
- T. Berlijn: vraagt aandacht voor wat er in de chat wordt gezet. Is het een idee om wat daarin wordt aangegeven in het verslag wordt opgenomen?
- J. Stam: er waren twee avonden nodig om over het onderwerp “sociaal domein” te besluiten. Dat is (te) lang maar de andere kant is dat het positief is dat er geen dichtgetimmerd scenario werd aangeboden; er moet gelegenheid zijn voor beraadslagingen. Hij is tevreden over dit weliswaar lange maar goede proces.
- S. Visser: is het mogelijk om een maximum in te stellen voor het aantal vragen dat gesteld kan worden, bv. 2? Past het eindeloos stellen van vragen nog wel bij de kaderstellende en controlerende rol? Wellicht is een opfriscursus zinvol?
- R. Manshanden: is ook voorstander van beperkingen in de ruimte die er is om vragen te stellen. Zij wijst op het vorige vergadermodel: toen werden vragen in een oriënterende cie.vergadering gesteld waarna een meningvormende cie.vergadering volgde voor debat. Dat vond zij een goede structuur.
- L. Plekker: niet alleen de vragen maar ook de interrupties zouden beperkt kunnen worden; dan zijn beperkingen in spreektijd niet nodig. Hij is geen voorstander van discussies in de raadsvergadering met de pfh; in de raadsvergadering moeten fracties met elkaar in debat gaan.
- S. Zeilemaker: vindt het belangrijk dat iedereen wel kans krijgt om vragen te stellen, maar wel gericht op informatie die nodig is om een besluit te kunnen nemen.

F. Streng komt op de suggesties m.b.t. het stellen van limieten terug in een volgende vergadering.

6.a Regionale raadsledenbijeenkomst; terugblik/voorblik

27-01: kadernota's GR'en

10-02: RES, 5G, Jeugdzorg

10-03: Podium, Veilig thuis en Slim, Schoon en Veilig reizen door West-Friesland

R. Manshanden merkt op dat zij het belangrijk vindt dat er voor elke afzonderlijke GR een sessie wordt georganiseerd waar zowel vragen gesteld kunnen worden (informatief) als gedachten gewisseld kunnen worden met andere raadsleden (interactief). Verder vindt zij het belangrijk dat deelnemers aan RRB's in beeld zijn als zij het woord voeren.

6.b Doorontwikkeling Regionale raadsledenbijeenkomsten

17-02: doorontwikkeling (G. Mos, S. Zeilemaker, P. Ligthart)
 Het document "Terugkoppeling werkbijeenkomst Doorontwikkeling regionale samenwerking gemeenteraden" d.d. 5 maart 2021 wordt voor kennisgeving aangenomen. G. Mos wil benadrukken dat hij niet als vertegenwoordiger van de raad van Medemblik heeft deelgenomen aan de bijeenkomst van 17 februari.

7

Bestuurlijke termijn agenda periode maart 2021 - maart 2022

- T. Beuker betreurt het dat - nadat eerder het onderwerp Bloesemgaerde Noord bestemmingsplan van Q2 naar Q3 is verplaatst - nu wederom een verplaatsing naar Q4 wordt aangegeven. Ook het onderwerp Vaststelling bestemmingsplan gemeentewerf Abbekerk is verplaatst (van juni naar Q4). Hij vraagt naar de oorzaken. J. Zwaan meldt dat dit met capaciteit op de afdeling te maken heeft. Er zal worden nagegaan of het mogelijk is om capaciteit vrij te maken om te kunnen bouwen. Verder meldt hij dat hij zal nagaan of een betere spreiding in Q3 + juni mogelijk is. Mogelijk kan MFA Abbekerk een mei worden aangeboden. Voor de (vele) regionale onderwerpen is spreiding lastiger.

Het presidium stelt de BTA maart/april 2021-2022 vast, waarmee ingestemd wordt met de door het college voorgestelde toevoegingen, verplaatsingen en verwijderingen van onderwerpen, met dien verstande dat het college verzocht wordt om:

- a. erop te sturen dat - waar mogelijk - onderwerpen die nu voor de cyclus juni gepland staan eerder of later worden aangeboden;
- b. in de BTA april/mei wordt aangegeven hoe het aanbod dat voor Q3 wordt verwacht evenwichtig verspreid wordt over de maanden juli en september, waarbij wordt vermeld welke onderwerpen evt. naar Q4 kunnen worden doorgeschoven.

8

Voorstel raadscommissieagenda's en themabijeenkomsten in maart 2021

Het presidium besluit:

1. a. de agenda's voor de raadscommissievergaderingen van 25 en 29 maart vast te stellen (overzicht 1 en 2);
 b. geen personen/organisaties actief uit te nodigen voor deze vergaderingen;
2. a. de voorlopige agenda voor de raadscommissie van 29 april (overzicht 3) voor kennisgeving aan te nemen;
 b. vast te stellen dat voor de in 29 april verwachte onderwerpen geen aanleiding geven om een werkbezoek te organiseren dan wel een vergadering op locatie voor te bereiden.
3. In te stemmen met verplaatsing van de 2^e themabijeenkomst voor het onderwerp deregulering/actualisering Welstandsnota van 22 maart naar 22 april waarbij het presidium aangeeft dat de voorkeur is:
 - a. om een digitale bijeenkomst te organiseren;
 - b. dat de voorzittersrol extern wordt ingevuld.

Overzicht 1: cie.agenda 25 maart

Tijd	Nr.	Onderwerp
19.00	0.	RESERVERING: Ronde tafel
19.30	1.	Opening
19.30	2.	Vaststelling agenda
19.30	3.	Spreekrecht
19.35	4.	Vaststellen besluitenlijst
19.35	5.	Vaststellen toezeggingenlijst
19.40	6.	Bestuurlijke termijnagenda (BTA)
19.40	7.	Actieve informatie
19.50	8	RAADSBREED

19.50	8.2	Benoeming lid RKC
20.00	8.3	Jaarplan/groslijst RKC
20.20	9	SAMENLEVING
20.20	9.1	Onderzoeksopzet GGD HN (RKC)
20.40	10.	BESTUUR&MIDDELEN
20.40	10.1	Onderzoeksopzet Weerstandsvermogen (RKC)*
21.00	10.2	Legesverordening
21.30	10.3	Huisvestingsplan
22.30	11.	Sluiting

*= toegevoegd (ontbrak in de bijlage die aan het presidium was aangeboden)

Overzicht 2: cie.agenda 25 maart

Tijd	Nr.	Onderwerp
19.00	0.	RESERVERING: Ronde tafel
19.30	1.	Opening
19.30	2.	Vaststelling agenda
19.30	3.	Spreekrecht
19.35	4.	RAADSBREED
19.35	4.1	Organisatieontwikkeling
21.00	5.	Sluiting

Overzicht 3: voorlopige agenda cie. 29 april

Tijd	Nr.	Onderwerp
	0.	Ronde tafel
19.30	1.	Opening
19.30	2.	Vaststelling agenda
19.30	3.	Spreekrecht
19.35	4.	Vaststellen besluitenlijst
19.35	5.	Vaststellen toezeggingenlijst
19.40	6.	Bestuurlijke termijnagenda (BTA)
19.40	7.	Actieve informatie
19.50	8.	RUIMTE
19.50	8.1	Regionale energiestrategie NHN - definitief bod vaststellen.
21.00	8.2	Risicoscan grondexploitatie bij jaarrekening 2020
21.00	9.	BESTUUR&MIDDELEN
21.15	9.1	Fractievergoedingen
21.30	10.	Sluiting

R. Manshanden merkt op dat in de raadsvergadering aan de orde is geweest dat een informatie-/themabijeenkomst zou worden georganiseerd over DeSom. Ook GB gaf aan dit te ondersteunen. Afgesproken wordt om dit na de zomer in te plannen. S. Visser adviseert om duidelijke vragen te stellen/hier sturend in te zijn. Een verzoek van F. Streng/R. Manshanden/GemeenteBelangen volgt.

8.a

Digitaal of fysiek vergaderen tot medio april 2021 (mondeling)

De digitale vergaderingen worden tot medio april 2021 voortgezet. T. Beuker stelt voor om - áls er 8 juli weer fysiek vergaderd kan worden - een BBQ o.i.d. te organiseren op 9 juli. Het presidium ondersteunt dit idee.

9

Vertaling discussie over opdracht aan de griffie voor het werkplan

De informatie inz. de wijze waarop de discussie over de opdracht aan de griffie in het werkplan vertaald wordt, wordt voor kennisgeving aangenomen. Wat betreft de beschikbare formatie op de afd. communicatie voor raadscommunicatie wordt door F. Streng aangegeven dat er geen formatie voor deze taak beschikbaar is; dat betekent dat raadscommunicatie

uitsluitend het plaatsen van columns en publicaties over vergaderingen betreft.

Wat betreft de informatie over de griffieformatie bij andere NHN-gemeenten wordt geconcludeerd dat de griffie in Medemblik niet “aan de bovenkant” zit qua formatie en dat bij diverse andere gemeenten (i.t.t. Medemblik) formatie is gereserveerd voor communicatietaken en regionale taken. In Medemblik worden die taken niet verricht (communicatie) dan wel binnen de reguliere formatie (regiotaken).

T. Beuker constateert dat de huidige formatie kwetsbaarheid aangeeft en dat de mogelijkheden voor ondersteuning beperkt zijn. Hij vindt dat raadsleden hun verwachtingen hierop moeten aanpassen.

Besloten wordt:

1. dat er geen voorstel in procedure wordt gebracht om de Verordening benoeming en herbenoeming burgemeester en functioneringsgesprekken te wijzigen (dit betekent dat gehandhaafd blijft dat 1x per raadsperiode met alle collegeleden een functioneringsgesprek plaatsvindt; dit wordt echter deze raadsperiode niet uitgevoerd);
2. de informatie over de griffieformatie bij diverse andere NHN-gemeenten voor kennisgeving aan te nemen.

10 Project inrichting raadzaal

Naar aanleiding van de voorgelegde informatie spreekt het presidium uit:

- dat de meest sobere aanpak voor de herinrichting van de raadzaal moet worden aangehouden;
- waarbij de techniek goed op orde moet zijn (d.w.z. dat deze solide moet zijn, ook voor de langere termijn; niet voor een dubbeltje op de eerste rang);
- dat de raadzaal multifunctioneel gebruikt moet kunnen worden;

G. Mos maakt kenbaar dat hij en M. Raat het belangrijk vinden dat de tekst van art. 1 Grondwet wel zichtbaar in de raadzaal moet zijn, maar dat zij in overweging willen geven om het portret van de koning te verwijderen.

11 Wijziging werkwijze toezeggingen en agendering toezeggingen-/motielijsten

Het presidium stemt in met het wijzigingsvoorstel.

12 Werkwijze ingekomen stukken

N.a.v. het advies besluit het presidium:

1. de ingekomen stukken op dezelfde wijze als nu te blijven aanbieden aan de raad (geen selectie of ordening o.i.d.); dat betekent dat raadsleden dagelijks de ingekomen stukken kunnen inzien in iBabs. Ook externen kunnen dat, via de site. Notificaties van plaatsingen worden niet gegeven.
2. dat (naast de gebruikelijke ontvangstbevestigingen) namens de raad door de griffie gecommuniceerd wordt met de afzenders van stukken die in cat. II en III zijn geplaatst over het besluit dat genomen is, het vervolg en de mogelijkheid van spreekrecht;
3. de griffier op te dragen om ingekomen stukken van dorpsraden, stadsraad, inwoners/organisaties met specifieke verzoeken in te delen in cat. II of III, tenzij het ingekomen stuk louter informatief is. Raadsleden krijgen in het vervolg het verzoek van de griffie om uiterlijk de maandag voor de raadsvergadering kenbaar te maken welke categoriewijzigingen zij wensen. Aan de raad wordt vervolgens voorgesteld om de lijst van ingekomen stukken met inachtneming van de voorgestelde wijzigingen vast te stellen.

13 Mededelingen uit Werkgeverscommissie (mondeling)

Deze maand vindt een functioneringsgesprek plaats met de griffier. De WGC haalt hiervoor input op bij de fracties.

- 14 **Integriteit**
Geen bijzonderheden.
- 15 **Rondvraag**
- S. Zeilemaker vindt dat bij moties/amendementen onderscheid zou moeten worden gemaakt tussen indieners en ondersteuners. Indieners zouden z.i. in het document specifiek genoemd moeten worden (ondersteuners krijgen een andere vermelding) en in de raadsvergadering direct na de indiening (toelichting door indiener) het woord moeten krijgen in de eerste termijn.
 - G. Mos: vraagt aandacht voor hoe men in beeld komt bij digitale vergaderingen (m.n. als gebruik gemaakt wordt van een foto-achtergrond).
 - R. Manshanden: wijst erop dat raadsleden een controlerende en kaderstellende rol hebben; daarmee verdraagt zich niet goed dat raadsleden intensief acties met projectontwikkelaars ondernemen; dat past ook niet goed binnen de aanbestedingsregels. T. Beuker wijst daarbij op de uitsluitingsgronden die kunnen gelden.
 - R. Manshanden: vraagt om een tijdig overzicht van informatie m.b.t. de planning van de verkiezingen. F. Streng zegt dat toe.
 - A. Reus verzoekt raadsleden om indiening van de declaraties voor km.'s binnen een maand nadat de km.'s verreden zijn. Anders is er het risico dat de belastingdienst een boete oplegt.
 - A. Reus meldt dat raadsleden voortaan een digitale salarisstrook krijgen. Morgen volgt via de mail instructie over de toegang naar deze strook.
 - Desgevraagd geven de presidiumleden aan dat niet aangenomen hoeft te worden dat om stemming wordt gevraagd over het rvs. voor benoeming van een cie.lid in de komende raadsvergadering.
 - T. Berlijn vraagt of het mogelijk is om met digitale plakborden voor de verkiezingen te werken. F. Streng geeft aan dat dat al eens is onderzocht; dit blijkt erg kostbaar te zijn.
- 16 **Sluiting**
De voorzitter sluit de vergadering om 21.00 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in het presidium van 12 april 2021.