

Concept-notulen Raadscommissie

Datum	25-03-2021
Tijd	19:30 - 21:18
Locatie	Digitaal
Voorzitter	J. Stam
Commissiegriffier	P. Nooij
Omschrijving	Digitale vergadering
Aanwezigen	VVD: M. Raat, D. Steltenpool, T. Beerepoot, J. de Vries CDA: E. Meester, P. Ligthart, C. Selders, E. van den Bosch, S. Schouten GB: L. Plekker, P. Mosch, R. Braaksma, R. Paarlberg, G. Gringhuis, F. Diergaarde PWF: S. Zeilemaker, P. Koning, M. Schermer PvdA: T. Beuker, B. de Jong, D. Visser, W. Smit D66: G. Mos, B. Tensen GL: R. Manshanden, G. van Keulen, B. Huisman PW2010: C. Neefjes, I. Neefjes CU: S. Visser, J. Groot BAMM: A. Meester HvM: T. Berlijn, J. Verschoor, M. Hoogewerf

College: F. Streng, A. van Langen, H. Nederpelt, D. Kuipers

0 Rondetafelgesprek

De heer Hoedjes van H3 Landelijk Vastgoed B.V., de heer Bouwman van B4o en mevrouw De Boer van Studio Groenburg wisselen met de commissie van gedachten over het onderwerp 'woningbouwplan Bloesemgaerde West te Wognum'.

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2 Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019

Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

4 Vaststellen notulen raadscommissies 4 en 8 maart 2021

De commissie stelt de notulen van de raadscommissies van 4 en 8 maart vast met inachtneming van de volgende wijziging (door S. Schouten voorgesteld):

In de notulen van de raadscommissie van 4 maart, agendapunt 8.2 Bespreeknotitie Beleidsevaluatie WerkSaam WF 2021, staat bij de eerste ronde van de eerste termijn onder de vierde bullet dat er nog 21 wachtenden overblijven. Dit dient gewijzigd te worden naar 41 wachtenden.

5 Vaststellen toezeggingenlijst

De commissie stelt de toezeggingen- en motielijst vast.

6 Bestuurlijke termijnagenda (BTA) - ter kennisname

De commissie neemt de BTA voor kennisgeving aan.

7 Actieve informatie van het college

- T. Beerepoot: Wat betreft de afvalbakken in de Boogerd, hoe gaat dat verder?
Reactie A. van Langen: Deze nota was eigenlijk een interne nota en had kort samengevat moeten worden voor de commissie. We gaan nu eerst met de stakeholders overleggen en daar rolt dan een bepaalde voorkeur uit. Daarna informeren wij uw raad hierover, waarschijnlijk middels een informatienota.
- T. Beerepoot: Op sociaal domein is er nog steeds een wachttijd van 3 maanden. Wanneer verwacht u dat de wachtlijst opgelost is?
Reactie D. Kuipers: De wachtlijst is inmiddels teruggebracht van 79 naar 45 meldingen. Door de extra inzet verwachten wij dat de wachtlijsten op korte termijn weggewerkt kunnen worden.
- T. Beerepoot: Staat het raadsleden vrij om de Adviesraad Sociaal Domein te benaderen?
Reactie D. Kuipers: Voor zover mij bekend staat dat u vrij. Als het anders is dan meld ik dat aan uw raad.
- G. Mos: De actieve informatie over de Boogerd vind ik een vreemd stuk, met name het einde. Dit mag toch wel iets zorgvuldiger?
Reactie A. van Langen: Dat ben ik met u eens, dit was eigenlijk een intern stuk. Per ongeluk is het verkeerde stuk opgenomen in de actieve informatie. Dit is inmiddels hersteld, als u uw iPad opnieuw uploadt dan krijgt u de gecorrigeerde versie te zien.¹
- B. de Jong: De gemeente Enkhuizen heeft nog niet ingestemd met het raadsvoorstel om de beschutte werkplekken uit te breiden, stagneert dit nu het creëren van die beschutte werkplekken?
Reactie H. Nederpelt: Op korte termijn niet. Vanwege de lockdown is het praktisch gezien lastig om de plekken in te vullen en in die zin kunnen we met deze termijn uit de voeten.
- T. Berlijn: In hoeverre is het huidige Nederlandse en Medemblikse beleid omtrent het aardgasvrij maken van woningen nog geloofwaardig, nu de Europese Commissie aardgas als duurzaam gaat bestempelen?
Reactie voorzitter: Hier is geen actieve informatie over gegeven en deze vraag kan op dit moment dan ook niet gesteld worden.

8 RAADSBREED

8.1 Benoeming lid RKC

Er is een korte toelichting gegeven door Kees Nederhoff, voorzitter van de sollicitatiecommissie. Vanuit de commissie zijn er geen vragen en/of opmerkingen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de agenda van de raad kan worden toegevoegd.

8.2 Jaarplan/groslijst RKC

Er is een korte toelichting gegeven door Kees Zwakman, lid van de Rekenkamercommissie Medemblik-Opmeer.

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen RKC

- G. van Keulen: Het lijkt ons wel logisch om naast het jaarverslag van vorig jaar ook het jaarverslag van dit jaar op de website van de gemeente te publiceren.
Reactie K. Zwakman: Wij kunnen vooralsnog alleen het jaarverslag 2020 publiceren op de website, nu 2021 nog loopt. Maar zodra deze gereed is zullen wij deze uiteraard ook publiceren op de website.
- G. van Keulen: Op de groslijst staat zowel het onderwerp digitale veiligheid als het onderwerp DeSom (gemeenschappelijke financiën). Ziet u mogelijkheden om deze onderwerpen te combineren?

¹ De gecorrigeerde versie van de actieve informatie van portefeuillehouder A. van Langen is na de raadscommissie alsnog aangeleverd bij de griffie en treft u als bijlage 1 bij deze notulen aan.

Reactie K. Zwakman: Dat vind ik lastig om te zeggen want het zijn twee zeer verschillende onderwerpen. Maar ik snap uw insteek. Binnen de RKC moeten we deze onderwerpen nog nader bekijken maar uw opmerking zal worden meegenomen.

- G. van Keulen: Op de groslijst staat ook de gronduitgifte en de sociale huursector. Wij zouden graag onderzocht willen hebben hoe in andere gemeenten met speculanten wordt omgegaan, dat we daar minder aan gebonden zijn. Kunt u uitleggen waarom dit onderwerp door u minder prioriteit heeft gekregen?
Reactie K. Zwakman: Het ligt niet op onze weg om te kijken hoe andere gemeenten het doen. Wij willen ons in eerste instantie richten op het gemeentelijk beleid van de gemeenten Medemblik en Opmeer.
- R. Braaksma: Waarom is voor de constructie van secretaris-onderzoeker gekozen?
Reactie K. Zwakman: In feite verandert er niet zo veel. Een RKC kan onderzoek in eigen beheer doen of kan dat ook uitbesteden. De vorige RKC deed ook onderzoeken in eigen beheer maar had hierbij zowel de rol van opdrachtgever als opdrachtnemer. We hebben er nu voor gekozen om deze twee rollen uit elkaar te trekken. Dit wil echter niet zeggen dat wij niet betrokken zijn bij het onderzoek. De randvoorwaarden, probleemstelling en onderliggende vragen worden door de commissie vastgesteld en de secretaris-onderzoeker neemt vervolgens de uitvoering ter hand, doch steeds in goed overleg met minimaal één lid van de commissie.
- S. Visser: Ik las dat er over 2020 een restantbudget is. Mag de RKC dit houden of dient het terug te vloeien naar de algemene middelen? Daarnaast wil ik u vragen om het onderzoek inzake de digitale veiligheid niet teveel met het onderzoek naar DeSom (gemeenschappelijke financiën) te combineren.
Reactie K. Zwakman: Wij hebben navraag gedaan wat hierin het beleid is binnen de gemeente Medemblik. In principe dient het terug te vloeien maar omdat wij ook onderzoek meenemen uit vorig jaar, doen wij nog een poging om gebruik te mogen maken van het restantbudget van 2020.
- S. Visser: Een opmerking over de financiën zou op zijn plaats zijn om het jaarverslag af te ronden.
Reactie K. Zwakman: U heeft kunnen constateren dat wij het restant 2020 niet hebben ingeboekt.
- G. Mos: Kunt u toelichten waarom u, gezien alle aangediende onderwerpen, ervoor gekozen heeft om te focussen op de GGD?
Reactie K. Zwakman: Wij waren vooral getriggerd door de conclusie van het reeds uitgevoerde onderzoek (in Kennemerland/kop van Noord-Holland), namelijk dat voor alle gemeenteraden gold dat zij zich niet in de positie zagen om vorm te geven aan het gezondheidsbeleid c.q. om de eigenaarsrol die zij hebben als gemeenteraad te kunnen vervullen richting de GGD. Wij zijn vooral geïnteresseerd in hoe je de gemeenteraad wel in positie kan brengen om dat eigenaarschap vorm te geven.
- G. Mos: Dit probleem geldt niet alleen voor de GGD maar ook voor de relatie tussen gemeenten en een groot aantal andere gemeenschappelijke regelingen. Ik hoop dat u uw conclusie dan ook breder kan trekken.
Reactie K. Zwakman: Dat hopen wij ook. Wij gaan ook kijken in hoeverre dit kan gelden voor andere gemeenschappelijke regelingen.

Termijn 2: meningsvorming

Alle fracties zijn akkoord met het jaarplan en de groslijst en ook worden er waarderingen uitgesproken richting de RKC. G. van Keulen benadrukt nogmaals dat hij het onderzoek naar DeSom (de gemeenschappelijke financiën) belangrijker vindt dan het onderzoek naar digitale veiligheid. E. Meester geeft nog aan dat de fractie blij is te constateren dat het onderwerp 'inclusie' op de shortlist staat.

9 SAMENLEVING

9.1 Onderzoeksopzet GGD HN (RKC)

Er is een korte toelichting gegeven door Kees Zwakman.

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen RKC

- B. Huisman: We staan hier verder achter maar wij vragen ons wel af in hoeverre dit onderzoek nog nut heeft als over een paar jaar in Den Haag wordt besloten om de achterliggende structuur te veranderen. Wij willen dan ook verzoeken om dit goed mee te nemen.

Termijn 2: meningsvorming

Alle fracties zijn akkoord met de onderzoeksopzet en er worden wederom waarderingen uitgesproken richting de RKC. G. Mos geeft nog aan dat hij hoopt dat er uit het onderzoek met name een conclusie voortkomt met betrekking tot de rolverdeling tussen het eigenaarschap en het opdrachtgeverschap van gemeenten. En dat dit dan ook een meer algemeen geldende conclusie zal opleveren. J. Groot geeft aan dat het naast de wettelijke taken ook goed zou zijn om naar de bestuurscultuur te kijken.

10 BESTUUR & MIDDELEN

10.1 Onderzoeksopzet Weerstandsvermogen (RKC)

Er is een korte toelichting gegeven door Kees Zwakman.

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen RKC

Er worden geen vragen gesteld door de commissie.

Termijn 2: meningsvorming

Alle fracties zijn akkoord met de onderzoeksopzet en er worden wederom waarderingen uitgesproken richting de RKC. Door G. Mos wordt aangegeven dat de fractie zich graag wil aanbieden om mee te werken aan het onderzoek middels een interview van raadsleden. Dit wordt eveneens aangegeven door R. Braaksma. Door G. van Keulen wordt nog aangegeven dat de fractie het goed vindt dat de RKC hier onderzoek naar doet, daar het op dit moment onduidelijk is hoe in de praktijk met het weerstandsvermogen moet worden omgegaan. De fractie hoopt op drie vragen antwoord te krijgen: “Is het verantwoord om af en toe de getallen van het weerstandsvermogen naar boven of beneden bij te stellen? In hoeverre kunnen wij financiële schommelingen opvangen door de reserves aan te spreken? Wordt er in het kader van het weerstandsvermogen ook rekening gehouden met de risico’s van het gemeentefonds?”

10.2 Aanpassing legesverordening 2021 en tarieventabel (pfh. D. Kuipers)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

Er worden geen (vervolg)vragen gesteld.

2e ronde: politieke vragen

- G. van Keulen: Zijn er mogelijkheden om de leges voor commerciële evenementen meer kostendekkend te krijgen?
Reactie D. Kuipers: Dit onderwerp is al vaker in de raad ter sprake geweest. Als de raad er een andere richting aan wilt geven, staat het u vrij om een amendement in te dienen.
- G. van Keulen: Maar is het wel mogelijk?
Reactie D. Kuipers: De reden om het destijds niet te verhogen was dat een aantal evenementen de leefbaarheid van kernen vergroot. Bij verhoging is er

het risico dat evenementen niet meer worden georganiseerd. Indien u het nu wel wilt verhogen dan kan dat eventueel via een amendement.

- G. Mos: Als deze aanpassing wordt ingevoerd, wilt u dit dan wel vergezeld laten gaan met goede communicatie?
Reactie D. Kuipers: Ik denk dat we de wijziging van de tarieven sowieso moeten publiceren en dat we op de gemeentepagina kunnen uitleggen wat de oorzaak is van de stijging. Het is een goede suggestie. Ik denk dat het ook eerlijk is naar onze inwoners toe.
- R. Braaksma: Kunnen de maximale tarieven niet ingevuld worden?
Reactie D. Kuipers: De tarieven staan ook op de website. Het had ingevuld kunnen worden maar het gaat erom dat u nu uitleg krijgt over hoe de meeropbrengst bij bepaalde posten is verhoogd. Het had misschien handiger geweest om de maximale tarieven te tonen maar zoals zojuist aangegeven, kunt u de tarieven ook op de website zien.

Termijn 2: meningsvorming

- VVD (T. Beerepoot): Hamerstuk.
- PWF (P. Koning): Wij kunnen ons vinden in opmerking van G. van Keulen omtrent de leges van de commerciële evenementen. Verder kunnen wij ons vinden in het voorstel.
- PW2010 (I. Neefjes): Hamerstuk.
- PvdA (B. de Jong): Hamerstuk. Wel willen wij de woorden van G. Mos over de communicatie onderschrijven.
- Hart voor Medemblik (M. Hoogewerf): Wij kunnen ons er ook in vinden, ook in lage leges voor de markten. Wij vinden juist dat er meer evenementen zouden moeten komen en niet dat we de organisatoren moeten afschrikken. Hamerstuk.
- GroenLinks (G. van Keulen): Wij zijn het eens met het voorstel. Wellicht gaan wij nog wel met PWF in overleg over de leges voor de evenementen.
- GemeenteBelangen (R. Braaksma): Hamerstuk.
- D66 (G. Mos): Hamerstuk.
- ChristenUnie (S. Visser): Hamerstuk.
- CDA (E. Meester): Hamerstuk.
- BAMB (A. Meester): Hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de agenda van de raad kan worden toegevoegd. Mochten G. van Keulen en P. Koning toch nog tot een raadsinstrument komen dan kan dit eventueel nog worden gewijzigd bij de raadsagenda.

10.3 Vrijgeven gereserveerde middelen huisvesting (pfh. F. Streng)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

Er worden geen (vervolg)vragen gesteld.

2e ronde: politieke vragen

- G. van Keulen: De komende jaren gaan wij ongeveer een miljoen euro uitgeven voor de aankleding van het gemeentehuis. Wat maakt het gemeentehuis zoveel duurder dan een doorsnee kantoor?
Reactie F. Streng: Het is absoluut geen miljoen en het is gefaseerd over meerdere jaren. We hebben in het raadsvoorstel aangegeven waarin we de komende jaren het geld dat wij denken nodig te hebben, willen steken.
- G. van Keulen: Over vier jaar gezien is het meer dan een miljoen. Is dat niet een beetje veel?
Reactie F. Streng: Wij gaan dit voor u uitwerken in een huisvestingsplan, daarvoor vragen wij u nu krediet. Voordat we gaan discussiëren over wat het mag kosten, denk ik dat het goed is dat wij in de gelegenheid worden gesteld om ons huiswerk te doen.

- G. van Keulen: U geeft aan dat u voor het opstellen van het huisvestingsplan geen capaciteit beschikbaar heeft. Moet de inzet van capaciteit € 50.000,00 kosten?
Reactie F. Streng: Wij zitten nu al tien jaar op de spullen die wij meegekregen hebben vanuit de andere gemeentehuizen. Het was ook een bestaande inboedel van de DSB. Dat loopt nu op zijn eind. Het is daarnaast een duidelijke impuls voor de komende tien jaar voor het nieuwe werken in de gemeente Medemblik.
- G. van Keulen: In de raming voor de huisvesting heeft u de airconditioning niet meegenomen. Waarom niet?
Reactie F. Streng: Ik denk dat het goed is dat we daar nog eens goed naar kijken, in hoeverre de bestaande installatie nog wel voldoet. We zullen daar zeker aandacht voor hebben.
- L. Plekker: Wat is voor het college essentieel wat in een huisvestingsplan moet komen te staan? Wat zijn de prioriteiten?
Reactie F. Streng: Met name het integrale samenwerken tussen de diverse diensten en het moderniseren en actualiseren van de bestaande werkruimtes, waardoor de projectmatige samenwerking verder wordt gestimuleerd onder onze medewerkers. Een betere omgeving om onze medewerkers effectiever en efficiënter hun werk te laten doen.
- B. de Jong: Wij hadden wel verwacht dat er ook een krediet gevraagd zou worden voor de herinrichting van de raadzaal. Waarom is hier niet voor gekozen?
Reactie F. Streng: De herinrichting van de raadzaal lift wel mee in dit huisvestingsplan maar de consequenties daarvan zullen separaat aan uw raad worden voorgelegd.
- B. de Jong: Mogen wij dat in de loop van het najaar tegemoet zien?
Reactie F. Streng: Ik vind dat dat zo snel mogelijk in orde moet komen. Maar het gaat niet alleen om tafels en stoelen maar ook om apparatuur.
- B. de Jong: Mag ik hieruit opmaken dat de discussie die wij hebben gehad over de situering in de raadzaal niet meer aan de orde is?
Reactie F. Streng: We kunnen dit wel in het huisvestingsplan betrekken. Daar sta ik als portefeuillehouder voor open.
- G. Mos: Uitgaande van het bedrag van € 50.000,00 voor het huisvestingsplan en een gemiddeld tarief, betekent dit dat je zo'n 500 uur voor het opstellen van het huisvestingsplan beschikbaar hebt. Is dat niet wat veel?
Reactie F. Streng: Het is relatief, er zijn gekkere bedragen voor herinrichting van gemeentehuizen uitgegeven. Wat wij willen is dat de inrichting goed aansluit bij de nieuwe gemeente Medemblik die de basis op orde heeft en dat doet hij nu niet. De € 50.000,00 is aangenomen als vertrekpunt, als het lager uitvalt dan zullen wij dat ook niet afwijzen.
- G. Mos: De afgelopen jaren is er op onderdelen al geïnvesteerd in het gemeentehuis. Levert dit ook een basis op om mee verder te gaan?
Reactie F. Streng: De nieuwe werkomgeving op de tweede verdieping en het werken in de kantine buiten de lunchtijd om worden als buitengewoon positief en prettig ervaren. De herinrichting die al is doorgevoerd, nodigt dus uitdrukkelijk uit voor meer.
- H. Verschoor: Als er nu nog een plan moet worden gemaakt, waar is het reeds gereserveerde bedrag van € 750.000,00 dan op gebaseerd?
Reactie F. Streng: Dit bedrag komt uit een amendement dat van uw raad kwam. Wij hebben in het raadsvoorstel duidelijk aangegeven hoe wij het budget willen benutten en dat is dus een gefaseerd bedrag over vier jaar. En het huisvestingsplan gaat ons er juist bij helpen om tot een goede inschatting van die bedragen te komen.
- H. Verschoor: Uw opsomming in de beantwoording op de vorige vragen, klinkt al als een plan. Wat let u om lokale leveranciers uit te nodigen en offertes op te vragen?

Reactie F. Streng: Wij hebben te maken met de trajecten van inkoop en aanbesteding maar als er lokale aanbieders zijn dan zullen we daar heel serieus naar kijken.

- S. Visser: Waarom wordt de thuiswerkvergoeding van dit budget afgehaald, zijn dat geen personeelskosten of andere kosten? Het gaat immers om meer dan enkel een werkplek. En wat er nu aan meubilair in de kantine staat, is alles behalve soberheid. Soberheid is wel op zijn plek, vooral in deze tijd.
Reactie F. Streng: Waar we het hier over hebben, is het inrichten van de werkplek voor minimaal 2 uur per dag, waar eisen aan gesteld zijn en waarvoor wij nu ook voorzieningen willen treffen. Deze vergoeding heeft derhalve geen betrekking op toiletpapier etc.
- S. Visser: Iemand die thuis een werkplek heeft, kan met zijn/haar laptop ook op kantoor werken. Dit scheelt dan weer een investering op kantoor. Neemt u dit ook mee in het huisvestingsplan?
Reactie F. Streng: Dat nemen wij mee.
- S. Visser: Op de hoogte van de kosten van het meubilair in de kantine komt u ook nog terug in het huisvestingsplan neem ik aan?
Reactie F. Streng: Ik geloof dat het meubilair inkoop technisch gezien niet eens zo bijzonder was. We gaan uit van een sobere en doelmatige inrichting.
- M. Raat: Hoe gaat u om met het feit dat sommige medewerkers juist heel goed gedijen bij een vaste werkplek en rust en regelmaat?
Reactie F. Streng: Wij zijn goed doordrongen van het feit dat er medewerkers zijn die graag op hun vaste plek zitten en met vaste collega's willen samenwerken. We gaan met de medewerkers die zich distantieëren van het werkplek onafhankelijk werken wel het gesprek aan en we streven daarin naar een oplossing. Het is wel zo dat gemeenten veranderen en onze omgeving verandert. Wij zullen de medewerkers dan ook vragen of er misschien zaken zijn die voor hun een verbetering kunnen vormen, waarna ze dan gaandeweg kunnen opschuiven naar de nieuwe samenwerkingsvormen.
- L. Plekker: Worden er meerdere offertes bij meerdere bureaus uitgevraagd?
Reactie F. Streng: Ik denk dat het verstandig is dat we meerdere bureaus vragen om te offereën.

Termijn 2: meningsvorming

- Hart voor Medemblik (H. Verschoor): Wij willen de nadruk blijven leggen op het inhuren van lokale bedrijven. Als de verschillende onderdelen voor de herinrichting uit elkaar worden getrokken, zullen de onderdelen waarschijnlijk onder de grens voor de Europese aanbesteding uitkomen. Wij zullen dan ook een motie indienen met deze strekking.
- BAMB (A. Meester): Hamerstuk.
- ChristenUnie (S. Visser): Hamerstuk.
- PW2010 (I. Neefjes): Hamerstuk.
- GroenLinks (G. van Keulen): Wij vragen ons af of deze grote bedragen echt nodig zijn. Het voorstel om externe capaciteit in te huren zijn wij het niet mee eens. Wij zijn dan ook voornemens om hier niet mee in te stemmen. De motie van Hart voor Medemblik wachten wij af.
- D66 (G. Mos): Wat Hart voor Medemblik voorstelt, als binnen de regels een positie voor lokale bedrijven zou zijn, dan zal het college dit ook wel doen. Maar dit is aan het college. Reagerend op G. van Keulen wil ik aangeven dat G. van Keulen wel een aanmatigende positie inneemt. Wie is er beter op de hoogte van de bezetting in het gemeentehuis dan het college? Wij hebben van de portefeuillehouder echter geen duidelijk antwoord ontvangen op onze vraag wat hij voor het bedrag van € 50.000,00 precies verwacht te krijgen. Wij zullen dan ook overwegen of we een raadmiddel gaan inzetten.
- PvdA (B. de Jong): Hamerstuk. Wij sluiten ons graag aan bij woorden van G. Mos inzake de opmerking die hij richting GroenLinks heeft gemaakt en bij de motie van Hart voor Medemblik.
- PWF (P. Koning): Wij vragen al tijden om de kerntakendiscussie. Als wij die duidelijk hebben, weten wij ook waar de personele capaciteit aan besteed

wordt en die duidelijkheid hebben wij nu niet. Wij beraden ons binnen de fractie dan ook nog verder

- GemeenteBelangen (L. Plekker): Wij hebben niet het voornemen om een motie of amendement in te dienen. Wij vinden dat je als werkgever een goede werkplek moet garanderen voor je werknemers. Wel willen wij nog meegeven dat er aan verduurzaming gedacht dient te worden en dat er vooral gericht moet worden op het ontmoeten maar dat er daarnaast wel aandacht moet zijn voor medewerkers die enkel op het gemeentehuis willen werken.
- CDA (E. Meester): Hamerstuk.
- VVD (M. Raat): Hamerstuk. Wel hebben wij een paar aanmerkingen. Wij hopen dat bij het onderzoek de wereld na de corona lockdown als leidend wordt genomen. Staar je niet blind op het flexwerken, een hoop mensen gedijen juist goed bij een vaste werkplek. Inzake de aangekondigde motie van Hart voor Medemblik willen wij aangeven dat er beleid is voor aanbesteden en wij willen dan ook adviseren om niet iedere keer een motie in te dienen voor het inhuren van lokale ondernemers.

Termijn 3: Meningvorming, tweede ronde

- GroenLinks (G. van Keulen): Terugkomend op de opmerking van G. Mos: het heeft te maken met het ontbreken van de kerntakendiscussie, waardoor wij geen zicht hebben op hoe de indeling van ambtenarentijd precies geregeld is. Het argument van geen capaciteit wordt tegenwoordig bij vrijwel ieder raadsvoorstel ingebracht en dat gaat te ver.
- GemeenteBelangen (L. Plekker): Zou het ook niet kunnen gaan om specialistische kennis?
- GroenLinks (G. van Keulen): Wellicht bij technische installaties. Maar voor meubilair, stofferingen etc., vind ik een plan van € 50.000,00 erg duur.
- D66 (G. Mos): Het is inderdaad een hoop geld maar waar ik over val is dat u zegt dat de capaciteit er wel is, terwijl de portefeuillehouder aangeeft dat dit niet zo is.
- ChristenUnie (S. Visser): We hebben ook te maken met ergonomie. Er komt veel meer kijken bij het inrichten van een goede werkplek. Een ambtenaar kan dit er niet bij doen.
- GroenLinks (G. van Keulen): Ik begrijp dat wij de capaciteit niet helemaal goed kunnen inschatten maar het is wel aan het college om dit op te lossen.
- ChristenUnie (S. Visser): Ik wil ook de woorden van G. Mos onderschrijven. Laten wij niet op de stoel gaan zitten van iemand die er verstand van heeft.
- GroenLinks (G. van Keulen): Dat begrijp ik wel maar het punt is dat het steeds maar duurder wordt. Het gaat wel om gemeenschapsgeld.
- BAMM (A. Meester): Alle grote bedrijven huren voor dit soort zaken gespecialiseerde bedrijven in. Het is belangrijk dat je kwaliteit in huis haalt.
- PWF (P. Koning): Ik hoor van alle partijen heel veel aannames. Volgens mij kunnen wij dit oplossen door de kerntakendiscussie te voeren. Dan weten we het zeker.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk aan de agenda van de raad kan worden toegevoegd, nu er door Hart voor Medemblik een motie is aangekondigd en D66 mogelijk ook nog een raadsinstrument zal indienen.

11

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.