
Onderwerp: Achter Zwaagdijk 141, Zwaagdijk-Oost
Advies aanvraag omgevingsvergunning Ruimte
en Bouwen t.b.v. zonneweide

Aan: Gemeente Medemblik
t.a.v. J. Pach

Datum advies: 8 maart 2021

Kenmerk OD NHN: OD.335638

Kenmerk gemeente: Z-20-110044

Contactpersoon: H. Neuvel

Doorkiesnummer: 088 - 1021731

E-mail: hneuvel@odnhn.nl

Bijlagen:

Paraaf afdelingsmanager: Dit document is automatisch gegenereerd en
daarom niet ondertekend.

Samenvatting advies	
Bodem	Opgenomen tekst aanpassen, zie onderstaand. Zie tevens aandachtspunten als er bodemonderzoek gaat worden uitgevoerd.
Externe veiligheid, geluid, luchtkwaliteit	Opgenomen tekst is voor deze situatie akkoord.
Natuur	Stikstofberekening aanpassen en uitvoeren met meest recente versie van Aerius calculator.

1. Inleiding

Op 15 februari 2021 is aan de OD NHN een advies gevraagd over de milieu aspecten, zoals opgenomen in een ruimtelijke onderbouwing, behorende bij een aanvraag omgevingsvergunning onderdeel ruimte en bouwen.

De ruimtelijke onderbouwing, d.d. 19 juni 2020, kenmerk: D10003965, is opgesteld door Arcades.

De aanvraag omgevingsvergunning is ingediend vanwege het realiseren van een zonneweide achter Zwaagdijk 141 in Zwaagdijk-Oost.

Ter ontsluiting van het (onderhouds-)verkeer van de zonneweide wordt aan de oostzijde middels een dam met duiker een nieuwe uitrit gerealiseerd.

Al eerder is door onze dienst geadviseerd over deze ontwikkeling;

- eerder advies d.d. 29 augustus 2019, nummer 289491.

Bij de totstandkoming van ons advies hebben wij de volgende stukken betrokken:

- aanvraag omgevingsvergunning d.d. 23 juni 2020, kenmerk: 5202339;
- quickscan ecologie zonneweide Zwaagdijk, d.d. 16 juni 2020, rapportnummer 083970222, opgesteld door Arcadis;
- memo aanvullende informatie vleermuizen en kleine marterachtigen zonneweide Zwaagdijk, d.d. 26 februari 2020, zonder rapportnummer, opgesteld door Arcadis;
- diverse tekeningen en luchtfoto's;
- memo stikstofberekening aanleg zonnepark Zwaagdijk, d.d. 18 mei 2020, rapportnummer 203003318, opgesteld door MUG ingenieursbureau.

2. Advies milieuaspecten

2.1 Bodem, paragraaf 3.3

In het eerder advies met het kenmerk 289491, d.d. 29 september 2019 is met betrekking tot de bodem vermeld dat voor een aanvraag omgevingsvergunning voor het zonnepark formeel geen bodemonderzoek noodzakelijk is.

Voorts is daarbij geadviseerd om bij eventuele graafwerkzaamheden, in het kader van ARBO-eisen toch een bodemonderzoek te laten uitvoeren omdat de locatie door gedempte sloten en voormalige fruitteelt verontreinigd kan zijn.

Naar aanleiding van ons eerder advies is in de ruimtelijke onderbouwing bij de bodemparagraaf vermeld dat bodemonderzoek voor vergunningaanvraag niet noodzakelijk is, maar dat er toch een bodemonderzoek zal worden uitgevoerd om te kunnen vaststellen dat de grond niet dermate vervuild is, dat de bouwwerkzaamheden hierdoor worden belemmerd.

Met betrekking tot deze tekst is het advies om aanvullend te vermelden dat de grond mogelijk door gedempte sloten en voormalige gebruik als fruitteelt is verontreinigd. Bij fruitteelt gaat het daarbij met name om bestrijdingsmiddelen (OCB's) De grond dient dan ook via een verkennend bodemonderzoek conform NEN5740, met aanvullende analyses op bestrijdingsmiddelen, worden onderzocht.

2.2 Externe veiligheid, paragraaf 3.8

Opgenomen tekst is (mede gezien het eerder door de OD NHN uitgebracht advies) voor deze situatie akkoord.

2.3 Geluid, paragraaf 3.5

Opgenomen tekst is voor deze situatie akkoord.

Opmerking

Deze tekst hoort eigenlijk onder de paragraaf bedrijven en milieuzonering.

2.4 Luchtkwaliteit, paragraaf 3.6

Opgenomen tekst is voor deze situatie akkoord.

2.5 Natuur, paragraaf 3.1

In het eerder uitgebracht advies d.d. 29 augustus 2019 met nummer 289491 is omschreven dat de onderstaande punten aangevuld moet worden voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning:

- extra onderbouwing voor vleermuizen en marterachtigen;
- stikstofberekening uitvoeren;

De overige aspecten van natuur zijn reeds akkoord bevonden.

Soorten

De nadere onderbouwing die is aangeleverd voor vleermuizen en marterachtigen is voldoende. Er is een uitgebreide toelichting met helder beeldmateriaal opgesteld. Soortenbescherming vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid.

Stikstof

In de uitspraak over het tracébesluit A15/A12 (ViA15) is gesteld dat in de huidige AERIUS-calculator de uitstoot van verkeer slechts tot 5 kilometer wordt gemodelleerd qua depositie. Concreet betekent dit dat het uitsluiten van negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie door wegverkeer in de huidige AERIUS-calculator berekeningen niet mogelijk is.

De berekeningen worden wel beoordeeld op de uitgangspunten, maar er is momenteel geen rekenmethode op basis waarvan u kunt overgaan tot het nemen van besluiten.

De berekening is uitgevoerd met een oude versie van Aeries calculator. De stikstofberekening zal opnieuw uitgevoerd moeten worden met de meest recente versie van Aeries calculator. De uitgangspunten zijn wel beoordeeld. Het aanleveren van losse pdf's van de berekening is prettig.

In de onderbouwing is voldoende en aannemelijk aangegeven welke mobiele werktuigen ingezet zullen worden. Het aantal opgegeven draaiuren wordt echter te laag bevonden. Voor een vergelijkbaar project dat recent is beoordeeld onder zaaknummer OD.334768, is met name voor heiwerk en het gebruik van een bobcat veel meer draaiuren berekend. Daarnaast is ook ontmanteling meegerekend welke bij de berekening voor Zwaagdijk 141 niet is opgenomen. De verkeersbewegingen zijn aannemelijk en op de juiste wijze gemodelleerd tot het opgaan in het heersende verkeersbeeld.

Het ontbreken van een gebruiksfase is aannemelijk, een onderbouwing hiervan ontbreekt echter.

Conclusie

Uit de beoordeling blijkt dat het onderdeel soortbescherming voldoende is. De stikstofberekening dient aangepast te worden.

De stikstofberekening uitvoeren met de meest recente versie van Aeries calculator en daarbij de inzet en duur van mobiele werktuigen herzien. Tevens dient een onderbouwing voor het ontbreken van de gebruiksfase opgenomen te worden.

In verband met de recente uitspraak van de Raad van State kan echter geen definitieve beoordeling gegeven worden omdat nog onduidelijk is of het wegverkeer in de calculator voldoende wordt meegenomen.

Disclaimer:

In dit advies wordt ingegaan op de aspecten, die onderdeel zijn van de Dienstverleningsovereenkomst tussen de gemeente en de OD NHN (oftewel: onderdeel zijn van door de gemeente overgedragen taken).