

Concept-notulen Raadscommissie

Datum	29-04-2021
Tijd	19:00 - 22:30
Locatie	Digitaal
Voorzitter	P. Ligthart
Commissiegriffier	H. Wammes
Omschrijving	Digitale vergadering
Aanwezigen	VVD: J. Stam, T. Beerepoot, J. de Vries, S. Heestermans, M. Raat CDA: E. Meester, S. Commandeur, E. van den Bosch, S. Schouten GB: G. Gringhuis, P. Mosch, R. Braaksma, R. Paarlberg, F. Diergaarde PWF: S. Zeilemaker, P. Koning, M. Schermer PvdA: T. Beuker, W. Smit, B. De Jong D66: Y. Nijsingh, C. Vlaar, B. Tensen, D. Swart GL: R. Manshanden, B. Huisman, G. van Keulen PW2010: C. Neefjes CU: S. Visser, J. Groot, E-J Gorter BAMM: A. Meester HvM: T. Berlijn, H. Verschoor, M. Hoogewerf

College: F. Streng, A. van Langen, J. Fit, H. Nederpelt, D. Kuipers

Ambtelijk: S. van der Valk

- | | |
|---|--|
| 0 | Ronde tafel gesprek
De heer Tool van Ontwikkelcombinatie De Zeehoek wisselt met de commissie van gedachten over nieuwe plannen voor het zwembadterrein en de achtergelegen vervallen ijsbaan locatie. |
| 1 | Opening
De voorzitter opent de vergadering. |
| 2 | Vaststelling agenda
Besloten wordt de bespreeknotitie “Het kader van 30% bouwen in kleine kernen respecteren (...)” van GemeenteBelangen (steller: P. Mosch) als agendapunt 10 toe te voegen aan de agenda. |
| 3 | Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019
De commissiegriffier leest de inspraakreactie voor van: <ul style="list-style-type: none">- De dorpsraad Wervershoof over de plannen besproken in het rondetafelgesprek voorafgaand aan deze commissievergadering (bijlage 1)- Bewoners van de Hoornseweg over de verkeersveiligheid aldaar (bijlage 2) |
| 4 | Vaststellen notulen raadscommissies 25 en 29 maart 2021
De commissie stelt de notulen van de raadscommissies van 25 en 29 maart 2021 ongewijzigd vast. |
| 5 | Vaststellen toezeggingenlijst
De commissie stemt in met het voorstel van het college betreffende af te voeren toezeggingen/moties conform het aangeboden overzicht. |

6 Bestuurlijke termijnagenda (BTA) - ter kennisname

De commissie neemt de BTA voor kennisgeving aan.

7 Actieve informatie van het college

Wethouder Fit geeft aan dat volgende week een informatienota volgt naar aanleiding van de brief van de dorpsraad Hauwert over het LTA.

Wethouder Kuipers verwijst naar een motie van Hart voor Medemblik over schuldhelpverlening die in de laatste raadsvergadering niet bod is gekomen. Inmiddels is de formulierenbrigade weer 1x per week aanwezig in het gemeentehuis, de eerste gesprekken in het kader van SHV betreffen maatwerk, de voordeurbezoeken zijn gestart in het kader van vroegsignalering. Er wordt gewerkt aan het maken van afspraken op een nieuwe locatie. De aansluiting bij de schuldhulproude wordt regionaal opgepakt, berichten daarover volgen.

- P. Mosch: Waarom kan er wel betrekkelijk eenvoudig een transformatie plaatsvinden van een horecagebouw naar appartementen aan de Droge Wijmers, waar aan de Begijnhof in Medemblik het ontzettend moeilijk lijkt een winkel tot woning te transformeren?
Reactie wethouder Van Langen: De omzetting van de winkel is strijdig met de huidige detailhandelsvisie. De omzetting aan de Droge Wijmers is niet strijdig met het beleid en past in het kader van 0 tot 100 woningen. Het college kan dit in mandaat afdoen. Er zijn wel bezwaren ingekomen, daar zullen we goed naar kijken.

8 RUIMTE

8.1 Regionale Energiestrategie 1.0 NHN (pfh. H. Nederpelt)

De commissiegriffier leest de inspraakreactie voor van de heer R. van Schie (bijlage 3).

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- T. Berlijn: Waarom bieden we meer dan nodig, we zijn er toch al?
Reactie wethouder Nederpelt: We zijn er zeker nog niet. Als je naar de doorrekeningen kijkt obv de concept RES-sen dan klopt het, maar WF halveert bijvoorbeeld het bod als het gaat om de nieuwe opgave, dit zie je ook elders gebeuren. Er kunnen veel redenen zijn waarom onderdelen afvallen omdat het technisch niet mogelijk is of als bewoners tegen zijn.
- T. Berlijn: Waarom is geen onderzoek gedaan naar technische mogelijkheden van de daken.
Reactie wethouder Nederpelt: Er is wel degelijk onderzoek gedaan. Panden ouder dan 5 jaar zijn vaak technisch niet geschikt voor zon op dak vanwege de constructie. Op sommige plekken knelt het met Liander. Er is niet tot op een specifiek dak onderzoek gedaan.
- T. Berlijn: Waarom is energiebesparing niet meegenomen, aangezien de energiebehoefte gaat verdubbelen de komende jaren?
Reactie wethouder Nederpelt: Het gaat hier om opwek van energie. Bij de WEK speelt dit wel een rol.
- T. Berlijn: Waarom kosten van energieprojecten niet doorberekend?
Reactie wethouder Nederpelt: Dit is een verhaal op hoofdlijnen.
- T. Berlijn: Waarom wordt later teruggekomen op de ambitie 50% lokaal eigendom?

Reactie wethouder Nederpelt: Het is een richting om te komen tot 50% participatie. Je moet doen wat mogelijk is. Ervaringen van zonnecorporaties wijzen uit dat 25% al een mooi streefgetal is. Het is geen verplichting mee te doen, maar obv vrijwilligheid.

- T. Berlijn: Is lokaal eigenaarschap beleggen buiten AFM toezicht?
Reactie wethouder Nederpelt: Dat is per casus afhankelijk.
- T. Berlijn: Waarom stimuleert de gemeente dit?
Reactie wethouder Nederpelt: Wij voeren de kaders van de raad uit. Dat is participatie inclusief financiële participatie. Het is vreemd dat u dat koppelt aan AFM-toezicht.
- S. Zeilemaker: Waarom wordt het Buitendijkse plan wel meegenomen in de RES vanuit ons, maar staat het er officieel niet in. Kunnen we dit dan niet beter er in amenderen?
Reactie wethouder Nederpelt: Het RES-document is van 18 gemeenten, de provincie en dit is de verstandigste keuze om het op te voeren. Er kan geen onduidelijkheid over bestaan. Het IJsselmeer is ingetekend met zon. Buitendijk wordt expliciet genoemd.
- S. Zeilemaker: Wat betreft de opbrengst van Duurzaam Leefbaar.
Reactie wethouder Nederpelt: Wij hebben 1,1 Twh opgenomen als defensieve keuze.
- P. Mosch: Betreft Markerwaardweg/Westerdijk, 'Entree Medemblik': op 6 juni 2019 is bij het onderwerp C.3 zonneweiden een amendement aangenomen en is dat geen zoekgebied meer. Waarom is dit niet gerespecteerd?
Reactie wethouder Nederpelt: Dit zijn zoekgebieden op hoofdlijnen en er zijn een aantal belangrijke punten waar dat wordt ingetekend, langs infrastructuur en rond bedrijventerreinen. Het is dus slechts een globale schets. Er moeten nog kaders komen, toetsingen voordat we dingen gaan toestaan.
- P. Mosch: U geeft aan dat de zoekgebieden pas concreet gemaakt worden wanneer de raad de kaderstellende notitie duurzame energieopwekking heeft vastgesteld. Wanneer gebeurt dat? Hoe gaat u landeigenaren ter plaatse duidelijkheid geven?
Reactie namens wethouder Nederpelt: Er wordt in WF eerst nog een participatietraject met inwoners gestart. Dat wordt na de zomer. Wat we ophalen gaat deel uitmaken van de kaders. Het beleid moet de basis worden van de concretisering van de zoekgebieden.
- B. Huisman: Waarom wordt er alleen gekeken naar het upgraden van het Liander netwerk, terwijl er ook andere oplossingen zijn voor opslag en dan niet alleen bij bedrijventerreinen, maar ook in woonwijken.
Reactie namens wethouder Nederpelt: Liander gaat niet over opslag, maar over het netwerk.
Reactie wethouder Nederpelt: Woonwijken vallen veelal niet onder de RES omdat dat over kleine hoeveelheden gaat. Bij bedrijventerreinen kun je voorts makkelijker investeringen doen voor zulke oplossingen. Het gaat hier om grootschalige opwek.
- B. Huisman: Netwerkbeheerders mogen niets doen met de opslag, maar wij kunnen als gemeente toch wel ervoor zorgen dat partijen aanhaken die dat wel kunnen doen?
- Reactie wethouder Nederpelt: Dat gaat ook niet voorkomen dat Liander problemen kan gaan krijgen. Voor de eerste 50% voorzien zij overigens vooralsnog geen problemen, in die zin kopen we tijd.

2e ronde: politieke vragen

- E. van den Bosch: Kan ik de beantwoording van de technische vragen over het betrekken van de glastuinbouwsector bij onderzoek naar zon op water en de jeugd bij de fase van RES 1.0 naar RES 2.0 als een toezegging beschouwen?

Reactie wethouder Nederpelt: Ja.

- D. Swart: Deze RES is nu tot stand gekomen met andere gemeenten. Bent u bekend met enige obstakels in andere gemeenten?
Reactie wethouder Nederpelt: We zitten allen op een vergelijkbaar punt in het traject. Alle 18 gemeenten samen zijn met de zienswijzen op de concept-RES zorgvuldig aan de slag gegaan. In brede zin zal het voorstel goed landen in mijn optiek.
- T. Berlijn: Terugkijkend naar het proces werd aangegeven dat inwoners het meeste profijt zouden hebben van deze transitie. Het blijkt nu dat dit niet zo is. Zou het doel niet moeten zijn dat inwoners energie onafhankelijk worden ipv dat zij nog energie moeten kopen?
Reactie wethouder Nederpelt: De ambitie om energie onafhankelijk te worden is prachtig, maar de ene inwoner zal energie overhouden en de ander tekort komen, je zal toch moeten salderen. Het is in die zin een utopie.
- T. Berlijn: Tientallen gemeenten zien af van grote windmolens en zonneparken en dienen geen RES in. Zij zetten in op Zon op dak. Waarom kunnen zij dat wel en wij niet?
Reactie wethouder Nederpelt: Wij zetten heel stevig in op Zon op dak. Als je als gemeente net veel distributiecentra in gebruik hebt genomen dan is de doelstelling makkelijker te realiseren. Dat is bij ons niet aan de orde.
- C. Neefjes: Er is steeds gezegd dat het politiek niet haalbaar is de afstand van woningen tot windmolens terug te brengen tot 600 meter omdat we eigenlijk geen windmolens willen. Het kan toch zo zijn dat aan de randen van de gemeente windmolens kunnen worden neergezet op 350 meter van kernen in een andere gemeente. Is het dan wel verstandig die beperking niet op te nemen?
Reactie wethouder Nederpelt: Wij hebben alleen wat te zeggen over opwek in de eigen gemeente.
Aanvullende reactie namens wethouder Nederpelt: De provincie wil de 600 meter grens schrappen uit de eigen omgevingsverordening, maar dat heeft alleen betrekking op de zoekgebieden. De buurgemeenten hebben geen zoekgebieden bij de gemeentegrens liggen.
- J. de Vries: In het voorstel is ook aandacht voor het plan van Buitendijk. Hoe schat u bij vaststelling van de RES 1.0 de kansen in van dit plan? Zitten alle gemeenten op 1 lijn?
Reactie wethouder Nederpelt: Het helpt dat er door de raad een motie is aangenomen hieromtrent. Daarom steken provincie, gemeenten Medemblik en Hollands Kroon veel energie in beïnvloeding van het Rijk. Ik acht dat kansrijk. Het gaat niet alleen om duurzaamheid, maar ook natuur, economische recreatieve kansen etc. De natuurorganisaties hebben een eigen plan, binnendijks, dat vinden zij het beste plan op dit moment.

Termijn 2: meningsvorming

- Fractie BAMB (A. Meester): Wij zijn tegen dit voorstel. Het land gaat in de uitverkoop wat betreft windmolens en zonneweides. De schade aan het landschap is enorm. Er zijn gemeenten die geen 'wind en zon' meer toelaten op hun grondgebied, dat zouden wij ook moeten doen. De BAMB gaat zich fel verzetten tegen de plannen om het IJsselmeer om te zetten in een energiecentrale.
- Fractie CDA (E. van den Bosch): Wij zijn in positie gebracht voor besluitvorming over deze RES. Dit is een stap in een traject van 30 jaar. De keuze voor zoekgebieden is het begin. Met elkaar moeten we blijven zoeken naar de beste plekken. Er moet - ondanks alle bekende beperkingen daaromtrent - wel maximaal ingezet worden op Zon op dak. Het knelpunt van het elektriciteitsnetwerk is een zorg. Niettemin is een hoog percentage van de duurzame opwek in de RES 1.0 aan te sluiten op de bestaande stations. Geef gehoor aan de aanbevelingen van Liander: combineer de opwek op 1 locatie, investeer gericht in Zon op dak waar je ook de opwek kwijt kunt en

cluster de zoekgebieden nabij de stations. Wat betreft Wieringerhoek merken we op dat je niet alleen kunt zeggen wat je niet wilt. Wij willen dat vol ingezet wordt op het plan van Buitendijk Duurzaam Leefbaar. De locaties 'Kopje onder' en zeilwater in Medemblik staan er niet meer in. Het is beter panelen op zonne-atollen te leggen dan op landbouwgrond. Bovendien doe je dan tegelijk aan natuurontwikkeling, recreatie en energieopwek. Wat betreft de agrarische sector: blijf deze sector voortdurend betrekken bij de energietransitie, er is veel innovatie en creativiteit te halen. Hoogwaardige landbouwgrond moet beschermd worden, gaat om voedselzekerheid. Jongeren zijn betrokken bij de totstandkoming van de RES, neem ze ook mee in het traject naar RES 2.0. Er moet ruimte blijven voor nieuwe initiatieven, ook buiten de zoekgebieden.

- Fractie CU (J. Groot): Aangegeven wordt dat er initiatieven bij kunnen komen, dit mag echter niet buiten de raad om gaan. We willen geen zonnepanelen op agrarische grond of negatieve effecten voor de landbouw. De klimaatvoorspellingen staan vol van veronderstellingen en aannames. Het aandeel duurzame energie in de totale energie is slechts 5%. Als alle plannen van de RES doorgaan zouden we veel vooruitgaan zegt men, maar dat is niet waar. Als meer beschikbaar komt ga je ook meer gebruiken. We gaan naar een verdubbeling van de energiebehoefte de komende jaren. Als we echt iets willen doen, moeten we consuminderen, anders houden we de toename niet bij. We zullen ook naar thoriumcentrales moeten. Het voorstel wordt nog besproken in de fractie.
- Fractie D66 (D. Swart): Wij zijn heel positief over het resultaat wat er nu ligt. Het bevat belangrijke uitgangspunten zoals maximaal Zon op dak, geen uitbreiding van het aantal windmolens, onderdelen van het plan Duurzaam Leefbaar en het plan laat ruimte voor maatwerk en actualisatie iedere 2 jaar. De RES 1.0 kan wat ons betreft niet snel genoeg worden vastgesteld. Belangrijke kanttekening is dat bij de nadere uitwerking op projectniveau er extra aandacht moet zijn voor financiële participatie en betrekken van jongeren.
- Fractie GB (P. Mosch): U komt nog met een voorstel voor een kaderstellende notitie duurzame energieopwekking op land, maar die ligt zeker nog een jaar voor ons. GB kan zich heel goed vinden in het standpunt over geen windmolens (meer) in onze gemeente en een open IJsselmeer ten oosten van het Grootslag. Er kan ook veel energie worden bereikt met: geo-thermie, waterstof en verdere innovaties. Tennet en Liander moeten goed zorgen voor een energie infrastructuur. Wat betreft de 'Entree van Medemblik' zullen wij alert blijven. Wij gaan mee wat betreft de plannen rondom Wieringerhoek, het plan Buitendijk. Wanneer de uitkomsten van de RES 1.0 worden meegenomen bij de uitwerking van de uitvoeringinstrumenten voor omgevingsbeleid bekruipt ons het idee dat dit contrasteert met de aangekondigde kaderstellende notitie, waarin alles een werkelijke plek gaat krijgen. Dan worden pas spijkers met koppen geslagen c.q. geconcretiseerd? Onze huidige mening is gereserveerd.
- Fractie GL (B. Huisman): Wij zijn het eens met deze RES, hamerstuk. Wij blijven aandacht vragen voor energiebesparing. De WEK is dus minstens zo belangrijk. Ook is deze RES niet alles, dit is een kleine taartpunt van de landelijke opgave. Er worden door Liander problemen gezien met het netwerk. Veel inwoners vinden dit plan niet realistisch omdat je momenten hebt dat wind en zon niet beschikbaar zijn. De oplossingen hiervoor worden in deze RES niet meegenomen. Er komen prachtige opslagtechnieken aan. Door deze nu al op wijkniveau in te zetten, kunnen juist de netverzwaringen buiten de wijken voorkomen worden.
- Fractie HvM (T. Berlijn): Wij zien in duurzaamheid kansen. Begin met isolatie van de slechtst geïsoleerde huizen, zonnepanelen op daken en blijf aardgas gebruiken. Hiermee is de meeste winst te behalen voor milieu, klimaat en inwoners. Het kan schoner, veiliger en haalbaarder. Om wiebelstroom tegen te gaan worden bomen verbrand in biomassa centrales. Niet natuur- en klimaatvriendelijk. Samen met netbeheerder moet levering kunnen worden

gegarandeerd. De participatie moet beter: meetbaar en interpreteerbaar, visualiseer ook meer wat de plannen zijn. De ambitie van lokaal eigenaarschap van 50% is geen goed idee. Ook is dit beleggen buiten AFM-toezicht dat de gemeente nota bene stimuleert. Bedrijventerreinen vormen het economisch hart van de gemeente, daar moeten we zuinig op zijn: zet ze niet op slot, dus geen zonneweides naast bedrijventerreinen. Gebruik bij dit alles gezond verstand waarbij natuurbehoud belangrijk is, inspraak inwoners voorop staat en de energie rekening naar beneden gaat. De fractie komt mogelijk met 11 moties.

- Fractie PvdA (W. Smit): De RES kent een startnotitie uit 2019. De raad heeft toen meegegeven dat er geen windmolens bij moesten komen en dat blijft in stand. Dit besluit RES 1.0 is een verdieping, actualisatie en een concretisering van het concept uit het vorige kalenderjaar. Aspecten die de raad toen meegaf, zijn erkend en maken onderdeel uit van dit plan. Onze ambitie, dit plan past in de regionale ambitie en doelstelling. Nieuwe initiatieven komen in de RES 2.0. De fractie is heel positief over het voorstel.
- Fractie PW2010 (C. Neefjes): Wij vinden deze RES een prima aanzet tot een hele goede energietransitie. Wij geven mee zo snel mogelijk werk te maken van de plannen Buitendijk. Wij gaan akkoord met het raadsvoorstel.
- Fractie PWF (S. Zeilemaker): We moeten af van het gebruik van fossiele brandstoffen als we de aarde fatsoenlijk achter willen laten voor onze kinderen. Dit streven is tot uiting gebracht in het Klimaatakkoord, nu nadert de realisatie. Wij waren en zijn voorstander van het plan van Buitendijk. De combinatie met Wieringerhoek kan tot iets moois leiden met mgl het voordeel dat we wellicht heel Westfriesland vrij kunnen houden van windmolens. Ontwikkeling en toepassing van waterstof en bijv. wijkbatterijen als mogelijkheid om de geproduceerde schone energie op te slaan spreken ons zeer aan. Wij zijn groot voorstander van Zon op daken. PWF is voorlopig geen voorstander van kleine windmolens. Wij zijn ook voor woningisolatie e.d. maar dat heeft niet met deze RES te maken. Wij zien graag het voorstel tegemoet voor het uitvoeringsprogramma en hopen dat inwoners, vooral de jeugd, daar goed bij betrokken worden.
- Fractie VVD (J. de Vries): We moeten afwachten in hoeverre de RES een papieren plan blijft en wat wordt uitgevoerd, dat zal zich over vele jaren uitstrekken. Het stuk zelf dat daar kunnen wij ons in vinden, het is goede inventarisatie en we zijn benieuwd naar het vervolg en kunnen hiermee verder. We zijn tevreden over het opnemen van het plan Buitendijk. We zien het wel allemaal als een tussenstap. De VVD wil graag naar kernenergie. Dan hebben we geen windmolens en zonnepanelen meer nodig. In de tussentijd zullen we dit moeten doen. Akkoord met dit voorstel als stap op die weg. Het kan als hamerstuk op de agenda.

Termijn 3: meningsvorming, tweede ronde

- Fractie GL (B. Huisman): In reactie op HvM over wiebelstroom, dat kan voorkomen worden met opslag. Juist dit soort uitspraken maakt inwoners onzeker, dat is nergens voor nodig. De fractie VVD heeft het over kernenergie maar dit veroorzaakt minstens 6x zoveel CO₂-uitstoot als wind- en zonenergie.
- Fractie HvM (T. Berlijn): De ontwikkeling van de opslag die GL noemt vinden wij ook goed, maar dit zal zeker nog jaren duren. Fractie CDA benadrukt dat de RES iedere 2 jaar wordt vernieuwd, dat klopt alleen na 2 jaar wordt natuurlijk geen zonneweide weggehaald als die er eenmaal is neergelegd. CDA geeft wel aan dat zij voor Zon op dak zijn, maar heeft nog geen voorstel daaromtrent gesteund. Eventuele voorstellen van BAMB of CU worden tegemoet gezien.
- Fractie BAMB (A. Meester): Het plan Buitendijk betreffende de zonne-atollen. De aalscholvers zullen deze atollen gebruiken als rustplek, maar ook vervuilen. Dat de panelen recht op gezet worden is onzin. De panelen zullen ook schittering veroorzaken, daar kunnen vogels niet tegen, die worden

verstoord in hun habitat. Er moet echt goed onderzoek gedaan worden naar de atollen, de voors en tegens afgewogen, want betreft maar een fractie van de CO2-oplossing. We moeten voorkomen dat die duizenden vogels die langskomen op hun lange vluchten hier last van hebben.

De voorzitter sluit de beraadslagingen. Hij stelt vast dat er wisselend gedacht wordt over het rvs. De meeste fracties zijn voor het rvs. Er zijn 11 moties aangekondigd, het voorstel zal als besprekingsstuk aan de agenda van de raad toegevoegd worden.

-

8.2 Realiseren zonnepark Zwaagdijk 141 Zwaagdijk-Oost (pfh. H. Nederpelt)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- C. Vlaar: 25% participatie is de inschatting van deelname uit de bevolking. Je weet pas zeker wat dat gaat worden als de inschrijving is uitgezet. Ziet u mogelijkheden partijen te verzoeken nu van een bepaalde bandbreedte uit te gaan waardoor er ruimte ontstaat om maximale deelname te peilen en dat te vertalen in een percentage? Uiteraard met de begrenzing die in de Klimaatwet is opgenomen. Kan dit in de vergunningsbepalingen worden opgenomen?

Reactie namens wethouder Nederpelt: Nee, dit is een onderwerp wat in de kaderstellende notitie aan de orde moet gaan komen. We doen nu de ervaring op en die nemen we mee.

Reactie wethouder Nederpelt: Die 25% is niet in beton gegoten. Deze partij doet zaken met een ervaren corporatie. Die heeft ervaringscijfers en zij kunnen een goede inschatting maken. Daarom staat deze zo gemeld. Het is richtinggevend, geef die ruimte dus in deze pilot. Ik heb er vertrouwen in dat we daar uit gaan komen.

- C. Vlaar: Een randvoorwaarde voor participatie door de zonnecorporatie is dat er ook een zodanige business case ontstaat dat ze deel kunnen nemen en dat ook voor bewoners interessant is daaraan deel te nemen. Kan daar in de vergunningverlening rekening mee worden gehouden zodat bewoners ook daadwerkelijk voordeel kunnen halen uit het rendement van het zonnepark?

Reactie wethouder Nederpelt: Er wordt in goed overleg met elkaar samengewerkt. Je moet niet alles in twijfel trekken. De zonnecorporatie heeft er een model voor. Zij zijn in goed overleg met partijen om er een goed business model van te maken.

Aanvullende reactie namens wethouder Nederpelt: We gaan de afspraken zoals die in het rvs staan vastleggen in een anterieure overeenkomst. De initiatiefnemer heeft een overeenkomst met de zonnecorporatie waarvan de voorwaarden voor financiële participatie deel uitmaken.

- C. Neefjes: De initiatiefnemer moet consensus en draagvlak met de ondernemers van de WFO aantonen. De dorpsraad Zwaagdijk-Oost wenst ook draagvlak bij de bevolking en consensus. Zij vindt dat u dit aan het vrije krachtenspel overlaat. Waarom dit onderscheid?

Reactie wethouder Nederpelt: Het zijn 2 verschillende dingen. Het ene is participatie, die gaan we niet afdwingen richting inwoners. Bij de ondernemers gaat het veel meer om de ontsluiting. Met beiden is overigens consensus.

- C. Neefjes: U geeft aan dat er geen plannen bestaan om een weg door te trekken daar, maar er moet wel consensus zijn met de ondernemers. Kunnen zij zodanig niet bepalen wat er met de gronden van de agrariërs gebeurt?

Reactie wethouder Nederpelt: Het is nog geen gelopen race dat er een weg komt, maar de problematiek rond de rotonde is bekend. Wat voor oplossing daar in de toekomst uitkomt weten we niet, maar het is duidelijk dat de

ondernemers in die richting denken. Daar is over gesproken tussen partijen en er is overeenstemming. Draagvlak is belangrijk.

- S. Zeilemaker: In antwoord op onze vragen over Oeigoerse dwangarbeid wordt aangegeven dat initiatiefnemer bereid is op verzoek van de gemeente een statement te overleggen over de productie van de zonnepanelen. Gaat dat ook gevraagd worden?

Reactie namens wethouder Nederpelt: de initiatiefnemer geeft aan dat te zullen doen dus daar houden we ze aan.

- S. Zeilemaker: Kunnen wij ervan uit gaan dat er overeenstemming is met de dorpsraad?

Reactie wethouder Nederpelt: Wij hebben gesproken met alle betrokken partijen gezamenlijk en daarbij is door de dorpsraad uitgesproken geen probleem te hebben met het initiatief, zij willen vooral financiële participatie.

- R. Manshanden: Wat houdt het statement van de ontwikkelaars in?

Reactie namens H. Nederpelt: Het gaat om waar de zonnepanelen worden gefabriceerd. Daar kunnen we een vrijwillige statement van opvragen. Zo kunnen we bepalen of het maatschappelijk verantwoord geproduceerd is. De initiatiefnemer is daartoe bereid.

2e ronde: politieke vragen

- P. Mosch: In het Klimaatakkoord wordt een streven genoemd van 50% burgerparticipatie. Heeft de wethouder in het openbaar aangegeven dat dit wordt overgelaten aan het vrije krachtenpel? Er ligt toch een taak voor de gemeente dat dit in goede banen geleid wordt? Kan de wethouder toezeggen dat de participatie in goede banen is geleid voordat de vergunning verleend wordt?

Reactie wethouder Nederpelt: Zoals eerder aangegeven wordt alles eerst vastgelegd in de anterieure overeenkomst. Het is aan de zonnecorporatie en de dorpsraad om dat zo goed mogelijk te doen.

Aanvullende reactie namens wethouder Nederpelt: De initiatiefnemer moet de zekerheid hebben dat hij de zonneweide kan realiseren en onder welke voorwaarden. Dat staat in de verklaring van geen bedenkingen. We stellen eisen aan biodiversiteit, financiële participatie, omgevingsparticipatie. Daar is consensus over, dat leggen we vast in een anterieure overeenkomst. De initiatiefnemer gaat op basis hiervan het plan verder realiseren, maar wij houden wel toezicht of aan de voorwaarden wordt voldaan.

- M. Hoogewerf: Wat is de impact van deze zonnepanelen op het netwerk dat al onder druk staat? Kunnen particulieren nu minder terugleveren?

Reactie wethouder Nederpelt: Nee. Dit park kan rechtstreeks om het nabij station ingeplugd worden.

- R. Manshanden: Er is een reactie ontvangen van het KNNV met 2 aanbevelingen, te weten: mbt de ruimte tussen de panelen en mbt het beheer van het grasland. Bent u bereid deze aan te kaarten bij de ontwikkelaars.

Reactie wethouder Nederpelt: Ja, daartoe zijn we bereid, we zullen de brief onder de aandacht brengen.

- R. Manshanden: Zou u voordat dit voorstel in de raad wordt behandeld willen terugkoppelen wat de uitkomst is?

Reactie wethouder Nederpelt: Ik zal het proberen, dit is geen toezegging.

- A. Meester: Heeft de gemeente Medemblik ook een aandeel in dit zonneweide project?

Reactie wethouder Nederpelt: Nee, dat is ook niet als kader gemeld.

- A. Meester: Mag de provincie hier nog iets van vinden, met name in het kader van de infrastructuur ter plaatse. Je zet alles voor 25 jaar op slot en ook de veiligheid is in het geding?

Reactie H. Nederpelt: Ik voorzie geen problemen.

- C. Vlaar: Is de wethouder bereid bij partijen na te gaan of dat de participatiegraad van thans 25% nog hoger kan worden zo gewenst?
Reactie wethouder Nederpelt: Ik hou me vast aan de richting die aangegeven wordt door de zonnecorporatie. Maar ik wil de vraag stellen.

Termijn 2: meningsvorming

- Fractie VVD (S. Heestermans): Wij hebben in het algemeen twijfels bij het plaatsen van zonneweiden, liever zien we dat eerst andere mogelijkheden bekeken worden zoals op de daken van huizen en bedrijven. Desondanks moeten de klimaatdoelstellingen worden gehaald en niet alle zonneweiden zijn een slecht idee. Wij twijfelen nog over deze locatie want deze zou een nieuwe ontsluiting van het WFO-terrein in de weg kunnen zitten. De wethouder geeft aan dat er consensus tussen partijen, dat gaan we nog na.
- Fractie PWF: Wij zijn voorstander van dit rvs op voorwaarde dat de dorpsraad Zwaagdijk-Oost ook akkoord is.
- Fractie PW2010: Wij zijn ook voorstander. Net zoals D66 vinden wij de participatie ontzettend belangrijk om draagvlak te creëren. Dit is een pilot, doe het dus meteen goed. Wij zijn dan ook van plan om een motie of amendement in te dienen dat vergunningverlening plaats kan vinden na participatie met bewoners, inwoners, omwonenden, waarbij de raad op de hoogte wordt gebracht van het resultaat en waarbij duidelijk wordt dat er consensus is bereikt tussen partijen. Wij willen geen percentage afdwingen, maar het is goed als de bewoners volop de kans hebben gehad te participeren. Bewoners zijn immers niet betrokken bij de anterieure overeenkomst.
- Fractie PvdA (W. Smit): Het is een goed doordacht plan, mooi om te zien dat de OD hier een positief oordeel over heeft. Laten we de pilot netjes afmaken. Wij zijn voor dit voorstel.
- Fractie HvM (M. Hoogewerf): Wij snappen dat de particuliere initiatiefnemer een zonneweide wil op zijn grond. Daar verdient hij mee. Wat wij niet begrijpen dat er nu een park wordt aangelegd door een Chinees bedrijf die daar ook dik aan verdient. Dit voorstel is niet te verdedigen, juist bij een industrieterrein. Waar buurgemeenten grote industrieterreinen uit de grond stampen, vgl. Zevenhuis, gaan wij schaarse grond voor 25 jaar volleggen met zonnepanelen met mogelijke gevolgen voor werkgelegenheid. Wij zijn tegen dit voorstel.
- Fractie GL (R. Manshanden): Wij staan positief tegen het voorstel. Het is 1 van de pilots die moet leiden tot een algemeen kader Zon op land en tot de noodzakelijke energietransitie. Dit rvs is qua participatie zorgvuldig tot stand gekomen. Dorpsraad, inwoners, bedrijvengroep, KBG. De inrichting van dit plan ziet er mooi en groen uit. De aanbevelingen van de KNNV moeten meegenomen worden. Wat betreft de productieomstandigheden van de panelen horen we dat er een statement komt, maar wellicht komt hier nog een motie over. Dit overleggen we nog met onze achterban.
- Fractie GB (P. Mosch): Er is in goed overleg gesproken tussen ondernemers en dorpsraad en KBG en wij kunnen achter dit plan staan. De participatie van de bevolking moet mogelijk zijn en dat wordt geregeld in een overeenkomst. Dat willen wij sterk controleren en in de fractie bespreken. Wij onderschrijven de woorden van de heer Neefjes van PW2010 en wachten eventuele voorstellen af. Wij bepalen ons standpunt nog.
- Fractie D66 (C. Vlaar): Wij zijn uitermate tevreden over dit voorstel. Ook over de wijze hoe de participatie vorm wordt gegeven. Wij willen uiteraard wel zoveel mogelijk participatie, de wethouder heeft aangegeven dit onder de aandacht te brengen. Het voorstel van PW2010 wachten we af. Wij stemmen in met het rvs.
- Fractie CU (E-J. Gorter): De fractie is in dubio. Zij is voor opwek duurzame energie, maar zij is kritisch op het gebruik van agrarische grond hiervoor. Ook is de fractie kritisch op het Chinese aandeel hierin.

- Fractie CDA (S. Commandeur): Wij spreken waardering uit voor de inspanning van betrokken partijen. Wij voelen ook het dilemma van agrarische grond hiervoor gebruiken. Deze locatie zijn wel kansrijk, dus vooralsnog staat de fractie positief. Wel kijkt de fractie scherp naar de mogelijkheden voor omwonenden om hierin mee te kunnen participeren.
- Fractie BAMB: Er is een promotieonderzoek gedaan door D. Hulshoff wat er met de subsidies voor parken van windturbines en zonneparken gebeurt. Het blijkt dat 30 tot 50% als overwinst in de boeken komt. Wat betreft de participatie van burgers, die moeten altijd mee kunnen doen. Uiteindelijk betalen wij als burgers die subsidies. Het zou mooi zijn als de burger daar ook wat van terugziet. China is het meest vervuilende land op de planeet, voorts wordt zij beticht van slavenarbeid. Steun aan dit voorstel betekent eigenlijk steun aan slavenarbeid. Het kan toch niet zo zijn dat wij daarmee in zee gaan? We kunnen ook kiezen voor Europese bedrijven. Tenslotte kun je niet een bedrijventerrein 25 jaar op slot zetten. Wij zijn tegen dit voorstel.

Termijn 3: meningsvorming, tweede ronde

- Fractie GL (R. Manshanden): In aanvulling op de eerste termijn kunnen wij PW2010 en D66 over participatie volgen en wij wachten het voorstel af. Wat betreft de productiemethoden komen wij gehoord de meningen met een motie hierover.
- Fractie D66 (C. Vlaar): Ik werp de opmerking van BAMB over slavenarbeid ver van mij. Wij hopen dat er meer garanties dat deze goed geproduceerd worden.
- Fractie GB (P. Mosch): Ook wij voelen ons geraakt door het woord 'slavenarbeid'. De vraag is of dat bij dit ruimtelijk verzoek een afwegingsgrond mag zijn.
- Fractie PWF (S. Zeilemaker): Ook al kunnen wij wettelijk gezien misschien daar niets tegen doen, als je zou weten dat er van slavenarbeid sprake is dan moet je tegen zijn en dat op andere wijze tegenhouden. Misschien is dit ook iets om na de pilots te bespreken.
- Fractie HvM (M. Hoogerwerf): Wij zullen nooit instemmen met de productie van wat dan ook met slavenarbeid. De motie van GroenLinks wachten wij af, maar staan wij op voorhand positief tegenover.

De voorzitter sluit de beraadslagingen. Hij signaleert twijfel. Er is een toezegging gedaan aan D66 in het kader van participatie. Er is een toezegging gedaan aan GL over de brief van de KVVV. Er zijn 2 moties aangekondigd: PW2010 over participatie en GL over arbeidsomstandigheden. Het voorstel gaat dus als besprekingsstuk op de raadsagenda.

Op voorstel besluit de commissie om agendapunt 9.1 te bespreken en de agendapunten 8.3, 8.4, 9.2 en 10 door te schuiven

9 BESTUUR & MIDDELEN

9.1 Verordening Rekenkamercommissie gemeente Medemblik 2021

Mevrouw Potiek van de RKC geeft een korte toelichting op het raadsvoorstel.

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2e ronde: politieke vragen

- J. Stam: Hij constateert dat er nu een maandelijkse vergoeding komt voor de RKC-leden. Als dit ook voor bv de auditcommissie moet gaan gelden, wie gaat daarover, wie neemt het initiatief?
Reactie B. de Jong: Dat is een vraag voor het presidium.

Termijn 2: meningsvorming

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk aan de raadsagenda kan worden toegevoegd.

SCHORSING

De voorzitter schorst de vergadering. Deze wordt vervolgd op 10 mei a.s.