

Concept-notulen Auditcommissie

Datum	28-04-2021
Tijd	19:30 - 21:17
Locatie	Digitaal
Voorzitter	C. Nederhoff
Secretaris	P. Nooij
Leden	R.A. Paarlberg, J. Visser, S. Visser en A. Wakelkamp
Genodigden	De heer C. Zwakman en mevrouw I. Makelaar van de RKC
Omschrijving	Voor deze vergadering is de RKC uitgenodigd om het jaarverslag 2020, het jaarplan 2021 en twee onderzoeksopzetten te bespreken (ag.pt. 5)

1 **Opening**

De voorzitter opent de digitale vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2 **Vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld

3 **Vaststellen concept-verslag d.d. 27 januari 2021**

Het verslag wordt vastgesteld.

Vooruitlopend op agendapunt 8 geeft de voorzitter nog een korte toelichting op het onderscheid openbare/besloten vergaderingen en openbare/niet-openbare notulen.

4 **Het jaarverslag 2020, het jaarplan 2021, de onderzoeksopzet GGD HN en de onderzoeksopzet Weerstandsvermogen van de RKC voorbespreken**

- Mevrouw Wakelkamp geeft aan dat zij het in het vervolg niet meer nodig vindt dat stukken worden voorbesproken, nu de vergadering wordt uitgezonden en de betreffende gast de voorbespreking dan eventueel toch al kan meekijken. De voorbespreking heeft derhalve geen toegevoegde waarde meer;
- De heer Visser vraagt zich af of het jaarverslag voorgaande jaren ook aan de auditcommissie is voorgelegd. De voorzitter geeft aan dat dit naar zijn weten inderdaad zo is;
- De voorzitter geeft aan dat in het jaarverslag een stuk is opgenomen over het wijzigen van de verordening in verband met het ontvangen van een vaste vergoeding door de leden van de RKC. Hij vindt dit echter opmerkelijk, daar het raadsvoorstel voor het wijzigen van de verordening pas 29 april in de raadscommissie behandeld zal worden;
- Mevrouw Wakelkamp geeft aan dat zij het ook bijzonder vindt dat er gekozen wordt voor een andere wijze van vergoeding en ze vraagt zich af of de auditcommissie hier ook nog een adviserende rol in heeft;
- De voorzitter geeft aan dat de argumenten die voor het wijzigen van de wijze van vergoeding worden aangevoerd, wellicht ook van toepassing kunnen zijn bij de auditcommissie;
- De heer S. Visser geeft aan dat er in het jaarverslag staat dat er een voorstel wordt gedaan aan de gemeenteraad voor het wijzigen van de verordening. Hij vindt het dan ook wel compleet dat dat in het jaarverslag genoemd wordt;

- Mevrouw Wakelkamp geeft aan dat uit het jaarverslag wel blijkt dat door wisselingen in de leden van de RKC er onderzoekstijd verloren is gegaan. Nu de RKC echter weer op volle sterkte is, zou dit voor 2021 wel anders moeten zijn;
- De voorzitter geeft aan dat het, als je kijkt naar de jaarcijfers, ook opvallend is hoeveel (of eigenlijk hoe weinig) er besteed is aan onderzoek;
- De heer J. Visser vindt het belangrijk om te vragen naar de groslijst, waarom bepaalde onderwerpen prioriteit hebben en andere onderwerpen niet;
- Mevrouw Wakelkamp geeft aan dat er inderdaad weinig toelichting staat op de prioritering;
- Mevrouw Wakelkamp geeft aan fijn te vinden dat er ook twee onderzoeksopzetten bij zitten. Ze vraagt zich alleen af wat er precies in de motie stond die de aanleiding vormde voor het onderzoek naar het weerstandsvermogen. (De secretaris heeft de betreffende motie vervolgens rondgestuurd naar de leden van de auditcommissie.);
- De voorzitter geeft aan vooral DeSom belangrijk te vinden, omdat de auditcommissie een aantal keer heeft aangegeven dat bepaalde punten niet op orde waren;
- Mevrouw Wakelkamp vraagt zich af of de timing van het onderzoek naar de GGD juist is, gezien het feit dat de GGD momenteel met een grote opgave bezig is i.v.m. de Corona pandemie. Is het niet ingehaald door de actualiteit?;
- De heer S. Visser geeft aan dat het onderzoek zijns inziens los staat van de situatie waarin we nu zitten met z'n allen. Het onderzoek ziet vooral op de sturing;
- Mevrouw Wakelkamp geeft tevens aan benieuwd te zijn naar wat voor type onderzoek dit is;
- De voorzitter geeft aan het bijzonder te vinden dat in de onderzoeksopzet GGD bij de onderzoeksactiviteiten een gesprek met de auditcommissie niet is genoemd;
- Mevrouw Wakelkamp geeft aan te willen weten waarom in het onderzoek naar het weerstandsvermogen niet méér naar buiten (naar andere gemeenten) wordt gekeken;
- De heer J. Visser geeft aan in het onderzoek naar het weerstandsvermogen te missen dat begroting en resultaat aanzienlijk kunnen verschillen. Nu het weerstandsvermogen afhangt van de begroting, heb je direct een aanslag op je weerstandsvermogen als de begroting niet klopt;
- De heer S. Visser en mevrouw A. Wakelkamp vragen zich daarnaast af of het onderzoek naar het weerstandsvermogen wel voldoende beantwoordt aan de motie.

5

Het jaarverslag 2020, het jaarplan 2021, de onderzoeksopzet GGD HN en de onderzoeksopzet Weerstandsvermogen van de RKC bespreken met de RKC + kennismaking met I. Makelaar

Namens de RKC zijn de heer Zwakman en mevrouw Makelaar aanwezig. Na een voorstelronde en een korte toelichting door de RKC worden de navolgende vragen gesteld:

- Mevrouw Wakelkamp: In welk licht moet ik de twee onderzoeksopzetten zien? Wat voor typen onderzoek betreft het?
Reactie de heer Zwakman: Het onderzoek naar de GGD is een uitgebreider onderzoek, veel omvattender. Het onderzoek naar het weerstandsvermogen

is een quickscan en we streven er dan ook naar om hier nog voor de begrotingsbehandeling een rapportage van te geven. Wij zouden twee volledige onderzoeken per jaar kunnen doen of één volledig onderzoek en twee quickscans.

- De heer J. Visser: Waarom is er voor deze prioritering in de te onderzoeken onderwerpen gekozen? En waarom is er bijvoorbeeld niet gekozen voor onderzoek naar DeSom?

Reactie de heer Zwakman: Deze prioritering is tot stand gekomen naar aanleiding van de oude groslijst die wij mee gekregen hebben en naar aanleiding van de gesprekken die wij met de fracties hebben gevoerd. Op basis van het onderzoeksprotocol kom je ook op deze prioritering uit. Een onderzoek naar DeSom reikt verder dan de gemeenten Medemblik en Opmeer dus dat zou eventueel tezamen met andere rekenkamercommissies moeten worden opgepakt.

- Voorzitter: In de onderzoeksopzet Weerstandsvermogen wordt bij onderzoeksactiviteiten niet genoemd dat in gesprek zal worden gegaan met de auditcommissie. Is dit een bewuste keuze?

Reactie de heer Zwakman: Nee, dit is geen bewuste keuze. Als de auditcommissie denkt dat zij hier relevante informatie voor kan leveren dan zullen we zeker van het aanbod gebruik maken. Maar in eerste instantie is ervoor gekozen om met de accountant in gesprek te gaan.

- De heer J. Visser: Wordt in het onderzoek naar het weerstandsvermogen ook meegenomen dat de begroting, waar het weerstandsvermogen op gebaseerd is, en het resultaat, aanzienlijk kunnen verschillen?

Reactie de heer Zwakman: Dit wordt zeker meegenomen. Wij gaan kijken naar de opbouw van het weerstandsvermogen, wat met name met risicomanagement te maken heeft, en de wijze waarop je dit vertaalt en hoe je de raad hierover informeert.

- Mevrouw Wakelkamp: Wordt er in het onderzoek naar het weerstandsvermogen ook gekeken naar andere gemeenten?

Reactie de heer Zwakman: Er wordt een poging gedaan om een benchmark uit te voeren doch het is vrij lastig om een echt vergelijkbare gemeente te vinden. Er is geen wet- en regelgeving voor het berekenen van het weerstandsvermogen. Dus wat dat betreft is het ook niet identiek voor iedere gemeente.

- Mevrouw A. Wakelkamp: Maar de lage ratio in Medemblik in vergelijking tot andere gemeenten met een grotere omvang was wel aanleiding van de motie. Reactie de heer Zwakman: We zullen zeker een poging doen en zullen ook nog in gesprek gaan met de auditcommissie, met name over de interpretatie van de motie.

- Voorzitter: Er wordt een voorstel gedaan tot wijziging van de verordening van de RKC, onder andere wat betreft de wijze van vergoeding. Kan dit dan ook niet gelden voor de auditcommissie? Wat vindt de RKC hiervan?

Reactie de heer Zwakman: Hier heeft de RKC geen opvatting over en de RKC is ook niet in de positie om hier een opvatting over te hebben.

- Mevrouw Wakelkamp: Het onderzoek naar de GGD focust zich op het opdrachtgeverschap/opdrachtnemerschap. Is het nu een geschikt moment voor dit onderzoek naar de GGD, gezien de opgave die zij hebben door de Corona pandemie?

Reactie de heer Zwakman: Dit is wel besproken binnen de RKC. Maar het onderzoek richt zich met name op de wettelijke taken die de gemeenteraad heeft inzake het vaststellen van het gemeentelijk volksgezondheidsbeleid. En hierin is de GGD een belangrijke partner. De secretaris van de GGD was ook blij met het feit dat er nader gekeken gaat worden hoe er invulling kan worden gegeven aan de aanbevelingen van het vorige onderzoek.

Tijdens de nabespreking wordt het navolgende aangegeven:

- De heer J. Visser: Er wordt geen duidelijk antwoord gegeven op onze vraag over de prioritering van de onderzoeksonderwerpen.
- Mevrouw Wakelkamp: Ik vind het lastig dat ze veel onderzoeken uitbesteden. Maar als je het onderzoek uitbesteedt dan moet je wel je opdracht duidelijk hebben. Is dit bij het onderzoek naar het weerstandsvermogen wel het geval? Is duidelijk hoe de motie geïnterpreteerd moet worden?
- De heer S. Visser: Er werd door de RKC krampachtig gereageerd op het uitvoeren van een benchmark, alsof dit niet mogelijk is. Verder werd er wel redelijk adequaat gereageerd op de vragen die wij hadden.

6 Opvolging aanbevelingen auditcommissie

Het door de vorige secretaris opgestelde overzicht van aanbevelingen en toezeggingen is aan de organisatie voorgelegd. Vanuit de organisatie is hier op 22 maart jl. op gereageerd (door Niels Ooijselaar). Tevens is vanuit de organisatie aangegeven dat voor verdere opvolging van de actiepunten wordt verwezen naar tussentijdse rapportages en niet naar dit overzicht.

De vraag speelt (wederom) of het aan de auditcommissie óf aan de raad is om de wethouder aan te spreken op het niet correct uitvoeren van aanbevelingen/toezeggingen en het niet afdoende rapporteren over de opvolging van de aanbevelingen/toezeggingen. En dient dan de wethouder (Dirk Kuipers) te worden benaderd of Niels Ooijselaar? En wat wordt er verwacht van de auditcommissie?

Besloten wordt dat de voorzitter een afspraak maakt met de wethouder om het rapporteren aan de auditcommissie over de opvolging van aanbevelingen/toezeggingen te bespreken. Er zal worden geprobeerd om dit vóór de eerstvolgende vergadering (op 15 juni) te realiseren.

7 Acties bepalen over de rol van de auditcommissie

Besloten is dat de auditcommissie met het presidium in gesprek zal gaan over de rol van de auditcommissie. In de volgende vergadering van de auditcommissie zal een lijst worden gemaakt met onderwerpen die de auditcommissie met het presidium wenst te bespreken. In ieder geval zal worden gevraagd hoe het presidium de rol van de auditcommissie ziet. Moet de auditcommissie zich strikt houden aan de verordening of kan zij bijvoorbeeld ook ongevraagde adviezen geven?

8 Openbare/besloten vergaderingen en het uitzenden van vergaderingen

Dit onderwerp is reeds besproken bij agendapunt 3.

Mevrouw Wakelkamp geeft nog aan dat er in dit kader ook gelet moet worden op het spreken over bepaalde personen (wel/niet in functie) in de vergadering. De voorzitter geeft aan dat in het vervolg aan het begin van iedere vergadering van de auditcommissie (bijvoorbeeld als agendapunt 3) zal worden gevraagd of er punten op de agenda staan die in de beslotenheid besproken dienen te worden.

9 Voortgang aanbesteding accountant

De aanbestedingscommissie is bezig geweest met het maken van een eerste opzet voor het aanbestedingsdocument. Het document wordt nu voorgelegd aan de inkoopadviseur(s) en aan Niels Ooijselaar, ter nadere aanvulling/invulling. Nu de overeenkomst met de nieuwe accountant per november 2022 zal ingaan, is het voornemen om de aanbesteding na het zomerreces uit te zetten.

10 Rondvraag

Er worden geen vragen gesteld.

11

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 21:17 uur.