

Concept-notulen Raadscommissie

Datum	10-05-2021
Tijd	19:30 - 21:56
Locatie	Digitaal
Voorzitter	P. Ligthart
Commissiegriffier	P. Nooij
Omschrijving	Digitale vergadering
Aanwezigen	VVD: T. Beerepoot, M. Raat, S. Heestermans, J. Stam, J. de Vries, D. Steltenpool CDA: E. van den Bosch, S. Commandeur, E. Meester GB: R. Braaksma, R. Paarlberg, P. Mosch, F. Diergaarde. L. Plekker PWF: S. Zeilemaker, P. Koning, M. Schermer PvdA: T. Beuker. W. Smit D66: C. Vlaar GL: R. Manshanden, B. Huisman. G. van Keulen PW2010: C. Neefjes CU: S. Visser, J. Groot, E-J. Gorter BAMM: A. Meester HvM: H. Verschoor, M. Hoogewerf, T. Berlijn

College: H. Nederpelt, A. van Langen, F. Streng

Ambtelijk: S. van der Valk

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering.

8 RUIMTE

8.3 Het aanleggen van een zonnepark achter Zwaagdijk 396 in Zwaagdijk-West (pfh. H. Nederpelt)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

Er worden geen technische vervolgvragen gesteld.

2e ronde: politieke vragen

- S. Zeilemaker: Mogen wij een statement ontvangen van degene die de zonnepanelen gaat neerleggen, waarin aangegeven wordt dat er geen dwangarbeid door de Oeigoeren heeft plaatsgevonden bij het fabriceren van deze zonnepanelen?
Reactie H. Nederpelt: De initiatiefnemer is bereid een statement af te geven. Garanderen zal zeker niet lukken maar zij zullen er alles aan doen om de risico's te beperken. Het is wel een nadrukkelijk aandachtspunt. Maar feitelijk gaat het om de ruimtelijke toetsing.
- R. Manshanden: Het KNNV heeft een brief gestuurd naar aanleiding van dit voorstel, waarin ze een aantal aanbevelingen doen. Bij Zwaagdijk-Oost heeft u toegezegd dat deze brief wordt toegezonden aan initiatiefnemer. Wordt deze brief ook naar de ontwikkelaar van Zwaagdijk-West gestuurd?
Reactie H. Nederpelt: Als u dat wenst dan gaat we dat ook hier doen.

- C. Neefjes: Waarom is bij dit raadsvoorstel wel een participatierapport bijgesloten en bij het raadsvoorstel voor Zwaagdijk-Oost niet? En kunt u toezeggen dat u dat in het vervolg altijd bij plannen toevoegt, zodat het helder is hoe de participatie op dat gebied verlopen is?
Reactie H. Nederpelt: Het zijn twee verschillende partijen, de ene partij heeft het in een participatierapport vastgelegd en de andere partij heeft dit op een andere wijze gecommuniceerd met de deelnemers. En wat u nu vraagt is op dit moment even te veel. Wij hebben een aantal pilots ingesteld, daar willen we van leren. In de nieuwe RES staan een aantal kansen van zonneweides, daar komen nog kaders voor, dat is het moment om zo'n participatierapport eventueel mee te nemen.
- C. Neefjes: Is het niet mogelijk dat u hier standaard naar vraagt?
Reactie H. Nederpelt: Alles is mogelijk maar het gaat nu om de pilots. In de vervolgfase zou u dit ook in kunnen brengen, om als standaardkader mee te nemen. Maar het is nu nog te vroeg om dit toe te zeggen.
- C. Neefjes: Hoe staat u er tegenover als er een anterieure overeenkomst gesloten wordt met de zonnecoöperatie met betrekking tot de financiële participatie, voordat er een vergunning afgegeven wordt?
Reactie H. Nederpelt: Voordat de omgevingsvergunning wordt afgegeven, wordt de anterieure overeenkomst opgesteld en ondertekend. Dit geeft dus de zekerheid dat de zonneweide conform de omgevingsvergunning wordt gerealiseerd.
- C. Neefjes: Komt er in die anterieure overeenkomst ook te staan in hoeverre de financiële participatie geregeld is met de omwonenden?
Reactie H. Nederpelt: Dat is dan weer geregeld met de zonnecoöperatie.
Reactie namens H. Nederpelt: De anterieure overeenkomst wordt met ontwikkelende partijen afgesloten, voordat de omgevingsvergunning wordt verleend. De financiële participatie maakt daar onderdeel van uit. Hierin wordt aangegeven in hoeverre financiële participatie mogelijk is in dit plan.
- C. Neefjes: Wordt dit ook afgesloten met omwonenden zelf?
Reactie namens H. Nederpelt: Nee, dit wordt niet met omwonenden afgesloten, echt met de ontwikkelende partij, die zich dan hard moet maken dat het percentage dat genoemd is ook gerealiseerd gaat worden.
- C. Neefjes: Hoe kom je dan tot elkaar (met de omwonenden). Kan hier ook een anterieure overeenkomst voor dienen?
Reactie namens H. Nederpelt: Nee daar dient geen anterieure overeenkomst voor. De ontwikkelende partij heeft samen met de zonnecoöperatie aangegeven dat 25% participatie mogelijk is. Dit is het uitgangspunt. We kijken nog of we die grens kunnen bijstellen. U moet wel begrijpen dat alle kaders die de raad meegeeft, van invloed zijn op de business case. Die 25% is sowieso gegarandeerd.
- C. Vlaar: Kan de wethouder garanderen dat partijen (de zonnecoöperatie en de ontwikkelaar) het eens zijn over de omvang en de condities, voorafgaand aan het afgeven van de vergunning?
Reactie H. Nederpelt: Ik kan daar geen garanties op geven, dat gaat te ver. Maar de partijen hebben die gelegenheid en we zullen er ook naar streven dat dat gaat lukken.
- H. Verschoor: Waarom is er niet voor gekozen om starterswoningen op het betreffende stuk grond te zetten?
Reactie H. Nederpelt: Die vraag moet u aan de raadsleden stellen, die hebben daartoe besloten.
- H. Verschoor: Deze gronden hebben ook een archeologische bestemming, met beperkingen, onder andere voor graafwerkzaamheden dieper dan 40 cm. Wordt er door een archeologische dienst nog onderzoek hiernaar gedaan? Is dit reeds gebeurd en is er door deze dienst een ontheffing afgegeven voor het inheien?
Reactie H. Nederpelt: Dit is een hele technische vraag, ik stel voor dat wij deze schriftelijk afdoen.

- H. Verschoor: De brief van de KNNV sluit af met een suggestie: *‘Tot slot willen we opmerken dat het aanbrengen van zonnepanelen op daken en industrieterreinen onze voorkeur heeft. En we willen er dan ook voor pleiten dat de gemeente dit stimuleert. Mogelijk is dit vast te leggen in de lokale regelgeving.’* Gaat de wethouder deze suggestie volgen en het derhalve opnemen in de verklaring van geen bedenkingen of moeten we daar een amendement of motie voor indienen?
Reactie H. Nederpelt: Dit hoort niet thuis in een verklaring van geen bedenkingen. In de RES ziet u terug dat we zoveel mogelijk daken willen leggen doch uit de praktijk blijkt dat dit niet altijd mogelijk is. Ook worden ondernemers gestimuleerd.
- A. Meester: Zonneweides zorgen voor pieken en dalen op het net. Liander gebruikt de installaties van glastuinbouwers om deze pieken en dalen op te vangen. De tuinders krijgen hier een royale vergoeding voor. Het lijkt mij dat deze vergoeding ook weer teruggeschoven moet worden naar de eigenaren van de zonneweides, zodat de burgers niet voor deze kosten opdraaien. Kunnen deze kosten verwerkt worden in de exploitatie van de zonneweides?
Reactie H. Nederpelt: Wat mij betreft is dit een vraag buiten de orde. Het gaat hier om de aanleg van een zonneweide, die ruimtelijk getoetst moet worden. Het is ook niet zo specifiek dat dit op één zonneweide geprojecteerd kan worden.
- A. Meester: Het gaat erom dat hier de participatie moet gelden. Dat de burgers niet voor de kosten opdraaien.
Reactie H. Nederpelt: Dit is een landelijke zaak die nu beschreven wordt. En des te meer kosten je toereken aan een zonneweide, des te minder kunnen participerende inwoners daarvan mee profiteren.

Termijn 2: meningsvorming

- VVD (J. de Vries): Wij moeten een ruimtelijk besluit nemen en dat doe je op basis van criteria uit de Wet ruimtelijke ordening en niet op grond van andere beginselen. We hebben destijds als gemeenteraad besloten om aan de pilots medewerking te verlenen, al hebben wij hier als VVD toen tegengestemd. De meerderheid van de raad heeft besloten om hiermee in zee te gaan dus het zou onfatsoenlijk zijn om nu tegen de vergunning te stemmen. Wij zullen dan ook voor stemmen. Het statement van het bedrijf, over hoe de panelen gefabriceerd zijn, wachten we af.
- CDA (S. Commandeur): Ik refereer naar het betoog van het vorige agendapunt. Wij staan hier vooralsnog positief tegenover. Het blijft altijd een dilemma, het wel of niet inleveren van agrarische gronden. Ik sluit mij helemaal niet aan bij de woorden van de heer A. Meester.
- GemeenteBelangen (P. Mosch): Voor ons is het een hamerstuk.
- PWF (S. Zeilemaker): Voor PWF is het ook een hamerstuk. Dit is een pilot en zoals gezegd gaat het hier om ruimtelijke indeling. Bij de evaluatie van de pilot kunnen andere zaken die hiermee samenhangen eventueel besproken worden.
- PvdA (W. Smit): Wij staan niet te springen omdat er landbouwgrond wordt opgeofferd en het bestemmingsplan gaat afwijken. Onze (open) vraag is dan ook: ‘Hoe gaan we om met dit soort plannen in de toekomst?’
- D66 (C. Vlaar): Wij zien graag dat de ontwikkelaar en de zonnecoöperatie voorafgaand aan het verlenen van de vergunning, een principeovereenkomst afsluiten. Dit willen wij graag in een amendement verankerd zien. De coöperatie dringt hier ook zelf op aan. En dit is ook mede een pilot voor kaderstelling in de RES. Het is daarom ook van belang dat in deze proefprojecten eerst een juiste business case tot stand wordt gebracht, zodat de zonnecoöperatie de bevolking een aantrekkelijk aanbod kan doen. Wij geven graag goedkeuring aan de ruimtelijke invulling maar willen ook een goede stimulans geven aan de wijze waarop de participatie wordt vormgegeven. Vooralsnog dus geen hamerstuk.

- GroenLinks (R. Manshanden): Wij staan positief tegenover dit voorstel. Wij vinden dat de participatie met de bewoners, de dorpsraad en Stichting Kromme Leek, zorgvuldig doorlopen is. Mooi om te lezen hoe meegedacht kon worden over de groene inrichting. Wij vinden het ook goed om te horen dat de brief van de KNNV ook naar deze ontwikkelaar wordt gestuurd. Inzake de kwestie Oeigoeren hebben wij vorige keer reeds een motie aangekondigd waarvan ik het concept al heb rondgestuurd. Gezien hetgeen PWF stelt, vraag ik mij echter af of wij het kader voor de arbeidsomstandigheden bij het productieproces nu moeten meegeven of dat we beter de evaluatie van de pilot kunnen afwachten. Ik zou hierop in de tweede termijn graag een reactie willen hebben van de andere partijen.
- PW2010 (C. Neefjes): Wij staan positief ten opzichte van dit raadsvoorstel. Evenals D66 zien wij wel graag dat de financiële participatie is vastgelegd in een overeenkomst, vóór de definitieve vergunningverlening. Wij willen daartoe dan ook een motie of amendement indienen, mogelijk tezamen met D66.
- ChristenUnie (E-J. Gorter): Wij realiseren ons dat het hier om pilots gaat maar we blijven kritisch op het gebruik van agrarische grond voor zonneweides en op de herkomst van de panelen. Vooralsnog weten wij nog niet zo heel goed wat wij hier mee moeten. In de raad hoort u onze mening.
- BAMB (A. Meester): In de panelen zit silicium en dit wordt vervaardigd in het gebied waar de Oeigoeren wonen. En het is bekend dat zij onder dwang arbeid moeten verrichten. Als we dan toch een pilot willen doen, gebruik dan Europese panelen. Die zijn iets duurder maar wel rechtvaardig geproduceerd.
- Hart voor Medemblik (H. Verschoor): In de brief van de Tweede Kamer van 24 juni 2020 van de heer Wiebes is een zonneladder opgenomen die geldt als afwegingskader voor zonprojecten. Hierin is opgenomen dat zon-PV op daken voorgeeft op zon-PV op landbouwgrond. Hart voor Medemblik zou graag zien dat de voorkeur voor zon op dak wordt gevolgd en gestimuleerd wordt. Wat ons betreft dient de bouw van deze weide en toekomstige zonneparken te stoppen, totdat gegarandeerd wordt dat er in de productieketen geen gebruik wordt gemaakt van slavenarbeid. Hart voor Medemblik is tegen het raadsvoorstel. Als er al van landbouwgrond moet worden afgesnoept dan dient dit voor woningbouw gebruikt te worden.

Termijn 3: Meningsvorming, tweede ronde (zo nodig)

- PWF (S. Zeilemaker): Ik denk dat het verstandig is om op het moment dat we de pilots gaan evalueren en beleid gaan maken, dat we dan over die zaken praten en eventueel voorwaarden stellen. Ik ben er ook nog niet van overtuigd dat Europese panelen wel gefabriceerd worden zonder materialen die geïmporteerd worden uit bijvoorbeeld China. Ik verbaas mij er wel over dat heel veel mensen in onze raad zich nooit druk maken over hoe arbeidsmigranten binnen onze gemeente behandeld worden maar nu ineens wel opkomen voor de Oeigoeren. Ik vind het volkomen terecht maar dan moeten we met z'n allen wel consequent zijn.
- GroenLinks (R. Manshanden): Dat is een duidelijke reactie van PWF maar ik ben nog niet echt overtuigd. Dus ik denk dat we in de tussenliggende periode tot 20 mei maar eens goed met elkaar in overleg moeten gaan. Het gaat ons erom dat we in algemene zin uitspreken dat we de werkomstandigheden essentieel vinden en dat dit een basis zou moeten zijn voor de zonneweides/zonnepanelen die wij gebruiken.
 - PWF (S. Zeilemaker): Gaan we dan voor elk punt apart een motie indienen, bijvoorbeeld ook bij het gebruik van hardhout door aannemers?
 - GroenLinks (R. Manshanden): Dat is precies waar ik ook mee worstel. Daarom heb ik ook de vraag gesteld of wij als gemeente een fair trade beleid voeren.
- BAMB (A. Meester): In reactie op PWF: we hebben het hier wel over dwangarbeid. Dat is een groot verschil met arbeidsmigranten.

- GemeenteBelangen (P. Mosch): We hebben dit in de raad in 2019 afgesproken en ook de dorpsraad kan zich hierin vinden. Wat betreft de participatie, bij de behandeling van het Zonnepark Zwaagdijk Oost is duidelijk geworden dat in de overeenkomst de participatie geregeld wordt. Wat betreft de werkomstandigheden van de Oeigoeren, dat is niet steekhoudend. Het gaat om een ruimtelijke ordeningsaspect. Het is natuurlijk triest als het gebeurt. Ik heb de concept-motie van GroenLinks gelezen en ik snap het, als aanbeveling aan de projectontwikkelaar. Ik zal de motie binnen mijn fractie bespreken.
- VVD (J. de Vries): Ik ben het eens met hetgeen de heer Zeilemaker zojuist heeft aangegeven. Wat moet je er dan allemaal bijhalen? Dat is niet haalbaar. Als de gemeente producten inkoopt voor zichzelf dan kunnen we daar wel rekening mee houden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk aan de agenda van de raad kan worden toegevoegd, nu er door GroenLinks een motie is aangekondigd over de arbeidsomstandigheden en er door D66 en PW2010 (eventueel gezamenlijk) een amendement of motie over participatie is aangekondigd.

8.4 Risicoscan grondexploitaties bij jaarrekening 2020 (pfh. A. van Langen)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

Er zijn geen technische vragen ingediend.

2e ronde: politieke vragen

- B. Huisman: Waarom wordt er bij het SEW terrein zoveel 'winst' genomen in plaats van dat er voor gekozen is om meer goedkopere woningen te krijgen.
Reactie A. van Langen: Voor het SEW terrein zijn kaders vastgesteld. Toen is het aanbesteed. Een gedeelte hebben we zelf ontwikkeld en dat pakt toevallig goed uit. Het doel van de gemeente is ook niet om winst te maken. Dat is hier wel gebeurd, in die zin had er wellicht goedkoper gebouwd kunnen worden. Anderzijds wordt er wel vraaggericht gebouwd want die woningen waren zo weg. En het betekent ook weer doorstroming.
- T. Beerepoot: Ik zie in de nota een positief resultaat van 1,25 miljoen. In de inventarisatienota zien wij dit bedrag niet terug. Betekent dit dat ons resultaat met 1,25 miljoen verbetert?
Reactie A. van Langen: Ik kan bevestigen dat dit nog niet meegenomen is in de inventarisatienotitie. De meevaller is later bekend geworden.
- T. Beerepoot: Voor de Zeehoek is een bod gedaan van 2 miljoen. Betekent dit opnieuw een forse meevaller voor de grondexploitatie?
Reactie A. van Langen: Op dit moment zijn wij daar een zwembad aan het renoveren dus het is logisch dat dit ook niet is meegenomen.
- T. Beerepoot: Maar stel dat de raad zou besluiten om het plan van Ontwikkelcombinatie De Zeehoek inhoudt te geven, betekent dit dan dat we een meevaller hebben van 2 miljoen op de grondexploitatie?
Reactie A. van Langen: Dat kan ik nog niet zeggen, dan moeten we eerst weten voor wat voor bedrag dat terrein in de boeken staat. Daarnaast komen de kosten er nog bij die wij al hebben gemaakt in de uitvoering van het raadsbesluit tot renovatie.
- T. Beerepoot: Voor welk bedrag staat dat terrein van de Zeehoek op de balans?
Reactie A. van Langen: Wij gaan dit schriftelijk voor u beantwoorden.
- F. Diergaarde: In 2016 zijn de gemeenten verplicht geworden om ook over de gronden belasting te gaan betalen. Ik lees in het stuk dat er aangifte is gedaan over de afgelopen vier jaar. Kan de wethouder al een klein beetje inzicht geven in de hoogte van de bedragen die wij waarschijnlijk kwijt zullen zijn met die aangiftes?

Reactie A. van Langen: Nee het is iets nieuws dus wij zijn daar nog in afwachting van. Zodra dit bekend is zullen wij u raad daarover informeren. Dit wil ik ook toezeggen.

- E-J. Gorter: Bij kanttekening 1.2 geeft u aan dat het niet ingevuld kunnen krijgen van functies voor de toekomst een zorgpunt is. Hoe groot is dat zorgpunt op dit moment?

Reactie A. van Langen: Dit is een enorm zorgpunt. De markt wordt alleen maar krappere, in die zin is dat een voortdurende zorg. Zowel bij de afdeling Projecten maar ook bij andere ruimtelijke afdelingen.

- B. Huisman: Begrijp ik het goed dat deze risicoscan mogelijkheden bevat maar dat nog niet vaststaat dat dit de daadwerkelijke opbrengsten zijn?
Reactie A. van Langen: Dat klopt, dit loopt voor de accountantscontrole uit en het is nog niet meegenomen in de inventarisatienotitie. We kunnen er inderdaad niet helemaal vanuit gaan maar het is wel een goede indicatie.

- S. Zeilemaker: Wat betreft het zorgpunt over het ingevuld krijgen van functies: hoeveel actie is er de laatste jaren ondernomen om daar verbetering in aan te brengen of heeft u risicomijdend gedrag vertoont door niets te doen op dat punt?

Reactie A. van Langen: Het grondbeleid is niet meer aangepast sinds 2014. Toen hebben we besloten dat we een situationeel grondbeleid gingen voeren. De bezetting van die afdeling is ook voortdurend ingekrompen. Ik heb daar bijna geen mensen meer en die verkopen de gronden die wij hebben. Het lijkt mij dan ook goed om een actief grondbeleid te voeren maar uw raad moet dat natuurlijk ook willen en we moeten er wel capaciteit voor hebben.

Termijn 2: meningsvorming

- Hart voor Medemblik (M. Hoogewerf): Hamerstuk.
- BAMM (A. Meester): Hamerstuk.
- ChristenUnie (E-J. Gorter): Hamerstuk.
- PW2010 (C. Neefjes): Hamerstuk.
- GroenLinks (B. Huisman): Hamerstuk maar ik wil wel aangeven dat wij hier wel wat meer mee willen doen, om beter de kunnen doorgronden hoe het grondbeleid en het vastgoedbeleid in elkaar zit.
- D66 (C. Vlaar): Hamerstuk.
- PvdA (T. Beuker): Hamerstuk. Ik ben wel getriggerd door de opmerking van wethouder Van Langen over de grondexploitatie en het grondbeleid. Wellicht kan een themabijeenkomst van toegevoegde waarde zijn.
- PWF (S. Zeilemaker): Hamerstuk en ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Beuker en de heer Huisman.
- GemeenteBelangen (F. Diergaarde): Een helder en duidelijk overzicht. Wij delen ook de zorgen over de open plekken in de organisatie. Ik wens de wethouder sterkte met het oplossen van dit probleem. Voor de rest is het een hamerstuk voor onze fractie.
- CDA (S. Commandeur): Hamerstuk.
- VVD (T. Beerepoot): Wij zijn ook voorstander van een proactief grondbeleid en juichen een avond hierover van harte toe. Verder is het voor ons een hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de agenda van de raad kan worden toegevoegd en dat er een themabijeenkomst in het vooruitzicht staat.

Wethouder Van Langen zegt nog toe dat zij met een thema avond over het grondbeleid aan de gang gaat, wellicht in combinatie met de resultaten van het stedenbouwkundig onderzoek.

9.2 Fractievergoedingen

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen RKC

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- G. van Keulen: Uit de beantwoording van de vragen maken wij op dat de griffier niet wordt gezien als scheidsrechter. Hoe gaan we er dan voor zorgen dat de ‘wedstrijd’ eerlijk gespeeld wordt?
Reactie F. Streng: De griffie toets en adviseert aan het presidium en het presidium doet vervolgens een inhoudelijke toets. Ik heb alle vertrouwen in de griffie dat die toetsing adequaat en goed gebeurt.
- G. van Keulen: Kunt u mij dan uitleggen dat de griffie de kosten van de advertenties in eerste instantie heeft afgekeurd en dat u nu zegt, wij keuren dit alsnog goed?
Reactie F. Streng: We hebben in het presidium met elkaar afgesproken dat wij dit voor 2020 nog honoreren en dat een dergelijke vorm van politieke uitingen in 2021 niet meer voor vergoeding in aanmerking komt.
- G. van Keulen: Waarom gaat u voorbij aan discussie over 2020?
Reactie F. Streng: Daar ga ik niet aan voorbij maar in het presidium is nadrukkelijk besloten dat het een afwijking is ten opzichte van eerdere toetsingen en dat we het daarom voor 2020 nog honoreren maar voor 2021 niet meer.

2e ronde: politieke vragen

- S. Visser: Onder punt 15 in de lijst van te declareren kosten staat ‘anders’. Ik zou graag zien dat er een lijstje met concrete punten komt. Wat is nou precies ‘anders’? Wordt de deur daardoor niet juist op een kier gezet?
Reactie F. Streng: Ik laat dit nog even in het midden en geef daar graag nog schriftelijk antwoord op.
- M. Raat: Ik snap niet zo goed namens wie de heer Streng nu antwoord geeft. Het college heeft naar mijn weten geen enkele formele rol in dit proces.
Reactie F. Streng: Als voorzitter van het presidium ben ik gevraagd om deze taak op mij te nemen. En ik was ook bij de beraadslagingen.
- M. Raat: Ik ben van mening dat het presidium het voorbereid en de raad hierover besluit. Ik zou ook graag willen dat dit zo blijft.
- S. Zeilemaker: De voorzitter van het presidium geeft aan dat voor 2021 is afgesproken om de advertentiekosten niet te vergoeden, conform onze verordening. Dit is echter niet wettelijk vastgelegd. Ik heb een aantal voorstellen richting de griffie gedaan waarin is opgenomen dat er ook gemeenten zijn die andere verordeningen hebben en waar dit soort zaken wel mogen. Ik denk dat we binnen een redelijke termijn een nieuwe duidelijke verordening moeten vaststellen, zodat we niet ieder jaar deze discussie hebben.
Reactie F. Streng: Ik denk dat het belangrijk is dat we geen politieke discussies houden over hoe we uitingen plegen als politieke partij. U bent daar vrij in, ook in wat u declareert. Alleen over de toetsing en de beraadslaging in het presidium zou dit misschien kunnen resulteren in een aanpassing van de regeling of een nieuwe verordening. Laten we het daar met elkaar nog eens over hebben.

Termijn 2: meningsvorming

- GroenLinks (G. van Keulen): Ik heb een vraag aan de andere commissieleden: ‘Naar ons idee zou de rol van de griffier versterkt moeten worden. We moeten ons neerleggen bij wat de griffier zegt. Hoe denkt u daarover?’

Wij zijn daarnaast van mening dat er niet in het presidium beslist zou moeten worden over de fractievergoedingen maar in de raad. Het stoort ons dat in het presidium wordt goedgepraat dat partijen zich niet aan de regels houden. Partijen die zich netjes aan de regels houden worden daarvan de dupe. Wij vinden dat de griffier hierin meer leidend zou moeten zijn. Wellicht is daarvoor een amendement nodig. Wij gaan ons hierover beraden.

- VVD (M. Raat): Wat ons betreft een hamerstuk. Dit is een discussie die altijd terugkeert. Ik heb niet de illusie dat een ander systeem de discussie gaat oplossen. Ik vind het storend dat de heer Van Keulen suggereert dat andere partijen zich niet aan de regels zouden houden, dat is namelijk een interpretatieverschil. Ik vind het daarnaast gek dat kosten van websites dan wel voor vergoeding in aanmerking komen. Websites hebben juist veel meer partijpolitieke uitingen.
 - GroenLinks (G. van Keulen): Ik ben het met de heer Raat eens dat het niet 100% duidelijk is wat wel of niet mag. Maar het gaat mij puur op de advertenties die in De Medemblikker staan, met grote partijlogo's en meestal met standpunten van de partij.
 - VVD (M. Raat): Ik ben van mening dat advertorials vallen onder punt 13 van de lijst van te declareren kosten. Uw suggestie dat er niet aan de regels wordt gehouden vind ik dan ook onjuist. Ik ben ook van mening dat het eindoordeel bij de gemeenteraad moet liggen en niet bij de griffier.
- PWF (S. Zeilemaker): De heer Van Keulen suggereert weer dat wij een soort van frauduleus aan het handelen zijn en dat is pertinent onwaar. De gemeenteraad moet hierover beslissen. Het presidium neemt nooit een besluit, besluiten worden genomen door de gemeenteraad. Laten we met elkaar afspreken om op te houden om over elke advertentie nog een keer te praten.
 - GroenLinks (G. van Keulen): Het is voor mij heel duidelijk dat er regels worden overtreden. Het is een feit dat dit agendapunt al jarenlang als hamerstuk wordt doorgestuurd en ik denk dat het goed is dat er nu over gediscussieerd wordt, in de openbaarheid.
- PW2010 (C. Neefjes): Wij kunnen ons vinden in dit raadsvoorstel. Voor ons hoeft de griffie niet extra in actie te komen. De verordening is inderdaad wel eens multi-interpretabel maar ik constateer geen overtredingen.
- PvdA (T. Beuker): Wij kunnen ons ook vinden in dit raadsvoorstel dus wat ons betreft is het een hamerstuk. Wij zijn het ook eens met de woorden van de heer Zeilemaker. Wij zijn wel van mening dat er wel mogelijkheden zijn om de verordening wat transparanter te maken, zodat we in de toekomst tot een makkelijkere opzet hiervan kunnen komen.
- Hart voor Medemblik (T. Berlijn): Wij kunnen instemmen met het stuk. De regels zijn duidelijk. Punt 15 in de wel/niet lijst kan misschien weggehaald worden maar daar gaan we het op een ander moment vast nog wel over hebben.
- GemeenteBelangen (L. Plekker): GemeenteBelangen kan zich ook vinden in het raadsvoorstel, wat ons betreft is het ook een hamerstuk. Wij vinden het waardevol dat er verslag wordt gedaan van een gemeenteraad en dat dit ook wordt gepubliceerd en vinden dat partijen zich ook netjes aan de regels houden. Wat ons betreft mag de verordening wel simpeler worden. Er zijn hiervoor door een aantal partijen ook al suggesties gedaan aan de griffie.
- D66 (C. Vlaar): Wij hebben geen problemen met het raadsvoorstel. De discussie gaat over regels en interpretatie. Wij vinden dat dit een zaak is dat in het presidium aan de orde moet komen. Wat ons betreft komt de hoogte van de vergoedingen en de manier waarop dat wordt besteed dan ook aan bod. Het raadsvoorstel zelf is een hamerstuk.
- ChristenUnie (S. Visser): Voor ons ook een hamerstuk. De interpretatie is altijd een discussiepunt. Hetgeen de heer Van Keulen stelt vind ik echter echt niet kunnen. Alsof er fraudeurs in de raad zitten of in het presidium.

- GroenLinks (G. van Keulen): Ik heb de afgelopen tijd goed gekeken naar wat andere partijen aan advertenties hebben laten plaatsen. Ik probeer bespreekbaar te maken wat we de afgelopen jaren niet hebben gedaan. Dat ik nu de zwarte piet krijg toegeschoven door mevrouw Visser, neem ik haar kwalijk.
- ChristenUnie (S. Visser): De regels zijn interpretabel en we hebben soms grijze gebieden en dit gaan we er nooit uitkrijgen.
- GroenLinks (G. van Keulen): Dit is het ultieme excuus om op dezelfde voet verder te gaan, terwijl we hebben afgesproken dat we dit niet zouden doen.
- CDA (E. Meester): Wij zijn het eens met het raadsvoorstel maar je mag je volgens mij ook afvragen waarom we überhaupt een raadsvoorstel hebben. Dit volgt waarschijnlijk uit de verordening maar als we die toch gaan wijzigen dan kunnen we misschien ook voorstellen om hieromtrent geen raadsvoorstel meer aan de raad voor te leggen. Het is elk jaar dezelfde discussie, wat mij betreft kunnen we daar veel pragmatischer mee opgaan door deze discussie bij het presidium te laten en de bedragen voor mijn part te halveren. Dan is de impact ook veel minder.
- BAMB (A. Meester): Voor ons een hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de agenda van de raad kan worden toegevoegd.

10. **Bespreeknotitie GB Het kader van 30% bouwen in kleine kernen respecteren**

De bespreeknotitie is door P. Mosch ingeleid.

Termijn 1: Oriëntatie

- S. Visser: Wat u oppert, moet je dan werkelijk in elke kern die 30% gaan halen? Dit betekent dat je in hele kleine kernen misschien verkrampte plannen krijgt. Is dit een juiste interpretatie van hetgeen wij hebben vastgesteld?
Reactie P. Mosch: Ik heb het globaal genomen, 30% van de woningbouwproductie na 2017 moet plaatsvinden in kleine kernen. We hebben afgesproken dat we in alle kernen gaan bouwen en er liggen ook al plannen.
- S. Zeilemaker: De heer Mosch suggereert dat er een achterstand is wat betreft woningen in kleine kernen. Wil hij dat er dan nu perse eerst gebouwd gaat worden in kleine kernen waardoor grote kernen moeten wachten? Of is het meer dat er aandacht voor moet komen?
Reactie P. Mosch: GemeenteBelangen respecteert de 70% voor de krachtige kernen, wij vinden dat daar ook gebouwd moet worden. Maar ook moet met spoed gebouwd worden voor de 30% in de kleine kernen. Wij willen gewoon het kader van de raad uit 2017 gerespecteerd zien.
- S. Zeilemaker: Moeten we dan geen rekening houden met de vraag in kleine kernen?
Reactie P. Mosch: Als een kleine kern daar naar vraagt en er liggen plannen, dan dienen wij die plannen gelijkwaardig te beoordelen als de plannen voor de krachtige kernen.
- B. Huisman: Als het moeilijk is om hier capaciteit op in te zetten, wat laten wij dan liggen ten koste van de kleine kernen?
Reactie P. Mosch: Dan kom je bij de grote slag eerst, dat is efficiënter en effectiever dan het bouwen in de kleinere kernen. Dit hebben we echter nooit afgesproken. We hebben als raad alle ruimte gegeven om het beleid, conform het door de raad gestelde kader, in beeld te brengen en mogelijk te maken. De kleine kernen hebben ook recht op woningbouw.
- A. Meester: De heer Mosch spreekt zichzelf een beetje tegen. Hij heeft het bijvoorbeeld over Wervershoof, als de dorpsraad plannen presenteert dan

vindt hij dat ze een te grote broek aan hebben. Terwijl daar heel veel woningzoekenden zijn. Ook over de Zeehoek zijn kritische vragen gesteld door GemeenteBelangen. En wat betreft de eerste paal in Abbekerk, als hij de jeugd van Abbekerk een nieuwe basisschool had gegeven dan had er op die plek al gebouwd kunnen worden voor de Abbekerkers. Ik vind dat de gemeenteraad creatief moet zijn in het toewijzen van woningbouwplannen. Reactie P. Mosch: Ik voel mij geraakt en vraag mij af waar ik de grote broek aanhad. Ik heb altijd voor De Tegel en De Kaag gepleit. Wat betreft Abbekerk, wij waren voor de nieuwe school alleen toen de centen op waren in de begroting, zijn er andere maatregelen getroffen. Ik neem het u kwalijk dat u zegt dat ik mijzelf tegenspreek.

Reactie A. van Langen: Enerzijds snap ik dat de heer Mosch, als je kijkt naar de grondexploitaties, dat hij zich zorgen maakt over de woningbouwplannen in de kleine kernen. Maar in de grote kernen bouwen we 1100 woningen en we hebben met een contingent van 1450 woningen nog voldoende woningen over om in kleine kernen te bouwen. Dus de 70% en 30% staat bij ons hoog in het vaandel. Het amendement waar de heer Mosch op wijst heb ik ook zelf mede-ondertekend, toen nog als raadslid van de VVD. En nu als wethouder snap ik de behoefte in de kleine kernen en dat daar ook gebouwd moet worden. Daarom hebben wij ook de kaders verruimd, van 0 tot 100 woningen, zodat het makkelijker wordt voor particuliere initiatieven, doordat we de drempel ruimtelijk lager leggen. De provincie verplicht ons tot een ladder-onderbouwing, maar bij plannen tot 12 woningen mogen we gelukkig baas zijn in onze eigen buik. Daar maken we dan ook gebruik van door in de kleine kernen in te zetten op plannen tot 12 woningen. Er is nu een speciale initiatieventafel opgericht en dit stroomt al helemaal vol. En dan komen we weer op capaciteit, het blijft een grote zorg hoe we die initiatieven kunnen begeleiden. Maar ik kan u geruststellen, ook Hauwert, ook Abbekerk, ze komen er allemaal aan. Dus over de 70% en 30% hoeft u zich helemaal geen zorgen over te maken. Het is alleen zo dat de particuliere initiatieven worden betaald uit de plankostenscan en niet uit de grondexploitaties. Want van de grondexploitaties komen er steeds minder. En als je dan kijkt hoe je dat het beste kan aanvullen, als we actief grondbeleid gaan voeren, dan kan dat het beste in de grote kernen, omdat we daar ook onze capaciteit het beste op kunnen inzetten. Om het contingent het snelst mogelijk op te maken, kan je als gemeente het beste sturen op grote plannen. Maar we moeten de kleine kernen niet vergeten en dat doen we ook niet. We zijn op dit moment echt met een inhaalslag bezig. We hebben nu plannen aangekondigd voor Wervershoof, Andijk en Sijbekarspel. Maar we bouwen ook in Zwaagdijk en Onderdijk, waar we al meer bouwen dan volgens het contingent zou moeten. We bouwen ook in Nibbixwoud en zijn nog steeds aan het bouwen in Midwoud. Er zijn plannen voor Medemblik en Wognum. Voor Abbekerk verwacht ik elk moment dat we daarmee rondkomen. En ook voor Hauwert komt een plan. De schaarse capaciteit die er is staat ook opgesteld voor andere zaken, zoals de omgevingsvisie, vitale recreatie, de huisvestingarbeidsmigranten, het zwembad, het dorps huis, en daarnaast moeten we ook nog die inhaalslag doen voor de woningbouw. Wij delen uw zorg, wij strijden daarvoor en uw raad steunt mij gelukkig daarin. Woningbouw is voor mij en ook voor u prioriteit nummer één.

Termijn 2: meningsvorming

- VVD (J. de Vries): De wethouder had een duidelijk verhaal. De uitleg is voor mij helder. Voor mij is er geen reden om verder opdrachten aan het college te geven.
- CDA (S. Commandeur): Ik heb de informatienota toch wel wat anders gelezen dan de heer Mosch. In de nota wordt niet gesuggereerd dat de kleine kernen worden overgeslagen. Voor het CDA is het ook heel belangrijk, het gaat om alle kernen. Maar ik kan ook begrijpen dat je een grote slag wil slaan. Wat mij betreft heeft de wethouder het prima uitgelegd en ik heb er dan ook vertrouwen in dat er de komende tijd wat meer schot in gaat komen.
- PWF (S. Zeilemaker): Ik vind het een goede zaak dat de heer Mosch, als hij hier ongerust over is, dat hij dat uitspreekt en bespreekbaar maakt. Wat onze mening betreft moeten we elke locatie die beschikbaar is zo snel

mogelijk bebouwen. Het is geen keuze of/of maar een keuze en/en, wat wij al eerder hebben benadrukt in diverse moties. En ik wil kernraden ook oproepen om hierin zelf initiatief te nemen en hoop dat de gemeente daar ook ten volle medewerking aan wil verlenen. En als we het hebben over andere werkzaamheden die ook uitgevoerd moeten worden, dan moet dat maar zoveel mogelijk worden opgeschoven want dit is prioriteit nummer één.

- PvdA (T. Beuker): Wij begrijpen de zorgen van de heer Mosch rondom de kleine kernen maar ik ben anderzijds ontzettend blij met de reactie van de wethouder die onze zorgen daarin wegneemt. Wij hebben er voldoende vertrouwen in dat die prioritering er nu ligt. Ik snap ook dat je pragmatisch wil omgaan met de plannen, omdat het ene plan in een ander stadium zit als het andere plan. Wij willen ook vasthouden aan de 70% en 30% maar als het ene plan sneller kans van slagen heeft dan snap ik dat er aan dat plan wellicht voorrang wordt verleend.
- D66 (C. Vlaar): Prima dat de heer Mosch dit aan de orde heeft gesteld. Wij lezen in eerste instantie echter niet uit de notitie van de wethouder dat het kiezen voor twee grote kernen zou moeten leiden tot het afwaarderen van andere plannen. Maar het is goed dat de wethouder dit vanavond ook nog eens kenbaar heeft gemaakt. Laten we vooral kijken hoe de bestaande plannen die al in de pijpleiding zitten zo snel mogelijk tot hun recht kunnen komen. Wat wel een zorgpunt is bij kleine kernen, dat als er een plan is, dat daarmee in de komende vijf tot tien jaar wordt voorzien, en dat het denken over vervolgstappen eigenlijk pas weer ad hoc aan bod gaat komen.
- GroenLinks (B. Huisman): Wij denken dat er op zich wel goed wordt gekeken naar de verdeling tussen grote en kleine kernen. Wat ik daarin wel wil meegeven is in het kader van wat de wethouder aangaf, dat de plannen tot 12 woningen lastig zijn qua capaciteit. Die capaciteit die nodig is kan wat mij betreft worden ingehuurd op kosten van het betreffende project.
- PW2010 (C. Neefjes): Ik vind het een begrijpelijke bespreeknotitie en herken wat de heer Mosch hier schetst. De 70/30 verhouding is feitelijk al een scheve verhouding. 62% van onze inwoners woont in de grote kernen. En die worden dus bediend met 70% woningbouw. Het zou daarom beter zijn om een 60/40 verhouding aan te houden, wat meer overeenkomt met de realiteit qua inwoneraantallen.
- ChristenUnie (S. Visser): Het is altijd goed om de aandacht op dit soort punten te houden. Ik vond het pleidooi van de wethouder klip en klaar en het was voor mij genoeg antwoord om daar volledig vertrouwen in te hebben. Maar we moeten met elkaar er goed op blijven letten dat wat er gezegd en beloofd is, ook voor elkaar komt.
- BAMB (A. Meester): De wethouder horende is zij ontzettend goed bezig. We kunnen creatief altijd inschakelen op bepaalde vraag vanuit de gemeenschap.
- Hart voor Medemblik (T. Berlijn): Hart voor Medemblik heeft grote zorgen over het woningtekort, vooral omdat een vitaal aanbod van woningen de gemeente levendig houdt. Starters op de woningmarkt hebben moeite met het vinden van een betaalbare woning en ook ouderen hebben moeite met het vinden van een passende woning. Nu horen we dat de wethouder al goed bezig is en ik vertrouw ook dat zij daar met volle energie prioriteit aan geeft. Maar we moeten maar eens gaan beginnen met bouwen in plaats van met praten.
- GemeenteBelangen (P. Mosch): Bedankt voor de reacties vanuit de fracties en het college. Het valt mij op dat iedereen het kader van 70/30 en de gelijkwaardigheid van de kernen onderschrijft. Ik vind dat de wethouder ook een uitstekend antwoord heeft gegeven en ik wil dat ook vastleggen. Namens GemeenteBelangen wil ik de wethouder dan ook vragen om een informatienota te geven met de toezeggingen die zij vanavond heeft gedaan. Met daarin concreet opgenomen wat de plannen zijn met de kleine kernen en wat de stand van zaken is op dit moment. Kan de wethouder dat toezeggen?

Reactie A. van Langen: Ik kan hetgeen is opgenomen over dit agendapunt in de notulen van de raadscommissie van vanavond ombouwen naar een informatienota, samen met de griffie.

11.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21:56 uur.