

Agenda Raadscommissie

Datum	28-06-2021
Tijd	19:30 - 23:10
Locatie	Digitaal
Voorzitter	L. Plekker
Commissiegriffier	H. Wammes
Omschrijving	Digitale vergadering
Aanwezigen	VVD: J. Stam, T. Beerepoot, S. Heestermans, J. de Vries, M. Raat CDA: P. Ligthart, E. van den Bosch, E. Meester, S. Schouten, S. Commandeur GB: G. Gringhuis, R. Paarlberg, R. Braaksma, P. Mosch, F. Diergaarde PWF: S. Zeilemaker, P. Koning D66: G. Mos, C. Vlaar, Y. Nijsingh PvdA: T. Beuker, W. Smit GL: R. Manshanden, G. van Keulen, B. Huisman PW2010: C. Neefjes CU: S. Visser, J. Groot BAMM: A. Meester HvM: T. Berlijn, H. Verschoor College: H. Nederpelt, D. Kuipers, J. Fit, F. Streng Ambtelijk: J. Zwaan, M. Achterkamp

- 1 **Opening**
De voorzitter opent de vergadering
- 2 **Vaststelling agenda**
De voorzitter stelt voor - gehoord het presidium -vanavond de Kadernota te bespreken als agendapunt 5 en het agendapunt 'Bespreknotitie Lange Termijn Accommodatiebeleid' te behandelen in een uitloopvergadering op donderdag 1 juli a.s. na de informatiebijeenkomst Financieel in Balans Sociaal Domein.
- 3 **Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019**
Er hebben zich geen sprekers gemeld.
- 4 **RUIMTE**
- 4.1 **Vaststellen beleidsregels huisvesting buitenlandse werknemers (pfh. H. Nederpelt)**
De voorzitter geeft aan dat in het presidium aan de orde is geweest of dit agendapunt inclusief de vertrouwelijk aangeboden stukken in openbaarheid kan worden besproken. Alle stukken kunnen worden betrokken worden bij de beraadslagingen, er hoeft niet in beslotenheid over te worden vergaderd. De commissie stemt hiermee in.

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

T. Beuker: Betreffende het maximeren van het aantal arbeidsmigranten in de gemeente is aangegeven dat dit een spanningsveld oplevert met EU-wetgeving. In andere gemeenten zien we dit wel. Waarom zij wel en wij niet?

- Reactie wethouder Nederpelt: Wij hebben zeer zorgvuldig werk gedaan. Een dergelijke norm is niet houdbaar. Daarom doen wij het niet.

S. Zeilemaker: Op mijn vraag 2 is o.a. geantwoord dat, om de doelstelling voor voldoende woningen en passende huisvesting voor (nieuwe) inwoners te bereiken, prioriteit wordt gegeven aan nieuwbouw voor kleine huishoudens en nieuwe beleidskaders voor huisvesting van buitenlandse werknemers. In de motie van 18 maart wordt bouwen voor onze inwoners als prio 1 benoemt. Speelt deze motie wel een rol bij de vraag hoeveel hieraan besteed wordt?

- Reactie wethouder Nederpelt: Als we in staat zijn huisvesting voor arbeidsmigranten te creëren dan ontstaat als side effect meer ruimte voor onze inwoners.

G. van Keulen: Gaat u vanaf 1-1-23 woningen van arbeidsmigranten in de dorpskernen actief ontruimen? Is dit juridisch mogelijk? Zo nee, waarom schernt u met handhaving als niet naleving van de regels wordt gedoogd?

- Reactie wethouder Nederpelt: De vergunningen lopen tot die datum en de eigenaar moet zijn zaken op orde hebben, dus de huizen moeten leeg. Het is aan ons om met dit beleid te zorgen voor voldoende ruimte om ook perspectief te kunnen bieden. Wij zetten niet zo maar mensen op straat; redelijkheid en billijkheid zijn van belang.

C. Neefjes: Sommige van mijn vragen zijn niet beantwoord. Met welke wetten en juridische middelen kan je de betreffende omgevingsvergunning handhaven? De wethouder mag dit ook schriftelijk beantwoorden.

- Reactie wethouder Nederpelt: Het gaat hier om vaststelling van beleid, de uitvoering is een vervolgstap, daar hebben we het nu nog niet specifiek over. We hebben de vraag zo zorgvuldig mogelijk beantwoord.

De voorzitter geeft aan dat de heer Neefjes deze vraag nog schriftelijk kan indienen

C. Neefjes: In antwoord op vraag 2c krijg ik als antwoord dat dergelijke praktijkgevallen niet bekend zijn. Ik wil een antwoord op de voorgestelde casus. Ik zal deze vraag ook schriftelijk indienen.

- Reactie wethouder Nederpelt: Wij hebben zorgvuldig antwoord gegeven en hebben voorshands geen nader antwoord.

C. Neefjes: U stelt dat arbeidsmigranten die ergens gehuisvest zijn in Nederland en daar ook ingeschreven zijn, niet meer kunnen verhuizen naar bv onze gemeente. Een arbeidsmigrant die bv woont, werkt en ingeschreven staat in Westland wil hier werken. Kan hij hier gebruik maken van huisvesting arbeidsmigranten? Hij komt nl niet uit het buitenland. Hoe gaat u dit handhaven?

- Reactie namens wethouder Nederpelt: Wij moeten kijken naar de registratie bij de RNI en BRP. Wij zijn dus afhankelijk van een goede registratie en inschrijving. Als je niet voldoet aan het beleid dan moeten we handhaven.

2e ronde: politieke vragen

C. Neefjes: In het stuk van Stibbe wordt aangegeven dat het goed zou zijn te handhaven op basis van exploitatievergunningen. Dit is niet overgenomen in het beleid. Waarom niet?

- Reactie wethouder Nederpelt: Ik kom hier schriftelijk op terug.

T. Berlijn: Als een arbeidsmigrant zich op maandag inschrijft en op vrijdag uitschrijft, krijgt de ondernemer dan een signaal van de gemeente dat een persoon - zonder naam te noemen - is uitgeschreven op zijn adres? Dit ivm een mogelijke boete die een ondernemer kan krijgen.

- Reactie wethouder Nederpelt: Dat is niet werkbaar. Als er in de toekomst een gezamenlijke registratie komt, dan denken we daar graag over mee.

T. Berlijn: Hoe zijn ondernemers betrokken en worden deze bij de evaluatie ook betrokken?

- Reactie wethouder Nederpelt: Dit gaan we zeker evalueren. Er wordt een grote stap gezet met dit nieuwe beleid. Er zullen puntjes op de i moeten worden gezet na een periode, dus evalueren moet. De ondernemers zijn nadrukkelijk betrokken. Er zijn meerdere bijeenkomsten geweest en ze hebben alle gelegenheid zienswijzen in te dienen.

G. van Keulen: Het Aanjaagteam heeft geadviseerd de voorzieningen op het gebied van inburgering en integratie ter beschikking te stellen voor EU-arbeidsmigranten. Gaat u dit oppakken? Zo ja, hoe?

- Reactie wethouder Nederpelt: Deze adviezen moeten nog verwerkt worden op Rijksniveau. Als het gaat om inburgering voorzie ik knelpunten want dat is 1 van de dossiers waarvoor onvoldoende middelen zijn. De suggestie is sympathiek.

G. van Keulen: In reactie op zienswijze 11 geeft u aan dat het zoeken van combinaties met andere doelgroepen met dit beleid niet onmogelijk is gemaakt. Bent u bereid alsnog met woningcorporaties om tafel te gaan.

- Reactie wethouder Nederpelt: Regionaal is bijvoorbeeld ook contact met plan Groenwijk, ook de woningcorporatie zit daarbij aan tafel. De contacten zijn er. Het gaat dan wel meer om long stay.

G. van Keulen: De beleidsregels geven een afwijkingsbevoegdheid voor de max aantallen te huisvesten werknemers. Is het niet logischer dit bij de raad te laten?

- Reactie wethouder Nederpelt: Dat is aan de raad. U moet niet het beeld hebben dat het college voornemens is om ver buiten haar bevoegdheid te treden. Het gaat om kleine wijzigingen in specifieke situaties.

P. Ligthart: Dit beleidsstuk is alleen voor Medemblik. Is de intentie er nog om met de 7 Westfriesse gemeenten 1 beleidsstuk te maken?

- Reactie wethouder Nederpelt: We hebben 7 gemeenten, met 7 raden en die zitten er toch vaak verschillend in. Dat maakt het complex. Dit is een mooie basis en wellicht nemen andere gemeenten hier delen van over en zou je in de toekomst naar elkaar toe kunnen schuiven.

P. Mosch: Wat is de stand van zaken van de heffing van de verblijfsbelasting? Mag ik voor de raadsvergadering de stand van zaken vernemen?

- Reactie wethouder Nederpelt: Er is ook via actieve informatie actuele informatie gegeven. Ik zal hier verder schriftelijk op terugkomen.

P. Mosch: Hoe staat het met de regionale ontwikkelingen tav Groenwijk. Wij maken nu beleid, maar dat kan daar invloed op hebben.

- Reactie wethouder Nederpelt: Er is gekozen voor een gezamenlijke aanpak en het formuleren van gezamenlijke uitgangspunten om te kijken waar we elkaar kunnen vinden. Er is een aanjager aangesteld die hiermee bezig is. Na de zomer volgt meer informatie.

P. Mosch: Op bedrijventerreinen gelden milieucategorieën. Bij categorie 3, 4 en 5 zijn er belemmerende factoren voor wonen. De afstand voor huisvesting arbeidsmigranten is anders als bij wonen. Bent u het eens dat daar dezelfde normen zouden moeten gelden?

- Reactie wethouder Nederpelt: We moeten verblijf en wonen niet door elkaar halen. Voor short stay geldt een andere situatie dan voor mensen die daar zouden wonen. Als het milieutechnisch niet mogelijk is dan kan het niet.

J. de Vries: Is de aanjager voor heel Westfriesland bezig? Zijn er andere betrokkenen?

- Reactie wethouder Nederpelt: Dat is een breed palet, denk aan Westfriesse gemeenten, initiatiefnemers, woningcorporaties.

J. de Vries: Wat is de volgende stap? Het beleid vaststellen lost het probleem nog niet op. Over een aantal jaar wordt het geëvalueerd. Heeft het college al ideeën wat er verder moet gebeuren?

- Reactie wethouder Nederpelt: Hier blijft het niet bij. We zijn al deels bezig met het implementeren van het Westlands model. We gaan ermee bezig, maar dat kost tijd. Wellicht vindt er in Westfriesland ook een onderzoek plaats naar mogelijke locaties net als in de Noordkop.

J. de Vries: Onderdeel van het beleid is dat woonhuizen in de kernen niet meer worden gebruikt voor huisvesting, geen nieuwe vergunningen. Gaat u ook iets doen om aan te moedigen dat bestaande logieshuizen weer vrijkomen?

- Reactie wethouder Nederpelt: Dat is uitvoering, het gaat hier om vaststelling van beleid. Eerst is van belang dat we voor elkaar krijgen om die extra huisvesting te creëren en dan pas kijken hoe we andere kunnen inperken.

S. Zeilemaker: Geschetst is dat woonhuizen weer vrij zouden komen als het niet meer mogelijk is hier arbeidsmigranten te huisvesten, uitzendbureaus hebben dat

aangegeven. Tegelijk geeft u aan dat u niemand op straat gaat zetten. Op welke termijn ontstaat er dan werkelijk een verbetering vwb huisvesting eigen inwoners?

- Reactie H. Nederpelt: Vanuit de initiatiefnemers van Groenwijk is aangegeven dat als zij 1500 bedden beschikbaar krijgen, ze kunnen verplaatsen. We gaan inderdaad niet iemand morgen op straat zetten, maar als een vergunning verlopen is dan moet dat wel beëindigd worden.

S. Zeilemaker: Laatst hebben we informatie gekregen dat er obv het Westlandsmodel zo'n 200 geregistreerde arbeidsmigranten zijn. Ik lees in 1 van de rapporten dat er in Medemblik zo'n 3500 geregistreerde arbeidsmigranten zijn.

- Reactie H. Nederpelt: Dat gaat niet om mensen die hier wonen, maar die hier werken. Je kunt bedrijven vragen hoeveel buitenlandse werknemers zij in dienst hebben. We maken stappen in de registratie.

S. Zeilemaker: Welke aanbevelingen van het Aanjaagteam worden nu al uitgevoerd?

- Reactie H. Nederpelt: Er zijn dermate veel aanbevelingen, dat is lastig aan te geven. We kunnen wel daar over een half jaar een informatienota voor aanleveren.

A. Meester: Short stay en long stay dat maakt een verschil op een bedrijventerrein. Als een buitenlandse werknemer in een hotel verblijft moet het hotel van alles registreren (paspoort e.d.). Als je arbeidsmigranten huisvest op bedrijventerrein is er toch eigenlijk geen verschil? Is dat onderzocht? Kan er juridisch gezien wel onderscheid gemaakt worden tussen short en long stay?

- Dat blijkt uit hoe ze ingeschreven worden. Is dat in de RNI of de BRP? Zo is dat terug te herleiden. Er is goed juridisch onderzocht of het mogelijk is.

Termijn 2: meningsvorming

Fractie VVD vindt dit nieuwe actuele beleid nodig. De 2 amendementen van de VVD bij het ontwerpbeleid zijn goed verwerkt. Het onderwerp de instandhoudingstermijn bebouwing van 20 jaar voor agrariërs, dat is eruit, dat is mooi. De VVD steunt het voorstel. Het is ook een wenselijke ontwikkeling voor de volkshuisvesting. Het plan Groenwijk hoort niet bij dit beleid, maar wij hopen op een snel vervolg. De raad moet zich niet bemoeien met de verdere uitvoering van het beleid mits het college binnen dit beleid handelt. Bij de evaluatie komt dit weer aan de orde.

Fractie CDA geeft aan dat dit onderwerp een lange voorgeschiedenis kent. Dat ligt in de grote toename van het aantal buitenlandse werknemers en daarmee de druk op de woningmarkt, de vraag naar kwaliteit van de huisvesting en het grote aantal belanghebbenden. Er moet naar compromissen gestreefd worden. Dit raadsvoorstel is daar een aanzet toe. Er moet 1 uniform regionaal beleid komen. De fractie stemt voor dit voorstel.

Fractie GemeenteBelangen stelt vast dat short stay en mid stay niet meer toegestaan worden bij woningen in de kernen, dat is goed. Het is moeilijk in en bij de kernen te komen tot grootschalige huisvesting van 60 of meer personen. Wat betreft het wonen op bedrijventerreinen zal de fractie met een amendement komen zodat bij milieucategorieën 3, 4 en 5 dezelfde beperkingen gelden voor huisvesting van arbeidsmigranten als bij 'gewoon wonen'. Een vergunning voor huisvesting agrarische bedrijven geldt in het nieuwe beleid voor meer dan 20 jaar, dus permanent. De fractie komt met een amendement. Het beleid wordt over 2 jaar geëvalueerd. Het college moet zich aan het vastgestelde beleid houden. De fractie staat open voor huisvesting van arbeidsmigranten, echter wij zijn geen grootschalige opvanglocatie voor de regio. Huisvesting moet ruim voldoen aan de minimale normen van het SNF. Het mag tenminste kostendekkend zijn.

Fractie PWF geeft aan dat steeds geroepen wordt dat arbeidsmigranten nodig zijn. De gemeente moet dat faciliteren. Moeten we het daar niet eens over hebben?

Er zijn grenzen aan de groei van het aantal arbeidsmigranten, dit moet in verhouding staan, zeker in kleine kernen. Vergunningen moeten eindig zijn. Er moet een goede controle zijn op de kwaliteit van huisvesting en behandeling van de arbeidsmigranten. Ander punt is de besteding van tijd aan dit beleid. Het kan niet zo zijn dat huisvesting voor eigen inwoners minder aandacht krijgt. Wellicht komen wij met een raadsinstrument om op een andere manier belasting te heffen, zoals met bungalowparken, met een verblijfsbelasting.

Fractie D66 is van mening dat een gezamenlijke inspanning van vele actoren nodig is om te zorgen voor meer en betere huisvesting van arbeidsmigranten. Dat is nog een lange weg. Arbeidsmigranten vragen om een ander soort huisvesting dan reguliere woningzoekenden. Voor beide groepen is een maximale inspanning nodig, juist ook voor onze jongeren en andere doelgroepen. Met deze beleidsregels wordt een aanzet gedaan voor verbetering. We onderschrijven de aanbevelingen van het Aanjaagteam. Er ligt de komende jaren een forse uitdaging voor woningbouwproductie en verblijfseenheden. Dat vraagt om een regionale aanpak. Of een campusmodel daaraan kan bijdragen is kansrijk en moet onderzocht worden.

Fractie PvdA vindt dit een complex en omvangrijk dossier. Het aantal arbeidsmigranten gaat groeien, het huidige beleid voorziet daar niet in. Ongebreidelde groei moet worden voorkomen, daar zien we dan ook graag een maximering in en de fractie komt met een amendement. De fractie heeft de volgende kanttekeningen. Willen we vergunning verlenen voor huisvesting voor onbepaalde tijd? Blijven we onbeperkt stimuleren dat goedkope arbeidskrachten worden ingezet of stimuleren we innovatie? Tenslotte spreiding, er zijn 2 grootschalige locaties mogelijk per kern. Is het voor de leefbaarheid niet verstandig voor de kleine kernen te kiezen voor 1 locatie?

Fractie GroenLinks ziet dat het beleid is gericht op facilitering van ondernemers. Het belang van de arbeidsmigranten is ondergeschikt. De aanbevelingen van het Aanjaagteam ten spijt, ligt er nu een beleid dat tweederangs burgerschap creëert. Arbeidsmigranten worden geweerd uit de dorpskernen en gehuisvest bij agrariërs en bedrijven. Onder het mom van RO discrimineren we. Zijn deze regels wel juridisch in de haak? Deze regels zijn een vb van korte termijn denken. Economische groei gaat voor welzijn. Door alleen in te zetten op short en mid stay hoef je niet na te denken over integratie. Het college heeft voor zichzelf een afwijkingsbevoegdheid opgenomen en daar zullen wij een amendement op indienen. De fractie stemt niet in met de beleidsregels.

Fractie PW2010 vindt dat huisvesting speciaal voor arbeidsmigranten goed klinkt, maar dat dit alleen bedoeld is om goedkope arbeid te faciliteren. Huisvesting op basis van nationaliteit is discriminatie en in strijd met de Grondwet. Alle huisvesting in NL is deugdelijk, anders is het illegaal, maar bij arbeidsmigranten geldt dat kennelijk niet. Het nieuwe beleid is een juridische gatenkaas. Er is veel reparatiewerk te verrichten. Wij komen met een aantal amendementen.

1. Een beleid formuleren dat juridisch (beter) te handhaven is.
2. De term 'arbeidsmigrant' en 'buitenlandse werknemer' vervangen door EU-ingezetene.
3. De APV aan te passen en te gaan werken met exploitatievergunningen.
4. Schrappen verschil short stay en mid stay.
5. Bij iedere huisvestingsvorm een registratie in het verblijfsregister toepassen.
6. Schrappen verschillen agrariërs en andere huisvesters.
7. Bij alle voorgestelde beleidsmaatregelen een ruimtelijke verantwoording en onderbouwing toevoegen.
8. Schrappen van de rol van de Agrarische Beoordelings Commissie.
9. Draagvlak bij omwonenden en kernraad bij grootschalige locaties.

De fractie ondersteunt het amendement van GroenLinks. De fractie wil voorts uitsluitend werken met tijdelijke huisvestingsperioden, in units bouwen.

Fractie ChristenUnie vindt de problematiek divers en complex, er is ook een tekort voor eigen mensen. Het voorgestelde beleid kent eigenlijk 2 sporen. In het algemeen is het een goed doordacht stuk. In het beleid staat een 4 maandenregeling. De fractie overweegt een amendement om dit naar 5 maanden te brengen. Er moet minimaal 50% voor eenpersoonshuishoudens worden gerealiseerd. Dat is te hoog. Er moet ook meer controle zijn op de personen die hier aan het werk gaan, wat betreft veiligheid. Fractie BMM kan meegaan in het voorgestelde beleid met een paar kanttekeningen. De punten aangedragen door GemeenteBelangen daar gaat de fractie in mee, de amendementen worden afgewacht. De amendementen en moties van andere fracties worden tegemoet gezien.

Fractie Hart voor Medemblik ziet dat de Oost-Europese arbeidsmigranten de kassen, distributiecentra e.d. draaiende houden. De huisvesting zorgt echter voor overlast en krapte op de woningmarkt. Met dit beleid krijgen we meer ruimte, maar het is nog

geen permanente oplossing. De initiatiefnemers en gemeenten wordt opgeroepen verder te gaan met Groenwijk. Er is zorg over mogelijke boetes voor ondernemers als arbeidsmigranten zich niet aanmelden bij de gemeente. De toezegging dat een ondernemer de gemeente kan vragen hoeveel mensen op de lijst staan stelt enigszins gerust. De raadsinstrumenten van PW2010 worden met belangstelling tegemoet gezien. De PvdA wil een maximering, dat leidt ertoe dat ondernemers personeelstekorten kunnen krijgen.

De voorzitter stelt vast dat in ieder geval de fracties VVD, CDA en D66 instemmen met het voorstel. GroenLinks is tegen. Andere fracties hebben wat kritische noten gegeven. Er zijn verschillende amendementen en/of moties aangekondigd.

Termijn 3: meningsvorming

Fractie GroenLinks licht hun voorgenomen amendement nader toe aan de hand van een voorbeeld.

Fractie PvdA geeft in reactie op Hart voor Medemblik aan dat een situatie zoals in Hollands Kroon moet worden voorkomen. Geen ongebreidelde groei.

Fractie GemeenteBelangen roept collega fracties op de raadsinstrumenten uiterlijk vrijdag a.s. aan te leveren zodat deze goed beoordeeld kunnen worden.

Fractie PWF stelt vast dat er veel raadsinstrumenten komen, dat was ook te verwachten. Er is nog veel onduidelijkheid. Daarom opteerde hij voor uitstel van dit agendapunt tot na de zomer, dan had er een avond kunnen worden georganiseerd om informatie uit te wisselen.

Fractie PW2010 sluit zich daarbij aan. Hij heeft nu veel amendementen aangekondigd maar hoopt niet dat door de tijdsdruk deze niet goed behandeld kunnen worden en een en ander afgekapt gaat worden.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel als bespreekstuk naar de raad gaat.

5 SAMENLEVING

5.1 Kadernota 2020

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

T. Berlijn: De gemeente heeft als uitgangspunt 'een financieel sterke, gezonde en betaalbare gemeente door balans in inkomsten en uitgaven.' Als je doelstellingen concreter maakt kun je echt kijken wat het resultaat is, hoe dat is behaald en of het beter kan? Is er bewust gekozen om niet meetbare doelstellingen te formuleren?

- Reactie wethouder Kuipers: We hebben de raad gevraagd aan te geven welke kaders zij wil stellen. De raad heeft ervoor gekozen dit bij het college te laten. Het college legt deze kaders voor. Het staat u vrij deze kaders concreter en meetbaarder te maken.

T. Berlijn: Op de vraag wat het college heeft geleerd van voorgaande participatie trajecten is aangegeven: "Als u met een concreet traject komt, kijken wij of er een evaluatie is opgesteld". Hoe kijkt het college terug op participatie bij bijv. een dossier als recyclatarief?

- Reactie wethouder Kuipers: Om dat vb te gebruiken. We hebben de kernraden bevestigd, daar kwam een beeld uit. We hebben een digitale enquête uit laten gaan met een goede respons. Dit is dus naar tevredenheid verlopen. De raad heeft uiteindelijk ook met het voorstel ingestemd.

2e ronde: politieke vragen

R. Manshanden: Bij uitgangspunt 8 mbt de Omgevingswet geeft het college aan te denken een kostenreductie te kunnen realiseren. Kunt u dit toelichten?

- Reactie wethouder Kuipers: Dat is het uitgangspunt. Door mensen meer te betrekken bij hun omgeving kunnen besluiten wellicht sneller genomen

worden. De Omgevingswet is nog niet in werking getreden, dat kan nog wel een jaar duren.

S. Visser: Betreft punt 9. Ik vraag aandacht dat AO/IC de basis is om een goed fundament te leggen voor de organisatie. Wilt u dat als kader meenemen omdat we al 3 a 4 jaar onvoldoende aandacht hiervoor hebben volgens de accountant?

- Reactie wethouder Kuipers: Het is prima als u de kaders aanscherpt. U kunt hier een amendement op indienen.

J. Stam: In de uitgangspunten staat dat deze opgenomen zijn in willekeurige volgorde. De raad heeft woningbouw op 1 staan. Dit is opgenomen als punt 10 in de kadernota. Dat wekt een andere suggestie.

- Reactie wethouder Kuipers: Het is inderdaad een willekeurige volgorde, waarbij wel aangetekend dat het college punt 1 als prominent beschouwt.

J. Stam: In uitgangspunt 3 staat dat wordt aangesloten bij initiatieven uit de samenleving. De VVD is - zoals bekend - bezig met een informatieavond over een alternatief plan bij De Zeehoek. Schaart u dit daar ook onder?

- Reactie wethouder Kuipers: Nee, dat is een initiatief uit een fractie.

J. Stam: In uitgangspunt 5 staat dat het belangrijk is te werken aan kernoverstijgende oplossingen. In de bespreeknotitie LTA die later deze week behandeld wordt, is aangegeven dat er nader onderzoek moet plaatsvinden waar budget voor nodig is. Hoe moet ik dat rijmen: er is/wordt richting bepaald in de kadernota en toch is nader onderzoek nodig?

- Reactie wethouder Kuipers: Dit gaat om verder onderzoek om te kijken of we kunnen voldoen aan die kernoverstijgende gebiedsgerichte oplossingen. Dat is delicaat. Kernen/verenigingen etc willen voorzieningen in stand houden. Het is belangrijk om met een goed gefundeerd voorstel te komen.

G. Gringhuis: Nieuwe projecten die nog niet financieel vertaald zijn in de begroting of projecten die al verwerkt zijn in de begroting, maar nog niet aanbesteed, worden uitgesteld totdat er dekkingsruimte in de meerjarenbegroting is. Hoe moeten wij dat gaan zien in relatie tot projecten als dorps huis Abbekerk en De Zeehoek. Gaan die in ongewijzigde vorm verder?

- Reactie wethouder Kuipers: De raad heeft hier bij de begroting 2021 een besluit over genomen. Het heeft vooral betrekking op de nieuwe projecten. Als het anders wordt, dan wordt u tijdig ingelicht.

G. Gringhuis: Er is in het kader van het LTA nog geen aanbesteding gedaan. Betekent dit dat er op dit moment ook geen geld is voor investeringen in onze accommodaties op dit moment?

- Reactie wethouder Kuipers: Dit hangt samen met het kader dat we inzetten op initiatieven vanuit de samenleving. Als er echt investeringen nodig zijn gaan we dat bekijken samen met de eigenaren van de accommodaties.

E. Meester: Mbt wegoeverdracht HHNK vragen wij ons af of het overdragen van het stedelijk water aan het waterschap mogelijk een opbrengst oplevert.

- Reactie wethouder Kuipers: Ik informeer u daar schriftelijk over.

E. Meester: In het voorstel dat dat wordt onderzocht of de actieve grondpolitiek kan worden verruimd. Het uitgangspunt was toch vooral alleen uitvoeren wettelijke taken en verplichtingen? En wat wordt bedoeld met actieve grondpolitiek?

- Reactie D. Kuipers: Voorheen waren gemeenten actief om gronden te verwerven om te kunnen bouwen. Dat is in de loop der tijd minder geworden, we moeten nu nadenken hoe we dat weer meer kunnen intensiveren.

G. Mos: Het college noemt in het stuk de kaders en de autonome ontwikkelingen. Wij vragen ons af of het niet goed zou zijn geweest als was aangegeven op welke punten ruimte zit. Dat is toch ook onderdeel van het kader? Is onderzocht welke mogelijkheden er zijn om de raad ruimte te geven?

- Reactie wethouders Kuipers: Wij gaan inventariseren waar nog besparingen mogelijk zijn. Bij de vorige begroting is alles al behoorlijk uitgekleeft, dus er zal niet veel ruimte zijn, maar we gaan dat wel onderzoeken.

P. Koning: Herkent u de woorden 'kadernota', 'kaderstellend' en 'richtinggevend' in het voorstel?

- Reactie wethouder Kuipers: 'Kaderstellend': de uitgangspunten staan erin. 'Richtinggevend' betekent dat binnen deze kaders wordt gekeken hoe we de

begroting kunnen samenstellen binnen deze kaders. Er moet bv worden gekomen tot een sluitende begroting in 2024. Het is voor de raad van belang om bij de begroting te controleren of het college binnen de kaders is gebleven.

T. Berlijn: Is het college bereid te onderzoeken of een korting mogelijk is op de afvalstoffenheffing voor mensen die dicht bij de HVC wonen ivm stankoverlast.

- Reactie wethouder Kuipers: Dat is uitwerking en hoort niet in de Kadernota thuis.

T. Berlijn: De uitkomst van de mening van inwoners wordt alleen meegenomen als wordt voldaan aan een aantal randvoorwaarden schrijft u. Moet je niet juist kijken hoe je wel iets voor elkaar krijgt?

- Reactie wethouder Kuipers: Ook u bent de gemeente, de raad bepaalt het beleid wat het college moet uitvoeren.

T. Berlijn: Is er een plan om de werkgelegenheid in de gemeente te behouden, aan te jagen of te stimuleren? We zien dat niet terug in de kadernota.

- Reactie wethouder Kuipers: We hebben een economische agenda, een regionaal platform arbeidsmarktbeleid dat voor ons bezig is, de detailhandelsnota, WerkSaam. Er gebeurt dus al heel veel.

Termijn 2: meningsvorming

Fractie BAMM vindt het een hamerstuk.

Fractie CDA geeft aan dat deze kadernota de uitgangspunten bevat voor de begroting in november. De fractie ziet dat er geen heel strakke kaders worden vastgesteld, het college permitteert zich wat ruimte. Dat is ook nodig, te strak is niet goed. De fractie ziet de uitwerking van de kaders in de begroting tegemoet.

Fractie ChristenUnie ziet uit naar het debat bij de begroting, dat is het moment voor de fractie om de zienswijze te geven. Er is genoeg ruimte voor het college om het een en ander uit te werken. De fractie is benieuwd naar en wenst het college succes met de uitwerking van kader 4 over het sociaal domein. De fractie stemt in met het voorstel maar overweegt een amendement over IC bij kader 9.

Fractie D66 stelt vast dat deze kadernota de huidige magere tijden weerspiegelt. De marges zijn grotendeels weg en alle zeilen moeten bijgezet worden om de wettelijke taken te vervullen. Desondanks vindt men dat het college alle creativiteit moet gaan aanboren om te bezuinigen of besparen. Denk aan ecologisch groenbeheer, meer preventie in sociaal domein, duurzaamheid. Er wordt geen raadsinstrument ingezet hiervoor. De fractie doet een oproep aan alle fracties om, wanneer de kadernota wordt aangenomen, niet met de begroting met stapels moties en amendementen aan te komen die daar buitenom gaan. Anders hoeven we immers geen kaders te stellen. Fractie GemeenteBelangen kan zich vinden in de kadernota, maar vraagt aandacht voor de inflatievolgende OZB, projecten zoals dorps huis Abbekerk en parkeren Medemblik die gelukkig ook door kunnen gaan, uitgaan van de wettelijke taken als basis, geld verdienen door woningbouw, lokaal ondernemerschap en behoud van de basisvoorzieningen in alle kernen.

Fractie GroenLinks is van mening dat tav uitgangspunt 6 op duurzaamheid werd en wordt bezuinigd, terwijl we in deze tijd een hogere ambitie verwachten. Een eerdere motie hierover bij de vorige kadernota hierover is niet aangenomen. Nu wordt geen motie hiervoor ingediend, maar men blijft hiervoor gaan. De activiteiten op het gebied van de kunst- en cultuurpas worden opgepakt binnen bestaande budgetten, dat is goed. De bezuinigingen bij groenbeheer hoeven niet ten koste te gaan van biodiversiteit. Natuur en Milieu Educatie Overleg heeft gevraagd of de gemeente wil bijdragen. Het college heeft aangegeven dit niet te willen doen omdat in 2013 bij de herijking Welzijnsbesluit besloten is te bezuinigen hierop. Wij willen dit met een motie terugdraaien en dat het college dit meeneemt in de komende begroting. Tenslotte heeft de fractie geconstateerd dat de gemeente geen fairtrade beleid voert. Wij overwegen hierover ook een motie.

Fractie Hart voor Medemblik wil deze kadernota op 3 punten focussen.

Ombudspolitiek, veiligheid en de lokale economie. Inwoners moeten meer betrokken worden. Veiligheid prioriteit maken. De lokale economie stimuleren door meer samenwerking met het MKB, een actief werkgelegenheidsplan, regeldruk

verminderen en processen versnellen. Onderzoeken of korting op afvalstoffenheffing mogelijk is voor omwonenden van HVC. Raadsinstrumenten worden overwogen. Fractie PvdA is van mening dat de kadernota inderdaad de nodige ruimte biedt. De boodschap is echter heel duidelijk. De fractie hoopt dat de meicirculaire een positief resultaat laat zien en dat daarmee een iets prettiger begrotingsbehandeling kan volgen. De uitgangspunten geven duidelijk aan dat keuzes zullen moeten worden gemaakt, daar gaat men richting de begroting graag het gesprek over aan. De fractie stemt in met het raadsvoorstel.

Fractie PW2010 ziet een wat multi-interpretabele kadernota. Het geeft redelijk ruimte maar wordt eigenlijk bepaald door geld wat er niet is. De fractie wacht de moties en amendementen af.

Fractie PWF stelt vast dat de kadernota weer de grootte heeft van een kaderbrief. Deze bevat veel algemeenheden en weinig kaders. Met deze kadernota kun je alle kanten op richting begroting en valt dus moeilijk te controleren. De fractie komt met een aantal moties op verschillende gebieden: veiligheid wat betreft samenwerking met andere partners, wat is het nut van investeringen voor onze inwoners, er moet gekeken worden naar andere geldstromen en als er over onderzoeken gesproken wordt dan moet dat SMART geformuleerd worden.

Fractie VVD kan het grootste deel van de uitgangspunten van deze kadernota onderschrijven. Het is jammer dat het punt woningbouw niet hoger staat genoteerd, ondanks dat het een willekeurige volgorde betreft volgens de wethouder. De raad moet zo spoedig mogelijk geïnformeerd worden over eventuele meevallers. De fractie kan het belang van uitgangspunt 4, control in het sociaal domein, van harte onderschrijven. Op het gebied van Jeugdzorg komen wij later terug. De kadernota is een mooi document, maar het gaat uiteindelijk om de getallen. De fractie stemt in met het voorstel en komt niet met raadsinstrumenten.

Termijn 3: meningsvorming

Fractie GroenLinks zegt in reactie op Hart van Medemblik dat we vriendelijker voor ondernemers moeten zijn als gemeente. Wij wijzen graag even op het agendapunt huisvesting arbeidsmigranten. We zijn al 10 jaar bezig ondernemers op dat gebied te faciliteren.

Fractie Hart voor Medemblik zegt als enige ondernemerspartij het een en ander namens die groep te laten horen.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel als bespreekstuk op de raadsagenda wordt geplaatst.

6 BESTUUR & MIDDELEN

6.1 Aanpassen detailhandelsvisie voor centrum Medemblik (pfh. H. Nederpelt)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2e ronde: politieke vragen

R. Braaksma: Is het adviesrapport al niet achterhaald? Leegstand is op dit moment 1 winkel in de Nieuwstraat en 1 in de Bagijnhof. Wat is de meerwaarde van dit voorstel tov het bestaande beleid? Bent u niet bang dat dit zal leiden tot een armoedige winkelstraat wat we niet meer terug kunnen draaien? U geeft als MAZ gereed is er een revitalisering van de Nieuwstraat zal volgen. Waarom neemt u Bagijnhof hier niet in mee?

- Reactie wethouder Nederpelt: Gelukkig is de leegstand relatief beperkt. Er ligt een concreet vraagstuk voor. Het voorliggende beleid betekent niet dat we verwachten dat op korte termijn alle winkels in de Bagijnhof worden omgezet in woningen. Nu wordt expliciet uitgesproken dat de Nieuwstraat

winkelhart van Medemblik wordt en in de Bagijnhof is meer ruimte voor andere functies. Met de ontwikkeling van MAZ komt er winkelruimte bij in de Nieuwstraat, als dat is afgerond dan biedt dat mogelijkheden de straat de revitaliseren wellicht.

R. Braaksma: Kent u de situatie in de Bagijnhof met dichte ramen en oude gordijnen? Is dat de toekomst van de Bagijnhof?

- Reactie wethouder Nederpelt: Wat mij betreft niet, maar er moeten keuzes gemaakt worden als je kijkt naar trends en ontwikkelingen qua detailhandel.

M. Raat: Er zijn voorbeelden waarbij de omzetting naar een woning al heeft plaatsgevonden, waarbij gewoon een gordijn voor een raam wordt gehangen. Dat is een soort van verpaupering. Is de wethouder met ons van mening dat als je dit mogelijk gaat maken je daar ook bepaalde kwalitatieve normen aan moet hangen? Om een zeker cachet te behouden.

- Reactie wethouder Nederpelt: Dat zou ik ook willen. Als welstand aan de orde is dan kan je daar wat van vinden, maar die gaat niet of er wel of niet een gordijn hangt, daar gaan gezinnen zelf over.

T. Berlijn: Is de MEVO wel betrokken geweest, wij krijgen namelijk een ander antwoord vanuit die hoek dan in de stukken staat.

- Reactie wethouder Nederpelt: Deze vraag is al schriftelijk beantwoord.

T. Berlijn: Zijn de bewoners en de ondernemers van de Bagijnhof actief benaderd en wat is daar uitgekomen?

- Reactie wethouder Nederpelt: Nee, zover zijn we niet gegaan. We hebben ons beperkt tot onderzoek, contact met de MEVO en een specifieke aanvrager.

S. Zeilemaker: Wat is precies de status van dit rapport en wat zijn de kosten daarvan geweest? Als je van te voren een uitkomst aangeeft dan krijg je die?

- Reactie wethouder Nederpelt: Dat voelt nogal suggestief, alsof we sturend zijn geweest. Verre van dat.

S. Zeilemaker: Waarom heeft zich dit beperkt tot de Bagijnhof en geen algemene opdracht.

- Reactie wethouder Nederpelt: We hebben de Nieuwstraat en Bagijnhof in Medemblik, dat is het concentratiegebied voor winkels, waarbij de Nieuwstraat nog iets sterker is dan de Bagijnhof.

B. Huisman: In hoeverre heeft het college invloed om ondernemers te benaderen of zij bij leegstand willen omzetten?

- Reactie wethouder Nederpelt: We kunnen die vraag altijd voorleggen, maar het is aan de ondernemer zelf om daarover te beslissen. Met deze detailhandelsvisie spreken we natuurlijk wel iets uit als gemeente.

Termijn 2: meningsvorming

Fracties ChristenUnie, PW2010, PvdA vinden het een hamerstuk.

Fractie Hart voor Medemblik is in gesprek gegaan met de MEVO en daar kwam een ander beeld uit naar voren. Het is van belang om naast het winkelgebied Nieuwstraat ook de Bagijnhof te behouden voor winkels.

Fractie BAMM begrijpt dat het lastig is voor sommige ondernemers het hoofd boven water te halen. Als zo'n ondernemer wilt stoppen en wil omzetten, dan moet dat kunnen.

Fractie GroenLinks kan zich vinden in het voorstel. Mocht de VVD met een voorstel komen omtrent de uitstraling van panden die behouden moet blijven, staat de fractie staat daar positief tegenover.

D66 stelt vast dat tijden veranderen en dat een deel van de detailhandel naar internet is verplaatst en dat komt niet meer terug. De fractie is positief over het voorstel, het betekent ook dat er meer woningen worden toegevoegd. Ook komt er meer focus op de Nieuwstraat als winkelgebied.

Fractie PWF twijfelt zeer aan de haalbaarheid van winkels in het plan MAZ. De uitstraling bij omzettingen is een punt van aandacht, immers wanneer je daar een nieuwe woning zou bouwen, zou je ook aan verschillende eisen moeten voldoen.

Fractie GemeenteBelangen vindt het vreemd dat het college een rapport laat maken omdat 1 ondernemer een zeer kleine winkel wil omzetten. Uit bezoeken aan

ondernemers in de buurt blijkt dat deze hier niet allemaal van op de hoogte zijn. Alleen ondernemers van de MEVO zijn benaderd. De mening van de MEVO vertegenwoordigt niet alle ondernemers in de buurt. De omzetting van een aantal winkels tot op heden betrof slechts het ophangen van een gordijn voor de etalage. Dit voldoet geenszins aan het Bouwbesluit. Je zal er als goedlopende winkel maar naast zitten. Wij komen later terug op het voorstel.

Fractie CDA is verrast door de woorden vanuit fractie GemeenteBelangen. Er moet dus meer duidelijkheid komen. De fractie wacht de antwoorden op de te stellen vragen van GemeenteBelangen voorshands nog af en komt terug met haar mening. Fractie VVD ziet een lastig dilemma. Dit speelt in meerdere winkelstraten. Het is de consument die bepaalt waar hij zijn euro's uitgeeft, in de stad zelf of op internet. Er moet flexibiliteit worden gecreëerd. Ondernemers willen uiteindelijk vooral dat de Bagijnhof er knap uit blijft zien. Als winkels verdwijnen en woning worden, dan moet het wel een opwaardering zijn voor de straat zelf. Als het verpaupert, dan verpaupert de hele straat verder. Dat zou ook gevolgen hebben voor gezonde winkels. We zijn er dus nog niet uit hoe hiermee om te gaan. Op zich steunt de fractie het raadsvoorstel, maar wellicht moet er een kleine aanpassing komen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel voorshands als hamerstuk op de agenda geplaatst kan worden. Er worden nog vragen gesteld die wellicht nog wat verduidelijking gaan bieden.

6.2 Kredietaanvraag verbouwing zuidtoren voor huisvesting netwerkorganisatie (pfh. J. Fit)

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

H. Verschoor: Wat voor status heeft de Netwerkorganisatie?

- Reactie wethouder Fit: Deze organisatie is een samenwerkingsverband van de 7 Westfrieze gemeenten die gezamenlijk willen gaan inkopen. Gemeente Medemblik heeft de ruimte om te verhuren vandaar dit voorstel, andere gemeenten moeten hier ook nog mee instemmen.

H. Verschoor: Er wordt een bedrag van 86.500 ten laste van de begroting opgevoerd. Moet Medemblik nu het risico gaan dragen voor dit geld?

- Reactie wethouder Fit: In het verleden zijn afspraken gemaakt over samenwerking. WerkSaam is toen naar Hoorn gegaan. De intentie is om dit in Medemblik te beleggen. Het is noodzakelijk de hele verdieping aan te pakken. Het idee is de ruimte in orde te maken, de Netwerkorganisatie daar te huisvesten en de overige ruimte ofwel tijdelijk voor eigen huisvesting te gebruiken, danwel te verhuren.

S. Zeilemaker: Gelet de noodzakelijke investering, hoe reëel moeten we de kans zien dat hier een huurder voor gevonden wordt. Er staat in de omgeving al veel kantoorruimte leeg.

- Reactie wethouder Fit: Dat is nog niet nader onderzocht. Als we zicht hebben op ons eigen huisvestingsvraagstuk ligt dat als eerste voor de hand. Blijkt dat niet noodzakelijk, dan gaan we extern op zoek.

B. Huisman: Begrijp ik goed dat de voorinvestering niet gezamenlijk door de Westfrieze gemeenten gezamenlijk gedragen wordt, maar komt uit de overheadkosten de komende jaren?

- Reactie wethouder Fit: Correct.

B. Huisman: Er wordt 80.000 euro gebruikt voor verbouwing van een deel dat op zich niet nodig is, maar wel verhuurd kan worden. Dat zou zo'n 2000 euro per maand kunnen opleveren en wordt dus in 4 jaar terugverdiend. Daarna gaan we pas verdienen?

- Reactie wethouder Fit: Als u het zo uitlegt wel. Op het moment dat wij meer zicht hebben of wij het zelf gaan gebruiken of dat het op de markt gezet wordt, proberen we daar zo snel mogelijk op te acteren.

2e ronde: politieke vragen

R. Paarlberg: Aangegeven is dat in het verleden afspraken zijn gemaakt over samenwerking waarbij is dat Hoorn WerkSaam zou krijgen. Waarom heeft Medemblik zich toen opgeworpen voor huisvesting van een eventueel volgende samenwerking?

- Reactie wethouder Fit: Dat zijn afspraken vanuit het verleden. Medemblik had destijds ook graag WerkSaam ondergebracht in 1 van haar kantoren. Er is toen door de regio anders besloten. Er is toen afgesproken dat als er zich weer een samenwerkingsproject zou aandienen, Medemblik in beeld was.

B. Huisman: Waarom is er niet gekozen om ook de voorinvestering in 1 keer te delen tussen de 7 gemeenten?

- Reactie namens wethouder Fit: Er is afgesproken dat er obv de loonsom die CMT maakt de overhead in rekening brengen. Dat is een jaarlijkse berekening die we in de loonsom doorrekenen.

Termijn 2: meningsvorming

Fracties VVD, PW2010, PWF PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie, CDA en BMM vinden dat het stuk als hamerstuk op de agenda geplaatst kan worden.

Fractie Hart voor Medemblik zou liever zien dat er eerst een definitieve klap gegeven wordt op de overeenkomst voordat een kwart miljoen hiervoor wordt uitgetrokken. Het zou wat de fractie betreft het liefst als besprekingsstuk worden toegevoegd aan de agenda.

Fractie GemeenteBelangen staat niet te springen om een dergelijke kredietaanvraag, met de verantwoording die erbij hoort. Er is ook nog geen dekking gevonden voor de huur van de extra vierkante meters. We hebben dus wat zorg en komen daar wellicht nog op terug. Als het als hamerstuk doorgaat dan leggen wij ons daar bij neer.

6.3 Thuiswerkvergoeding Tegemoetkoming gemeentepersoneel in de kosten voor het thuiswerken (pfh. F. Streng)

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

2e ronde: politieke vragen

G. van Keulen: Gaat er voor deze uitgaven een beroep gedaan worden op de Coronavoorzieningen vanuit het Rijk?

- Reactie burgemeester Streng: In de beantwoording van de vragen van PWF kunt u dit lezen.

T. Beerepoot: Waarom kiest het college er niet voor de wegvallende reiskostenvergoeding van het personeel in mindering te brengen op de thuiswerkvergoeding.

- Reactie burgemeester Streng: Er is discussie geweest met de Belastingdienst over de ingangstermijn van het al dan niet belasten van thuiswerkvergoedingen. Op grond daarvan hebben we gezegd: we laten het personeel niet langer wachten op de vergoeding van 2020. Wij zullen dat nog beoordelen.

T. Beerepoot: Het in mindering brengen van die reiskostenvergoeding heeft daar toch niet mee te maken. Als je 20.000 bespaart aan de ene kant, dan kun je dat in mindering brengen aan de andere kant?

- Reactie burgemeester Streng: Ik snap dat u dat logisch vindt.

T. Berlijn: Andere gemeenten keren precies hetzelfde bedrag uit. Zijn daar afspraken over gemaakt?

- Reactie burgemeester Streng: In het rvs kunt u teruglezen dat dit onder een Westfriese afstemming heeft plaatsgevonden.

P. Koning: Wij hopen dat dit vergoed wordt vanuit het Rijk. Mocht dit niet zo zijn, waar haalt u dit geld vandaan?

- Reactie burgemeester Streng: U leest in het rvs hoe wij die dekking zien. Het belangrijkste is dat uit een oogpunt van goed werkgeverschap en actief acteren op thuiswerken door corona wij dit voorstel doen. In de begroting hebben we daar toen dus nog geen rekening mee gehouden.

S. Visser: Hoe kijkt de portefeuillehouder er tegenaan dat we weer naar kantoor mogen.

- Reactie burgemeester Streng: De afspraak is dat mensen zich de helft van hun werktijd kunnen aanmelden om op kantoor te werken. Wel geldt de 1,5 meter regeling. De berekening gaat over 2020. Het college verwacht dat in de CAO-onderhandelingen van 2021 hier aandacht voor komt.

Termijn 2: meningsvorming

Fracties CDA, GemeenteBelangen, D66, PvdA, GroenLinks, PW2010, ChristenUnie, BAMM en Hart voor Medemblik vinden dat het stuk als hamerstuk toegevoegd kan worden aan de raadsagenda.

Fractie VVD vindt het redelijk om de niet betaalde reiskostenvergoeding in mindering te brengen op het gevraagde bedrag. Dit wordt nog binnen de fractie besproken.

Fractie PWF begrijpt het voorstel, maar er is zorg over hoe dit gedekt wordt als het Rijk niet met een Coronavergoeding komt. Dat moet je wel kunnen verantwoorden aan de inwoners. De fractie gaat zich hierover nog beraden.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk aan de raadsagenda kan worden toegevoegd.

6.4 Aanwijzing 2e plaatsvervangend griffier

Zonder beraadslagingen concludeert de voorzitter dat het voorstel als hamerstuk aan de raadsagenda kan worden toegevoegd.

7 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.