

Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Nummer DOC-21-406556
 Zaaknummer Z-20-133065
 Naam commissielid R. Braaksma
 Fractie GemeenteBelangen
 Onderwerp Commissievragen GemeenteBelangen raadscie. 24-6
 agendapunt 8.2 Lentenota
 Datum waarop de vraag is gesteld 21 juni 2021
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de raadscommissie.
 Portefeuillehouder F. Streng en Andrea van Langen
 Afdeling Omgevingszaken en Ruimtelijke Ontwikkeling

1.	Blz. 3 Project MAZ kunt u mij een overzicht geven van de nadelige kosten van de € 198.000 die gemaakt zijn?
antwoord	Het nadeel bestaat uit het afboeken van de resterende boekwaarde van het voormalige gemeentehuis (€ 180.000,-) en de kosten van de gevraagde extra capaciteit in 2021 (€ 18.000,-).
2.	U schrijft dat in de tweede helft van dit jaar de omgevingsvergunning onherroepelijk zal zijn. Heeft u de omgevingsvergunning al gereed dan?
Antwoord	De omgevingsvergunning is nog niet gereed. Bij deze aanvraag vragen met name aspecten archeologie, monumenten, en brandveiligheid nog de nodige aanvullingen/aanpassingen. Zodra het bouwplan voldoet aan de wettelijke eisen kan de ontwerpbeschikking in de tweede helft van 2021 ter inzage worden gelegd. Indien er geen zienswijzen tegen het plan worden ingediend ontstaat er in de eerste helft van 2022 een onherroepelijke vergunning.
3.	De termijn van 6 maanden die er voor staat is volgens mij op 28 juni dit jaar verlopen klopt dit?
Antwoord	Dit klopt. De aanvraag is binnengekomen op 18-12-2020. Het feit dat het college langer de tijd nodig heeft om de aanvraag te behandelen komt met name omdat de aanvraag in eerste instantie niet ontvankelijk was. Ook tijdens de behandeling van de aanvraag bleken er nog de nodige aanpassingen/onderzoeken nodig zijn om tot een bouwplan te komen dat aan de wettelijke eisen voldoet.
4.	Is de aankoopsom van € 100.000 al door MAZ betaald?
Antwoord	Ja, de koopsom is betaald.

5.	Zo ja is dit bedrag al verwerkt in deze € 198.000?
Antwoord	Ja, we hebben bij de berekening de ontvangen koopsom in mindering gebracht op de resterende boekwaarde van het voormalig gemeentehuis.
6.	Blz. 4 Nieuwbouw Zwembad Wervershoof staat namelijk dat de gronden aangekocht zijn maar is later weer teruggedraaid, en dat uit de onderhandelingen een schadeloosstelling van € 41.000 is uit onderhandeld. Is het niet merkwaardig dat dit zo is gegaan namelijk als de gemeente grond aankoopt voor een groot project als dit altijd moet zijn mits goedkeuring van de raad. Zodat je deze kosten niet zal krijgen Waarom is dit hier hierbij ook niet zo gegaan? (vreemd Foutje?)
Antwoord	Op een eerder moment besloot de raad een zwembad te bouwen op deze locatie, waarmee de inzet van de ontbindende voorwaarden niet nodig was. Na het verlopen van de ontbindende voorwaarden besloot de raad alsnog geen nieuw zwembad op deze locatie te bouwen. Dientengevolge is in overleg getreden met de verkopende partij en is de uitkomst het betalen van genoemde schadeloosstelling.
7.	Blz. 5. Is het bedrag van € 200.000 voor infrastructurele maatregelen gebaseerd op een hal bij de Bloesem.
Antwoord	Ja, dit is voor een extra hal bij De Bloesem.
8.	Blz. 6 . Inkomsten Kermis Nadeel € 80.000 vallen deze extra kosten niet onder de Corona Kosten die gemaakt zijn. Zoals extra toezicht Boa's en externe beveiliging
Antwoord	De extra kosten (beveiliging, inzet Boa's ect.) die gemaakt zijn voor de kermis Medemblik en Wervershoof vallen inderdaad onder het hoofdstuk Corona kosten. Het bedoelde bedrag zijn geen extra kosten maar gaan over de sterk verminderde en voor een groot deel misgelopen verpachtingen van alle kermissen in 2020.