

Concept-notulen Raadscommissie

Datum 01-07-2021
Tijd 20:30 - 22:10
Locatie Digitaal
Voorzitter E. Meester
Commissiegriffier P. Nooij
Omschrijving Digitale vergadering
Aanwezigen VVD: T. Beerepoot, D. Steltenpool, J. de Vries
CDA: C. Selders. S. Schouten
GB: G. Gringhuis, R. Paarlberg, P. Mosch
PWF: S. Zeilemaker, P. Koning
PvdA: D. Visser
D66: Y. Nijsingh
GL: G. van Keulen
PW2010: C. Neefjes
CU: -
BAMM: A. Meester
HvM: H. Verschoor, T. Berlijn

College: J. Fit

-
- 1 Opening**
De voorzitter opent de vergadering.
 - 2 Vaststelling agenda**
De agenda wordt vastgesteld.
 - 3 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019**
Er hebben zich voor vanavond geen sprekers aangemeld.
 - 4 SAMENLEVING**
 - 4.1 Bespreeknotitie Lange Termijn Accommodatiebeleid juni 2021**
De bespreeknotitie wordt ingeleid door portefeuillehouder J. Fit. Zij geeft aan dat de huidige werkwijze met betrekking tot accommodaties in de gemeente Medemblik niet langer houdbaar is. In het verleden is echter nooit gespaard voor vervangingen of renovaties van de accommodaties, met als gevolg dat de gemeente de komende jaren hoge kosten op zich af ziet komen. Er is nu nieuw toekomstbestendig beleid nodig. De portefeuillehouder stelt voor om te kiezen voor een participatieve vervolgaanpak, samen met de maatschappelijke organisaties. Het college wil de raad goed in stelling brengen met deze bespreeknotitie, met daarin een omschrijving van de vervolgaanpak, uitgangspunten en onderzoekspunten. De commissie krijgt nu de gelegenheid in om input te leveren op de bespreeknotitie en wordt gevraagd zich uit te spreken over de in de bespreeknotitie omschreven vervolgaanpak.

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- G. Gringhuis: Ik heb gevraagd naar het verslag van de bijeenkomst met de dorpsraden. Die is niet toegevoegd aan de stukken. Zouden we die alsnog kunnen ontvangen?
Reactie J. Fit: Uiteraard.
- G. Gringhuis: Een van mijn vragen was hoe de kosten geraamd waren. Kan ik hier een wat meer verdiepend antwoord op krijgen, waar het precies uit bestaat?
Reactie J. Fit: Het college heeft gemeend u aan het einde van de bespreknotitie zicht te geven op de benodigde middelen. We zijn gestart met dit project en alle werkzaamheden die tot nu toe zijn gedaan, komen bovenop de huidige werkzaamheden van de betreffende afdelingen. En voor het vervolg hebben wij extra handjes nodig, namelijk om gesprekken te voeren met maatschappelijke organisaties, we hebben extra expertise nodig voor het in huis halen van financiële en juridische kennis en we hebben handjes nodig om het een succesvol vervolg te geven.
- G. Gringhuis: In de kadernota staat benoemd dat alles wat nog niet is aanbesteed, niet wordt meegenomen als nieuw beleid. Hoe moeten we dat zien in relatie tot dit onderwerp?
Reactie J. Fit: Wij hebben de € 145.000 nu voor u inzichtelijk gemaakt. We hebben ook geconstateerd dat we dit alleen maar kunnen doen als we extra handen tot onze beschikking hebben. Als uiteindelijk wordt besloten om dat niet te doen dan zullen we daar hardgrondig met u verder het gesprek over moeten gaan voeren.

2e ronde: politieke vragen

- T. Berlijn: Hoe kijkt de wethouder zelf terug naar de enquête die is gehouden onder de bevolking en wat zou zij anders doen een volgende keer?
Reactie J. Fit: Door omstandigheden zijn wij overgestapt op een ander plan, vanwege corona. De vragen die zijn opgesteld komen niet uit de losse pols, daar zijn nadrukkelijk onderzoeksvragen toegepast, en de vragen stonden niet op zichzelf. Ik kijk positief naar het resultaat want we hadden een kleine 3000 reacties en normaliter, als we de gesprekken zouden houden binnen de dorpshuizen, was de verwachting wel dat we dat resultaat niet zouden halen.
- T. Berlijn: U bent al een tijdje bezig met dit dossier maar er komen toch nieuwe tegenslagen op uw pad, zoals de positie van de gemeente, de duurzaamheid en de verwachte mogelijk weerstand van kleine kernen. Waarom komt u daar nu mee en heeft u dat niet meegenomen in het eerdere traject?
Reactie J. Fit: Wij hebben gemeend om bij deze bespreknotitie extra documenten toe te voegen, waarbij met name ook het historisch perspectief in kaart is gebracht. En daarin heeft u ook kunnen lezen hoe de situatie feitelijk is ontstaan na de fusie. Dus de keuze die gemaakt is om niet te sparen voor bijvoorbeeld accommodatie voor scholen, die keuze breekt ons nu op. We zijn in 2016 begonnen met het korte termijn accommodatie beleid, omdat toen al de vraag lag bij de dorpshuizen. En we hebben toen al gezegd dat we de opmars maken naar het lange termijn accommodatiebeleid. De zorg dat de gemeente Medemblik in het verleden ad-hoc besluiten heeft genomen over accommodatie, die zat er bij mij al lang. Maar er mist beleid en daarom denk ik dat het ontzettend belangrijk is om aan de slag te gaan om dat beleid te maken en zodoende te voorkomen dat we daar onomkeerbare keuzes in moeten maken.
- T. Berlijn: Waar gaat de voorkeur van de wethouder naartoe als het gaat om voorzieningen sluiten? Zijn dat dan dorpshuizen of zijn dat andere dingen?
Reactie J. Fit: Ik heb daar geen voorkeur in, ik vind het woord ook onhandig gekozen. En ik vind dat die vraag ook nog niet speelt.

- D. Visser: Ziet de wethouder in de voorgestelde volgende fase mogelijkheden om tot gedragen beleid te komen?
Reactie J. Fit: Ik wil in ieder geval de participatie met onze stakeholders opnieuw aangaan. Wij hebben daar een eerste ronde gevoerd, we hebben daar de inventarisatie gedaan en we hebben daar de sentimenten geproefd. En ik denk dat al deze stappen nodig zijn om uiteindelijk ook met elkaar nog meer gesprekken te gaan voeren.
- D. Visser: Welke kaders geeft u die maatschappelijke organisaties en verenigingen dan mee?
Reactie J. Fit: We hebben in het stuk wat nu voorligt een aantal uitgangspunten geformuleerd. We hebben ook nog onderzoeksvragen. Er zijn heel veel dingen mogelijk maar wij moeten aan de voorkant ook nog een aantal dingen uitzoeken.
- P. Koning: Heeft het wel nut om onderzoek naar de pilot kernbudget te doen, als u toch al weet dat de verschillen groot zijn?
Reactie J. Fit: Ik weet niet of het meteen weggegooid geld is. Vanuit de participatie heeft het wel deze informatie opgeleverd. We moeten inderdaad kijken of zich een onderwerp aandient dat zich hiervoor leent.
- S. Zeilemaker: Kunnen wij een lijst krijgen van alle verenigingen, stichtingen en maatschappelijke organisaties die uitgenodigd zijn? Ik heb namelijk het idee dat heel veel organisaties niet zijn uitgenodigd, voornamelijk diegene die geen gebruik maken van accommodaties.
Reactie J. Fit: Ja, er is een lijst. Voor zover wij daar zicht op hebben, hebben wij alle partijen die gebruik maken van een accommodatie benaderd. Wij hebben ook met uw raad gecommuniceerd dat de insteek was dat wij alleen de partijen zouden bevragen die gebruik maken van een accommodatie.
- G. van Keulen: Er zijn mensen die vonden dat de participatiebijeenkomsten te sturend waren, omdat voortdurend een bepaald scenario, waarbij er sprake is van een kernbudget, werd uitgelicht. Is het zo dat de gemeente hierop inzet?
Reactie J. Fit: Wij hebben zeven bijeenkomsten gehouden en elke bijeenkomst had een andere dynamiek. We hebben van de eerste paar bijeenkomsten geleerd wat betreft het vragen voorleggen aan de maatschappelijke partijen. En vervolgens is vanuit de enquête en vanuit de gesprekken de inventarisatie opgemaakt en daarbij werd ook gesproken over het kernbudget, omdat partijen daar mogelijkheden in zien. Daarom is dit nu ook voorgelegd.
- G. van Keulen: Ik ben vorige week aanwezig geweest bij een vergadering van dorpsraad Opperdoes, waar de LTA ook werd besproken. De dorpsraad gaf aan geen kernbudget te willen omdat zij daar niet op zijn toegerust. Hoe kijkt u daartegenaan?
Reactie J. Fit: Die reactie staat niet op zichzelf maar er zijn ook partijen die aangaven daar wel mogelijkheden in te zien. Maar het blijft nog wat abstract want over hoe je de regels dan vaststelt, is nog onvoldoende informatie. Er zijn wel gemeenten die al een kernbudget hanteren maar wij hebben ons verder nog niet in hun aanpak verdiept.
- G. van Keulen: U vraagt ons om ons uit te spreken over de participatieve vervolgaanpak. Kunt u schetsen hoe deze participatieve aanpak er dan precies uit gaat zien. Hoe stelt u zich dat voor?
Reactie J. Fit: Zoals u weet hebben wij een variëteit aan accommodaties. En ik stel mij zo voor dat we horizontaal, over de kernen heen, met die partijen praten die een bepaalde voorziening hebben. Maar we moeten dit allemaal nog verder uitwerken.
- C. Neefjes: Hoe gaat zo'n kernbudget berekend worden?
Reactie J. Fit: Zo ver zijn we nog niet. Dat is een onderdeel dat we nog verder willen gaan uitdiepen.

Termijn 2: meningsvorming

- HvM (T. Berlijn): Wij zijn voorstander van het in gesprek gaan met mensen, het liefst niet via een enquête, en hopen dat dat ook doorgezet wordt. Wij zijn geen voorstander van ons over dingen uit te spreken waarvan we niet weten wat de financiële gevolgen zijn. Zoals bijvoorbeeld met het kernbudget. Dat moet zeker verder uitgewerkt worden.
- BAMM (A. Meester): Wij vinden het allemaal nog een beetje vraag. De enquête vonden we ook veel te sturend en we weten niet hoe het financieel gaat uitpakken. We hebben niet echt een handvat/uitgangspunt. Wij wachten het daarom nog even af.
- PW2010 (C. Neefjes). Het is nog een te vaag verhaal om echt keuzes te maken of richting aan te geven. Wat ik mij wel afvraag: er staat behoefte en capaciteit in balans. In sommige kernen creëer je behoefte terwijl andere kernen juist in die behoefte kunnen voorzien. Je kunt er ook voor kiezen om daar waar een overcapaciteit aan accommodatie is, woningen te bouwen. Dan breng je die behoefte en capaciteit ook in balans.
- GroenLinks (G. van Keulen): Wij kunnen instemmen met de korte termijn manier hoe het college nu voorstelt om met het lange termijn beleid om te gaan. Maar het lijkt er wel op dat het college erg gaat inzetten op het benutten van de kracht van de samenleving en dat het gaat uitdraaien op een kernbudget. Naar ons idee zitten hier een hoop haken en ogen aan: het staat op gespannen voet met kernoverschrijdend denken en met democratische besluitvorming. Je kan dit niet zomaar overlaten aan de dorpsraden. Dus we hebben daar toch wel vragen bij.
- PvdA (D. Visser): We hebben twijfel over deze koers. We praten over 17 kernen met specifieke behoeften en daar past wat ons betreft geen generieke maatlat bij. Er is door deelnemers ook gewezen op de behoefte aan een toekomstvisie. En wat ik bij de maatschappelijke organisaties vaak heb teruggelezen is een behoefte aan samenwerking, ruimtedeling en co-creatie. Wij vragen ons af of het niet een betere overweging zou zijn om deze kant op te gaan om tot een oplossing te komen dan opnieuw de voorgestelde participatieve insteek.
- D66 (Y. Nijsingh): Het is een lastig dossier en ik heb bewondering voor de wethouder hoe zij dit oppakt. Wat ik specifiek wil noemen gaat over de prioritering van accommodaties. Als onderste staan de jongerencentra, omdat uit de participatie is gebleken dat de minste mensen daar een bepaalde waarde aan hechten. Ik vind dit echter onjuist, de jongerencentra worden door een specifieke doelgroep (jongeren) gebruikt en ik denk dat er meer volwassenen hebben meegedaan aan de participatie dan de jongeren, dus het is logisch dat deze optie eruit komt. Daar kunnen wij ons echt niet in vinden.

De timing dient daarnaast wel goed te zijn en ons inziens is de participatie ook niet gelukt en kan je daar geen conclusies uit trekken. Ook komt er vanuit de workshops best wel veel weerstand. Ons voorstel is dan ook om het hele traject op een rangeerterrein te zetten. Stel het uit voor een jaar. Wij hebben daar vijf argumenten voor:

- We zitten in een momentopname, we moeten wachten op betere tijden;
- Een aankondiging dat we gaan bezuinigen, daar zet je echt iets mee neer als college en als gemeente. Dat moeten we niet willen;
- Binnen 9 maanden hebben we verkiezingen dus het wordt een politieke speelbal;
- Ik denk dat verdere participatie gaat zorgen voor verdeeldheid, zeker gezien de bezuinigingen;
- We kunnen best een jaar wachten, gebouwen storten niet in en we hebben al best wel veel besluiten genomen over de accommodaties.

- PWF (P. Koning): Ik wist niet wat ik met de bespreknotitie aan moest. Mijn primaire reactie was waarom hier niet meer aandacht aan is besteed, bijvoorbeeld in een themabijeenkomst. Het betoog van de heer Nijsingh sprak mij zeer aan en ik denk dat dit op dit moment de enige juiste keuze is.
- GemeenteBelangen(G. Gringhuis): In reactie op de heer Nijsingh wil ik aangeven dat ik daar persoonlijk wel wat voor voel, ook omdat uit de participatie naar voren is gekomen dat men de participatiegesprekken liever lijfelijk wil doen. Maar ik moet het nog wel bespreken binnen de fractie. Ik ben zelf zoekende waar we op dit moment staan, we zitten nog in de inventarisatie en er is veel onrust bij diverse groeperingen, vooral in de kleine kernen. Er zijn nog veel onzekerheden. Wat besluiten we bijvoorbeeld met de kadernota? Verder lijkt het ons ook wenselijk om meer inzicht te krijgen in de diverse doelgroepen. Wat betreft de drie punten waarover wij ons moeten uitspreken:
 - De participatieve vervolg aanpak. Ik vind het best last om te benoemen hoe dit traject verder in te gaan. Ik denk dat we een hele hoop al gehoord hebben. Wat wel van belang is dat we ze moeten faciliteren op het moment dat ze de kosten beheersbaar willen maken.
 - De uitgangspunten voor beleid. Bij de behoefte en capaciteit in balans mag zeker bij komen te staan 'het in stand houden van'. De marktconforme kostendekkendheid vind ik een vaag beleidspunt omdat we op dit moment niet weten welke gevolgen dit heeft voor de accommodaties. De prioritering die voorgesteld wordt, kunnen wij grotendeels volgen. Sportaccommodaties hebben ook kantines die gebruikt kunnen worden als wellicht de nieuwe dorpshuizen. Daar is in de toekomst zeker een besparingsmogelijkheid.
 - De nadere onderzoeksvragen. Het onderzoek naar kernoverstijgend werken door middel van IKC bij wettelijke taken is goed te implementeren in grotere kernen. In de kleinere kernen moet wel worden ingezet op samenwerking maar daar moet een IKC wat ons betreft geen doel op zich gaan worden. Wij zien daarnaast wel wat in het onderzoek naar (gedeeltelijke) verzelfstandiging van taken en verantwoordelijkheden, echter wel faciliterend. Over het onderzoek naar pilot kernbudget ben ik niet heel positief. Ook omdat vanuit de maatschappelijke organisaties heel duidelijk naar voren kwam dat het als niet wenselijk werd ervaren.
- CDA (C. Selders): Wat het CDA betreft zijn we blij dat we deze route nu lopen maar wij vinden het jammer dat we een half jaar geleden pas gestart zijn. In tegenstelling tot wat afgesproken is, namelijk een raadsvoorstel voor het zomerreces, moeten we het doen met een bespreknotitie. De bespreknotitie stelt ons voor een aantal dilemma's, welke wij zullen benoemen aan de hand van de drie punten.
 - De participatieve vervolgaanpak. Het is wat ons betreft goed dat de betrokken organisaties en vrijwilligers een adviserende rol hadden en in het vervolg ook houden. Tijdens de bijeenkomsten waren echter niet alle verenigingen en stichtingen aanwezig, voelden zij zich niet altijd gehoord en durfde niet iedereen zich uit te spreken. Het is dus belangrijk om de vervolgaanpak te verbeteren, verbreden en verdiepen. Wij vragen de wethouder dan ook om alle maatschappelijke organisaties uit te nodigen om te reageren op het concept-raadsvoorstel en niet alleen degenen die aanwezig waren.
 - De uitgangspunten voor beleid. Uiteraard is het van belang om onderhoud en eventuele investeringen realistisch te begroten. De landelijke capaciteitsnormen voor kleinere verenigingen kunnen nadelig uitpakken. We vragen de wethouder om hier oog voor te hebben, in gesprek te gaan met die verenigingen en de raad te blijven betrekken. Hetzelfde geldt voor de minimale kostendekkendheid bij accommodaties die buiten een norm dreigen te vallen. Wat de prioritering betreft, de uitslagen over de voorkeur

van een van de extreme gespreksscenario's lagen vlak bij elkaar. Bovendien is deze enquête maar door 3000 inwoners ingevuld. Wij vinden dat je op basis daarvan niet de conclusie kunt trekken dat er een echte voorkeur is. Wij vragen de wethouder om nog eens zorgvuldig naar deze prioritering te kijken. Wat betreft het benutten van de eigen kracht, in de praktijk betekent dit een beroep doen op vrijwilligers. Het moet echter wel leuk blijven voor de vrijwilligers. Wij vragen de wethouder hier zorgvuldig mee om te gaan.

- De nadere onderzoeksvragen. Wat ons betreft is een onderzoek naar kernoverstijgend werken door middel van een IKC op dit moment niet nodig. Dit komt op ons over als teveel nadruk op een wettelijke taak om een wens te kunnen uitvoeren. Onderzoek naar een pilot voor een kernbudget is wat ons betreft nu ook niet nodig. Welke kern zou representatief kunnen zijn voor alle kernen? Ook vraagt zo'n budget veel van de vrijwilligers. Een onderzoek naar (gedeeltelijke) verzelfstandiging van taken en verantwoordelijkheden lijkt ons wel relevant en ook passend bij de opgave die er al ligt.

Wanneer het vervolg beperkt wordt tot alleen de tweede onderzoeksvraag, kan het ingeschatte bedrag flink verlaagd worden. Ons voorstel is dan ook om vóór het zomerreces te komen met een raadsvoorstel over alleen de tweede onderzoeksvraag en na het zomerreces bij raadsvoorstel te vragen om het aanvullende budget.

In reactie op de heer Nijsingh wil ik aangeven dat het op het rangeerterrein zetten niet nodig zal zijn met ons voorstel. Wij willen aan de wethouder dan ook vragen om te reageren op ons voorstel en dat van de heer Nijsingh.

- VVD (T. Beerepoot): Bij het doorlezen van de bespreknotitie valt het ons op dat bibliotheken helemaal niet genoemd worden en dat jeugdcentra de minste prioriteit genieten. Houdt dit dan in dat jeugdcentra als eerste gesloten moeten worden? Wat ons betreft zou dit een slechte keuze zijn. Verder willen wij opmerkingen dat in de ene kern alle vijf de genoemde accommodaties aanwezig zijn terwijl in de andere kernen slechts twee of drie van de accommodaties aanwezig zijn. Dit zou ons inziens wel meegewogen moeten worden. Bij de start van dit traject hebben wij tegengestemd omdat we er onvoldoende vertrouwen in hadden. Helaas zijn onze voorspellingen uitgekomen, zijn de voorgestelde deadlines niet gehaald en lopen de kosten uit de hand. Wij vinden het opgeleverde stuk verder veel te veel vanuit de theorie geredeneerd. Wij zijn er voorstander van om per kern in goed overleg met alle betrokkenen te onderzoeken of de bestaande accommodaties efficiënter gebruikt kunnen worden. We willen niet opnieuw dit bedrag voor een accommodatiebeleid beschikbaar stellen en we pleiten voor een oplossing en goed overleg met de stakeholders in de diverse kernen. De heer Gringhuis maakte een opmerking over sportkantines, dat dit de dorpshuizen van de toekomst kunnen zijn. Ook wij zien daar de oplossing. Gebouwen moeten veel efficiënter gebruikt worden. Wat betreft de kernbudgetten, er zijn kernen waar veel geld uitgegeven wordt en er zijn kernen waar weinig geld uitgegeven wordt. Betekent dit dat de kernen die nu verreweg het meest krijgen, heel veel moeten gaan inleveren? Ik denk dat dit niet gaat werken. Wat de heer Visser stelt om in overleg te gaan met de kernen, is ons ook uit het hart gegrepen. En tenslotte het idee van de heer Nijsingh, hier staat onze fractie ook achter.

Reactie J. Fit: Het voorstel van de heer Nijsingh wil ik overleggen met het college maar het zou wel zonde zijn van alle tijd en energie die er in is gestoken. Over het voorstel van mevrouw Selders wil ik ook eerst overleg hebben.

Reactie Voorzitter: Mevrouw Selders, gaat u er mee akkoord dat mevrouw Fit hier in een later stadium op terugkomt?

Reactie C. Selders: Ik kan daar niet tegen zijn maar vind het wel teleurstellend. Ik had verwacht dat de wethouder hier de teugels in handen zou hebben en zelf een doel voor ogen zou hebben.

Reactie J. Fit: U weet dat wij als college altijd gezamenlijk besluiten nemen en ik wil mij daar absoluut niet van distantiëren. Dat het zo lang heeft geduurd, wil ik het

graag nog een keertje met u over hebben. Wat mij betreft nemen wij de onderbouwing van de extra kosten mee in het raadsvoorstel. Vóór de zomer gaat echter niet lukken, dit zal Q4 worden.

Reactie C. Selders: Dat is ook wat ik bedoel, dat de onderbouwing voor het vervolgtraject wordt opgenomen in het raadsvoorstel in Q4. En dat we nu akkoord gaan met het afronden met fase 1. Als dit betekent dat er in de begroting een discussie ontstaat over de drie ton, dan heb ik nu al aangegeven dat wij daar bezwaar tegen hebben.

Termijn 3: Meningvorming, tweede ronde (zo nodig)

- GemeenteBelangen (G. Gringhuis): Je zou er ook voor kunnen kiezen om de punten waar wij ons als commissie over mogen uitspreken, ook voor te leggen bij alle belanghebbenden. En dat zij dit per kern dan ook gezamenlijk bespreken en terug koppelen. Ik ben nog steeds gecharmeerd van het voorstel van de heer Nijsingh en hoor graag hoe hij dit verder wil gaan aanpakken. In reactie op Hart voor Medemblik, die aangaf dat er de wijk in moet worden gegaan, wil ik aangeven dat de inwoners reeds zijn ondervraagd. Wat ik ook nog wil meegeven is dat je bij sluiting van accommodaties naar mijn idee ook een hoop vrijwilligers verliest. Door de wethouder wordt daarnaast aangegeven dat er veel energie is gestoken in dit traject maar dezelfde energie krijgen wij ook terug vanuit de verenigingen. En die energie moeten wij ook meenemen in de besluitvorming in het vervolg.

Reactie J. Fit: Het concept wordt ook gedeeld met alle maatschappelijke organisaties.

Reactie GemeenteBelangen (G. Gringhuis): Dat is mij bekend maar dat wil nog niet zeggen dat ze ook expliciet daarop gaan reageren.

- Hart voor Medemblik (T. Berlijn): In reactie op mevrouw Selders wil ik aangeven dat ik haar heel goed begrijp. Wat ik mij wel afvroeg: mevrouw Selders gaf aan een reactie van 3000 inwoners niet veel te vinden maar bij de RES was het wel veel. Kan ze dit nader toelichten? In reactie op de heer Gringhuis wil ik aangeven dat wij een partij zijn die in de wijken staat en we hebben eerder geen amendement ingediend over het in de wijk gaan omdat wij toen de enige waren. Maar nu komt het geluid toch weer naar ons toe. Interruptie G. Gringhuis: Hoeveel mensen denkt u dan te gaan bereiken als u de wijk ingaat?

Reactie T. Berlijn: Ik denk dat het beter is om op een pro actieve manier de punten op te halen dan op een passieve manier, middels het versturen van een brief.

- CDA (C. Selders): In reactie op de heer Berlijn wil ik aangeven dat er voor de RES bijeenkomsten zijn geweest waar mensen voor uitgenodigd zijn. Het verschil met deze enquête is dat deze rechtstreeks naar alle inwoners van de gemeente is gegaan. Wat ons steekt is dat vanuit de enquête de conclusie is getrokken dat er een voorkeur zou zijn voor een bepaald scenario, terwijl wij als raad duidelijk hebben aangegeven dat er geen keuze moet zijn voor een scenario.
- PWF (P. Koning): Aansluitend op mevrouw Selders, die aangaf een doel te missen, wil ik aangeven dat wij een visie missen. Er is wel een financiële visie maar wij weten niet wat wij als gemeente willen bereiken.
- D66 (Y. Nijsingh): In reactie op mevrouw Selders, wat zij stelt over het nog een keer investeren van 3 ton, dat vind ik ook wel een lastige en daar wil ik ook wel over nadenken richting de begroting. En wat zij zegt over de uiterste scenario's, daar heeft zij ook helemaal gelijk in. Wat betreft het vervolg van mijn voorstel zijn er twee opties: volgende week een motie VAO, al vind ik dit wel wat snel. Maar ik dacht zelf meer om na de zomer of richting de begroting te kijken en dit als optie mee te nemen.
- PvdA (D. Visser): Gezien alle opmerkingen van vanavond concludeer ik dat de voorgestelde vervolgaanpak onvoldoende perspectief biedt voor een gedragen beleidsrichting. Het voorstel van de heer Nijsingh wil ik met een

positief advies richting de fractie brengen. Nog wel een vraag aan mevrouw Fit: welke risico's zijn er verbonden aan het on hold zetten van dit dossier? Reactie J. Fit: Als je kijkt naar de financiële risico's dan weten we inderdaad dat er voor 2024 al een tekort is van € 350.000,00. Daarnaast hebben we ook nog een ton dat we moeten bezuinigen. Hoe langer je het uitstelt, des te lastiger het vraagstuk wordt. Uitstel lijkt mij daarom ook niet verstandig. Ook omdat partijen in afwachting zijn van wat uw raad gaat besluiten. Reactie D. Visser: Ik zou dan wel willen adviseren om de financiële risico's van de projecten die op dit moment lopen, in kaart te brengen.

- GroenLinks (G. van Keulen): Wij vinden dat er in de woorden van mevrouw Selders heel veel waarheid zit, o.a. m.b.t. de manier waarop er met de scenario's is omgegaan. Wat betreft het rangeervoorstel van D66, daar voelen wij wel wat voor. Kanttekening is wel dat als we de verkiezingen eenmaal gehad hebben, er weer een compleet andere coalitie zit en er dan wel een breuk in de lijn komt te zitten terwijl er nu hard aan gewerkt is.
- PW2010 (C. Neefjes): D66 horende lijkt ons dat ook geen gek idee.
- VVD (T. Beerepoot): De wethouder heeft gezegd dat dit stuk gedeeld is met alle maatschappelijke organisaties. Ik ben secretaris van een zaalvoetbalvereniging en een zwembad en heb het stuk in beide hoedanigheden niet ontvangen. Daarnaast wil ik nog opmerken dat ik met diverse verenigingen en dorpsraden gesproken heb en die realiseren zich heel goed dat er iets moet gebeuren, zij zijn ook best bereid om in te leveren, maar ze vragen wel om dat in overleg met hun te doen. Wij moeten dus met de 17 kernen in gesprek gaan over dit onderwerp. Ik pleit nogmaals voor de D66 suggestie.
- CDA (C. Selders): Ik ben het met de wethouder eens dat we niet ineens moeten stoppen. Het raadsvoorstel van fase 1 moet sowieso afgerond worden. Daarnaast wil ik nog wel benoemen dat bijna iedere kern inmiddels een kernvisie heeft opgesteld. Hier is ook veel informatie uit gekomen. Neem de kernvisies mee want daar is al veel participatie in gaan zitten.
- BAMM (A. Meester): Bijna elke fractie heeft het woord 'vaag' in de mond gehad. Ik pleit dan ook voor het D66 voorstel, nu er zoveel onduidelijkheid is. Interruptie C. Selders: De heer Nijsingh heeft aangegeven dat zijn voorstel na de zomer pas komt dus ik denk dat we er dan over na moeten gaan denken. A. Meester: Ik had het ook niet over het besluit maar over het plan van D66.

De voorzitter concludeert wat consensus te proeven over het voorstel van de heer Nijsingh. Mevrouw Selders staat hier iets anders in. Het voorstel wordt hier en daar wel vaag en lastig gevonden. Heeft de wethouder voldoende input opgedaan om verder te kunnen?

Reactie J. Fit: Wat mij betreft gaan we de komende periode gebruiken om het voorstel nader uit te werken en we nemen uiteraard de punten mee die vanavond aangegeven zijn. Wat mij betreft geen uitstel en wat mij betreft sta ik opgesteld om er zo helder mogelijk bij u op terug te komen.

5

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:10.