

RESULTATEN

ENQUETE

EVALUATIE NIEUW VERGADERMODEL



1 Wat is uw functie?

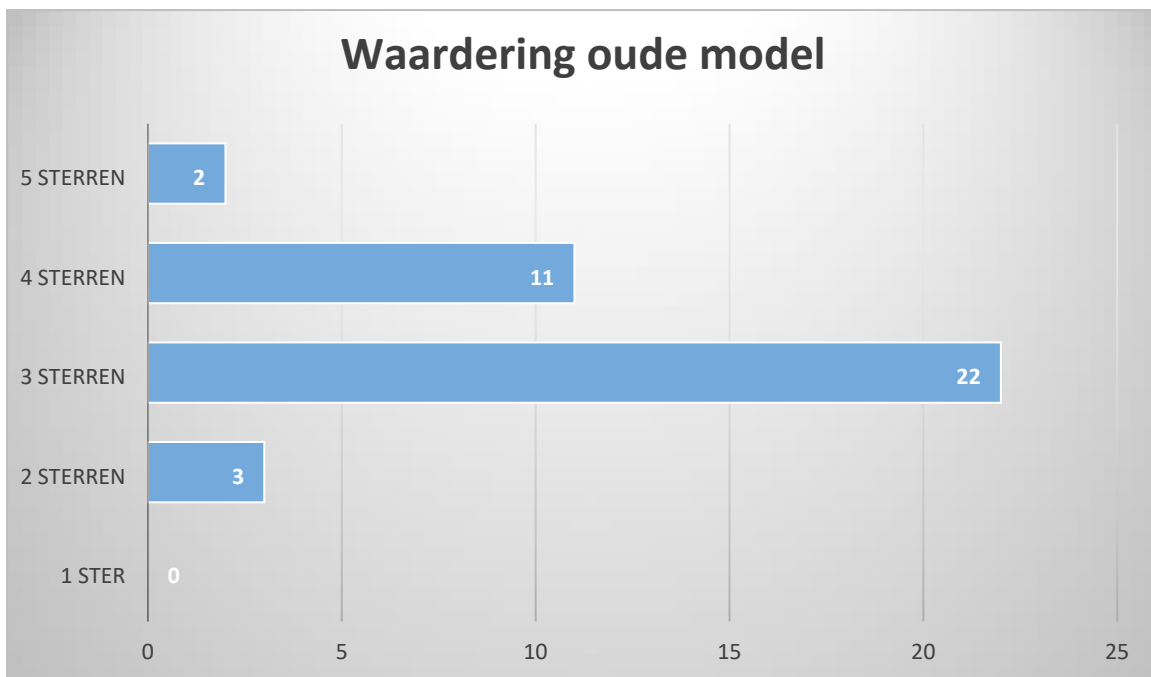
Functie	Aantal respondenten	Aantal benaderde respondenten	Percentage respondenten
Raads- of commissielid	29	51*	56,86%
Werkzaam in de organisatie	6	Nb**	Nb
Werkzaam op de griffie	2	2	100%
Collegelid	1	5	20%

* Hierin zijn ook de commissieleden meegenomen die al geruime tijd niet meer actief zijn geweest, maar nog wel formeel als commissielid bekend zijn. Het percentage respondenten onder raads- en actieve -commissieleden ligt dus feitelijk hoger.

** In overleg met de gemeentesecretaris is de enquête uitgezet bij DT en afdelingshoofden met verzoek aan de afdelingshoofden om de evaluatie ook uit te zetten bij beleidsambtenaren die veel voorstellen aanleveren voor de raad.

2. Hoe waardeerde u het oude vergadermodel in het algemeen?

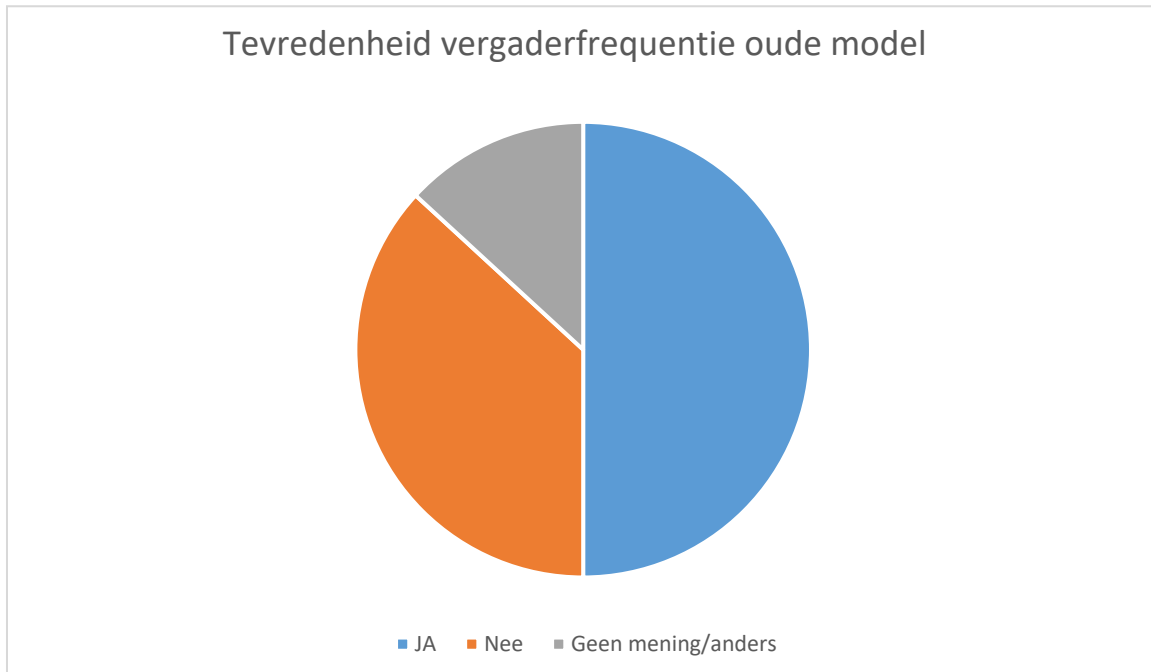
Waardering	Aantal	Percentage
5 sterren	2	5,26%
4 sterren	11	28,95%
3 sterren	22	57,89%
2 sterren	3	7,90%
1 ster	0	0,00%
Totaal	38	100,00%



Het aantal respondenten dat het oude vergadersysteem beoordeeld met een voldoende (3 sterren of hoger) is 35 oftewel 92,11%. Er zijn 13 respondenten die het oude vergadersysteem beoordelen met 4 sterren of hoger) oftewel 34,21%.

3. Was u tevreden over de vergaderfrequentie in het oude vergadermodel? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Dit betreft een (deels) open vraag. Uit een analyse van de verkregen antwoorden valt op te maken dat 19 respondenten (50%) van de respondenten deze vraag met 'JA' beantwoordden. Er zijn 14 respondenten (36,84%) die de vraag met 'NEE' beantwoord hebben. 5 respondenten beantwoordden de vraag niet (geen mening) of anderszins.



Een greep uit de antwoorden van de respondenten die de vraag met 'JA' beantwoordden:

- Tevreden, want 1 x per week;
- Wel bijzonder arbeidsintensief;
- Je moet toch wat en het werkte prima;
- Efficiënt in tijd. Zeker met de parallelle sessies;
- Duidelijke en herkenbare frequentie;
- Bezwaar is de commissies tegelijkertijd;
- Drie gescheiden ronden: de oriënterende fase was uitgebreider, dit kwam de inhoud ten goede;
- Had wat mij betreft niet veranderd moeten worden;
- Frequentie was wel hoog, maar wel met duidelijk doel;
- De frequentie lag iets lager dan nu. Tevreden, maar hangt natuurlijk ook af van het aantal vergaderstukken dat behandeld moet worden;
- Voldoende mogelijkheid om tot een afgewogen mening te komen;
- Door drie parallelle commissies miste ik het overzicht;
- Er was tenminste ook nog enige vorm van debat;
- De drie fases waren wel wat veel. Dat technische vragen nu vooraf gaan is winst.

Diverse antwoorden van respondenten die de vraag met 'NEE' beantwoordden:

- Een vergadering teveel, het was vaak moeilijk uit te leggen dat er eerst een vragenronde is, dan de week daarna meningsvorming en dan pas de raad;
- Besluitvormingstraject was (te) lang;
- Beel commissievergaderingen;

- Vanwege het verspreid vergaderen, wel een zorgvuldigere behandeling. Bij oriëntatie kon je al richting proeven van andere fracties;
- Te veel vragen naar bekende weg. Vragen stellen om maar aandacht te krijgen;
- Neemt meer (onnodige) tijd;
- Het was gekunsteld;
- Doordat er losse oriënterende en meningsvormende commissies waren, was de frequentie van vergaderen te hoog;
- De technische en meningvormende overlaptten elkaar teveel;
- De eerste commissie-avond schoot zijn doel voorbij, want er mochten alleen technische vragen gesteld worden. Interactie met sprekers en college was er bijna niet;
- Dat commissies parallel liepen was erg onhandig voor fracties met weinig respondenten die meerdere punten per persoon doen.

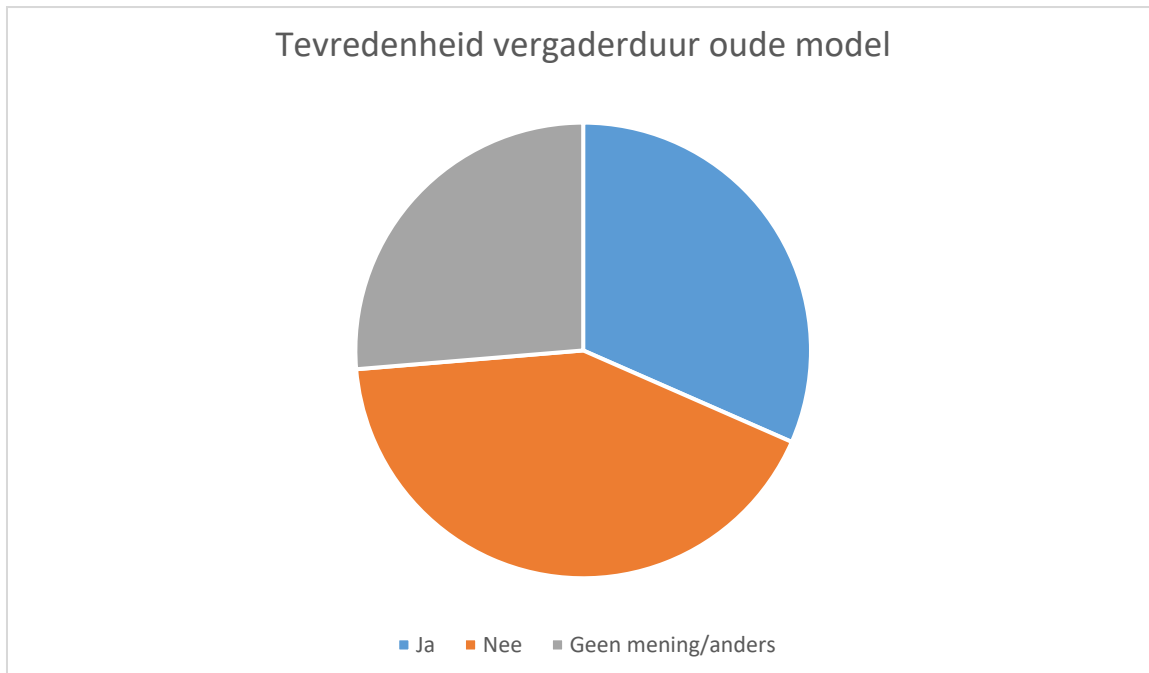
GEEN MENING/ANDERS

- De vergaderfrequentie was beter en overzichtelijker maar ik vond de oriënterende vergadering overbodig;
- Raadsvergaderingen met overvolle agenda;
- Als commissielid ervaar ik niet veel verschil.

4. Was u tevreden over de duur van de vergaderingen in het oude vergadermodel? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Samenvatting

Dit betreft een (deels) open vraag. Uit een analyse van de verkregen antwoorden valt op te maken dat 12 respondenten (31,58%) deze vraag met 'JA' beantwoordden. Er zijn 16 respondenten (42,11%) die de vraag met 'NEE' beantwoord hebben. 10 respondenten beantwoordden de vraag niet (geen mening) of anderszins.



Een greep uit de antwoorden van de respondenten die de vraag met 'JA' beantwoordden

- Omdat er een beperkte agenda was;
- Nooit uitloop vergaderingen. Nu altijd, dus twee avonden kwijt i.p.v. 1;
- Heb het gevoel dat we nu meer en langer vergaderen;
- Er waren minder rondes waardoor er meer tijd zat tussen het ontvangen van de stukken en het besluit;
- De agenda van de vergaderingen liep zelden uit;
- Alleen meningsvormend duurde soms wat lang;
- Was punctueler over het onderwerp en dus minder langdradig;
- Ik had als nieuwkomer geen ervaring met een ander vergadermodel en was er tevreden over.

NEE

- Duurt te lang omdat eenmansfracties te veel tijd pakken;
- Duurden te lang, maar dat is nog steeds zo;
- Nee, duurden veel te lang;
- Veelal rond 22:30u afgerond is eigenlijk een half uur te laat;
- Te lang. Doordat er zowel een oriënterende als meningsvormende vergadering was, had men alle ruimte om te veel uit te wijden;
- Regelmatig te lang, maar nu ook;
- Vergaderingen duurden lang. Veel herhaling van standpunten, veel vragen aan het college en weinig debat door de fracties onderling;
- Te vaak uitloop en verschuiven van onderwerpen. Mede doordat stukken laat of van onvoldoende kwaliteit zijn.

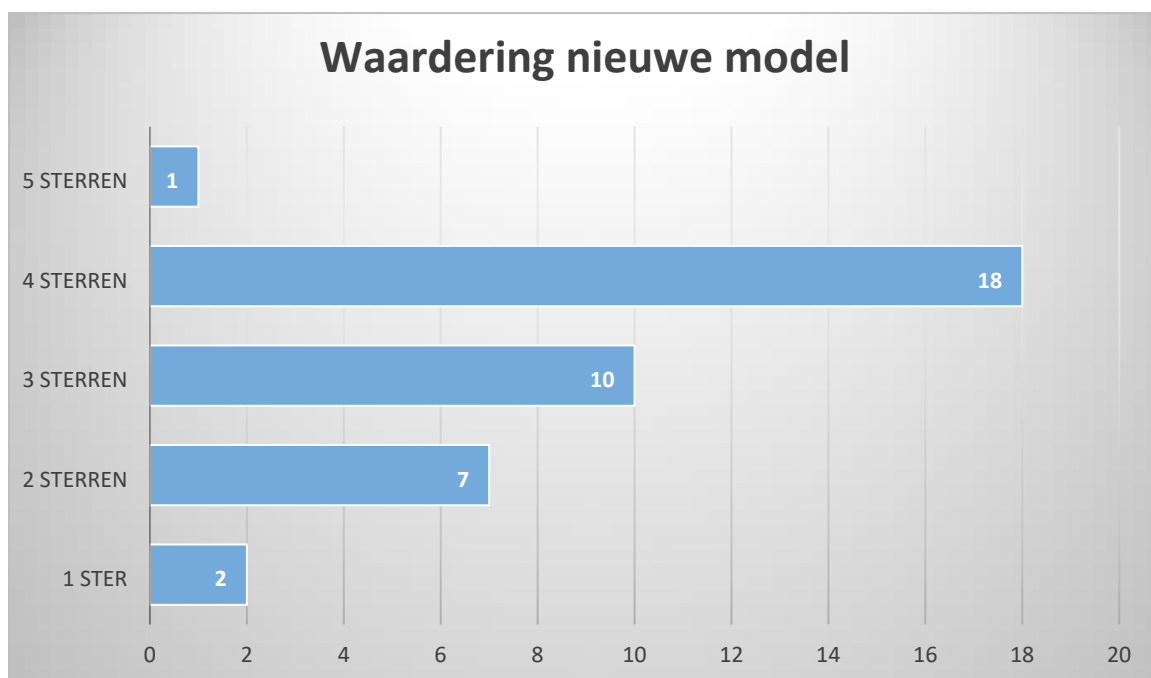
- Oriënterende vergadering overbodig omdat dit ook tijdens meningsvorming kan;
- Dit komt niet door het vergadermodel maar door het aantal partijen en de spreektijd van hun vertegenwoordigers;
- Het nam onnodig veel tijd;
- Er werd tijdens de meningvormende vergadering niet gedebatteerd. De standpunten stonden vast.

GEEN MENING/ANDER

- Ja en nee. We hebben inmiddels 11 fracties en meer commissieleden dan raadsleden. In het nieuwe model slokken de kleinste partijen verreweg de meeste tijd op;
- De initiële tijdsduur wijkt volgens mij niet veel af, maar bij het oude vergadermodel werd strakker op de tijd gestuurd voor mijn gevoel;
- Niet te lang, niet te kort;
- De duur leek mij korter dan recent, nog los van de corona perikelen.

5. Hoe waardeert u het nieuwe vergadermodel?

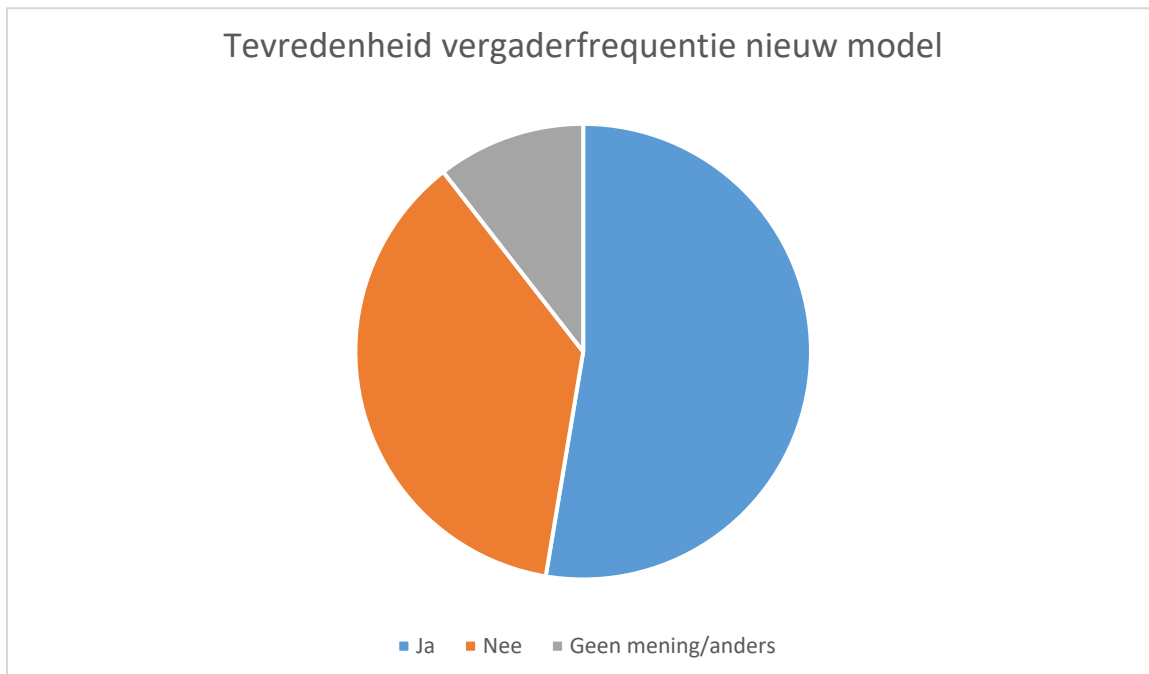
Waardering	Aantal	Percentage
5 sterren	1	2,63%
4 sterren	18	47,37%
3 sterren	10	26,32%
2 sterren	7	18,42%
1 ster	2	5,26%
Totaal	38	100%



Het aantal respondenten dat het nieuwe vergadersysteem beoordeeld met een voldoende (3 sterren of hoger) is 29 oftewel 76,31%. Er zijn 19 respondenten die het oude vergadersysteem beoordelen met 4 sterren of hoger) oftewel 50,00%. Daarentegen zijn er 9 respondenten oftewel 23,68% die het nieuwe vergadermodel minder dan voldoende beoordelen.

6. Bent u tevreden over de vergaderfrequentie in het nieuwe vergadermodel? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Dit betreft een deels open vraag. Uit een analyse van de verkregen antwoorden valt op te maken dat 20 respondenten (52,63%) van de respondenten deze vraag met 'JA' beantwoordden. Er zijn 14 respondenten (36,84%) die de vraag met 'NEE' beantwoord hebben. 4 respondenten (10,53%) beantwoordden de vraag niet (geen mening) of anderszins.



Een greep uit de antwoorden van de respondenten die de vraag met 'JA' beantwoordden

- Nu minder commissievergaderingen;
- Het nieuwe model heeft geen goede kans gekregen zichzelf te bewijzen vanwege Corona;
- Antwoorden op commissievragen komen te laat/niet;
- Kortere cycli;
- Tijdsbesparing;
- Frequentie is prima;
- Alles na elkaar ipv tegelijk werkt veel beter;
- Op de hoogte van alle onderwerpen, maar te veel druk op de volgende vergadering;
- Behandeling wordt afgeraffeld in sommige gevallen;
- Na de raad volgt wel wat TE snel de nieuwe commissievergadering;
- Wel vaak maar niet te vaak;
- Op zich wel, maar geeft wel meer onduidelijkheid.

Reacties van respondenten die de vraag met 'NEE' beantwoordden:

- We vergaderen vaker en langer;
- Jammer dat het zo'n 30% meer avonden vergaderen betekent;
- De frequentie is niet evenwichtig evenals de hoeveelheid zaken ;
- Vergaderfrequentie is korter en onoverzichtelijker, maar dit kan ook komen door de steeds grotere en complexere dossiers;
- Er is geen vast ritme, dat vind ik niet handig. 1x per 4 weken lijkt me prima;
- Nee, er is niets veranderd t.o.v. het oude maar dat mag geen verrassing zijn. Immers was dat van tevoren al te voorspellen en dat heb ik ook gedaan en het is uitgekomen zoals voorspeld;

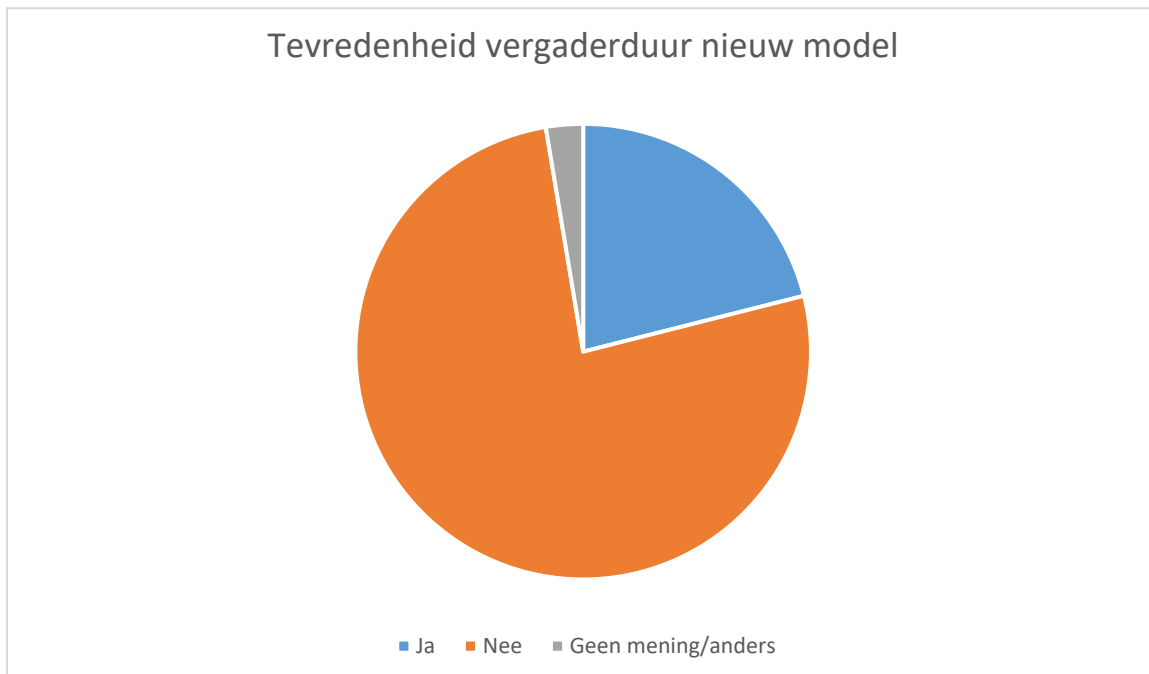
- We hebben nu 13 cycli (incl begroting). Ik zou graag terug willen naar 12 cycli per jaar. De frequentie ligt nu te hoog om je goed te kunnen oriënteren op de stukken en na te gaan hoe inwoners hier naar kijken;
- Nee, altijd uitloopvergaderingen naast extra infoavonden;
- Nee, overvolle agenda en slechte vergaderdiscipline zorgen voortdurende extra vergaderingen;
- Nee, veel vergaderen zonder enig inhoudelijk debat.

Reacties van personen die hebben aangegeven 'GEEN MENING/ANDERS':

- Ik vind de schriftelijke vragen een draak. Dit verzwaart de werkdruk voor mij enorm. Soms moeten we 20 pagina's aan vragen en antwoorden lezen bij één agendapunt;
- Het oude model beviel mij iets beter. Wellicht is de vergelijking niet eerlijk omdat de nieuwe model voornamelijk in het coronatijdperk (dus digitaal) plaatsvond;
- Vergaderfrequentie geen issue;
- Combineren van technische vragen en meningsvormend werkt goed;

7. Bent u tevreden over de duur van de vergaderingen in het nieuwe vergadermodel? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Dit betreft een (deels) open vraag. Uit een analyse van de verkregen antwoorden valt op te maken dat 8 respondenten (21,05%) van de respondenten deze vraag met 'JA' beantwoordden. Er zijn 29 respondenten (76,32%) die de vraag met 'NEE' beantwoord hebben. 1 respondent (2,63%) beantwoordden de vraag niet (geen mening) of anderszins.



Een greep uit de antwoorden van de respondenten die de vraag met 'JA' beantwoordden

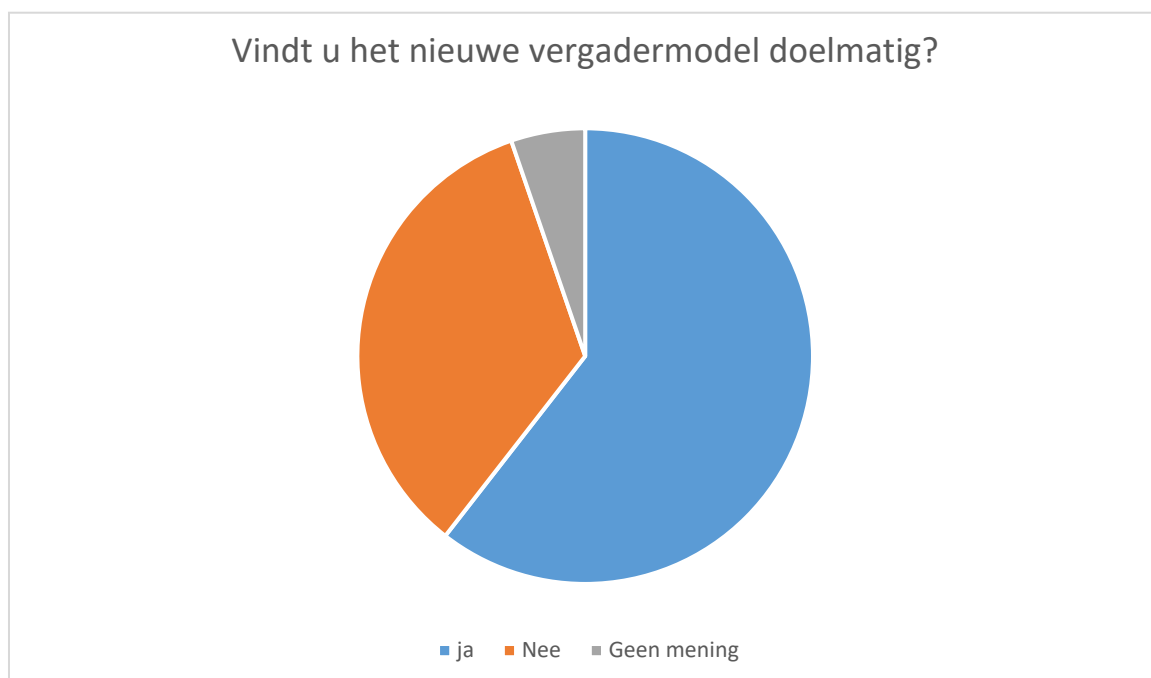
- Tijdbesparing;
- Heb geen moeite met een wat langere avond als je daardoor alles mee kunt krijgen;
- Uitloopvergaderingen zijn niet fijn. Het zou m.i. beter zijn om de vergadering af te maken en met spreektijd te werken.

Reacties van respondenten die de vraag met 'NEE' beantwoordden:

- Vergaderingen duren lang, het had korter moeten worden, maar is juist veel langer
- Idem als vorige model;
- De agenda van de commissievergaderingen is vaak te vol, waardoor die uitloopt;
- Commissievergaderingen kunnen korter als alle technische info helder en tijdig beschikbaar is. Overige oorzaken van lange vergaderduur liggen niet aan het model.
- De oorzaak is 11 partijen en het digitale vergaderen. Ook de vergadercultuur is hier debet aan, men hoort zichzelf erg graag en wilt overal op reageren. Dit zorgt voor ellenlange vergaderingen en doet het imago van de lokale politiek geen goed.
- Dit komt niet door het vergadermodel maar het aantal partijen en de spreektijd van hun vertegenwoordigers.
- Men moet korter en bondiger worden. Dit verandert niet met welk model dan ook.
- Nee, vergaderingen lopen meer dan eens uit. Onderwerpen waarvoor een half uur gereserveerd staat duren vaak minimaal een uur of langer. Wat overigens niet alleen te wijten is aan het verminderde aantal vergaderingen.
- Nee, parallelle sessies duurden korter, nu altijd uitloop naar extra vergadering
- Nee, nog steeds veel herhaling van standpunten en weinig onderling debat;
- De duur is per definitie te lang door complexiteit en vele fracties.

8. Vindt u het nieuwe vergadermodel doelmatig? M.a.w. staan de benodigde middelen (tijdsbesteding) in verhouding tot de opbrengsten (kwaliteit informatie, debat, besluitvorming)?
NB: denk bij de tijdsbesteding niet alleen aan de vergadertijd maar ook aan de tijd die nodig is voor de commissievragen.

Antwoord	Aantal	Percentage
Ja	23	60,53%
Nee	13	34,21%
Geen mening	2	5,26%
Totaal	38	100%



9. Kunt u deze keuze toelichten?

- Het maakt niet uit welk model je toepast. Bestuur blijft ineffectief bij 11 partijen.
- Het is doelmatiger dan het voorgaande model. De frequentie is te hoog. Een cyclus minder per jaar en duidelijke vergaderafspraken met consequenties bij het niet nakomen daarvan.
- Het aantal personen bij de raad maal het aantal uren, het aantal de- en raadvragen, amendementen en moties is gemiddeld per voorstel onevenredig hoog voor het uiteindelijke voorstel. Debat kan beter.
- Geen debat, alles is erop gericht de voorstellen er zo snel mogelijk door heen te jagen
- Er zouden GEEN technische vragen meer gesteld moeten worden.
- Ervaar het als doelmatig met een juist informatie peil.
- Er is weinig gelegenheid voor politieke discussie.
- Het is een vergadering minder elke ronde. Dat is winst.
- Er gaat veel meer tijd zitten en technische vragen dan de tijd die het opleverde. Plus er zijn best veel extra avonden nodig.
- Dit heeft niet te maken met het vergadermodel te maken, maar komt met name door de rolverdeling. Vaak gaat de raad onnodig op details in wat veel tijd kost in een vergadering.
- De vergadertijd wordt efficiënter gebruikt, alleen kunnen we zelf weinig efficiënt daarmee omgaan.
- De vergadertijd is niet korter geworden omdat de 3 commissies nu na elkaar geagendeerd zijn en niet parallel.
- De vergaderingen zijn langer, maar het zijn wel twee vergaderingen in 1, echter de laatste tijd hebben we twee keer een commissieavond. Dan is de winst die er was, weg.
- Het aantal schriftelijke vragen neemt enorm toe. Is een hele grote belasting voor de organisatie.
- De keuze is op ja gevallen, al zijn er in het nieuwe vergadermodel ook een aantal minpunten te ontdekken, zoals de tijdsduur van de vergaderingen.
- Doordat de tijd tussen de vergaderingen korter is, is er meer flexibiliteit. Door het samenvoegen van de oriënterende en meningsvormende ronde is de mogelijkheid om in gesprek te gaan met de commissie/raad beperkt. De mogelijkheid om in gesprek te gaan met de raad is te bureaucratisch en enorm arbeidsintensief geworden. Het neigt zo naar een ontmoedigingsbeleid.
- Effectiever werken, kwaliteit van stukken en tijdigheid wel belangrijk aandachtspunt
- Betere opzet.
- Het is te vaak voorgekomen dat vergaderingen niet binnen de daarvoor gestelde tijd afgehandeld konden worden.
- Het model is doelmatig, maar het gedrag minder!
- Erg veel vragen vooraf. Deze moeten schriftelijk beantwoord worden, dat kost ambtelijke organisatie veel tijd. Het achter elkaar behandelen heeft als nadeel dat uitloop, ook uitloop voor iedereen betekent.
- We besteden meer tijd aan vergaderen is mijn mening.
- Voor mijn gevoel besparen we toch 1 avond ten opzichte van het vorige model.
- Veel te veel tijd om info te krijgen en geen debat.
- Vanwege digitaal vergaderen kan ik hier geen goede mening overgeven.
- Tijdbesteding voor beantwoorden van vragen voor commissievergadering is heel erg fors voor organisatie. Men levert lang niet altijd op tijd aan, daar wordt weinig op gestuurd. Druk in 2,5 dag voor medewerkers veel te groot. Dit hangt zeker ook samen met de grote hoeveelheid vragen die raad schriftelijk stelt.
- Te weinig tijd na de raad om technische vragen vooraf op te stellen. In het vorige model was het aantal vragen gelimiteerd. 2 keer 3 vragen. Nu kun je ongelimiteerd vooraf vragen stellen, waar ook nog eens in de commissie op teruggekomen kan worden.
- Het ligt niet aan het model maar het probleem is te drukke agenda en veel te veel details.
- Te lange tijdsduur omdat raads-/commissieleden te detaillistisch zijn.

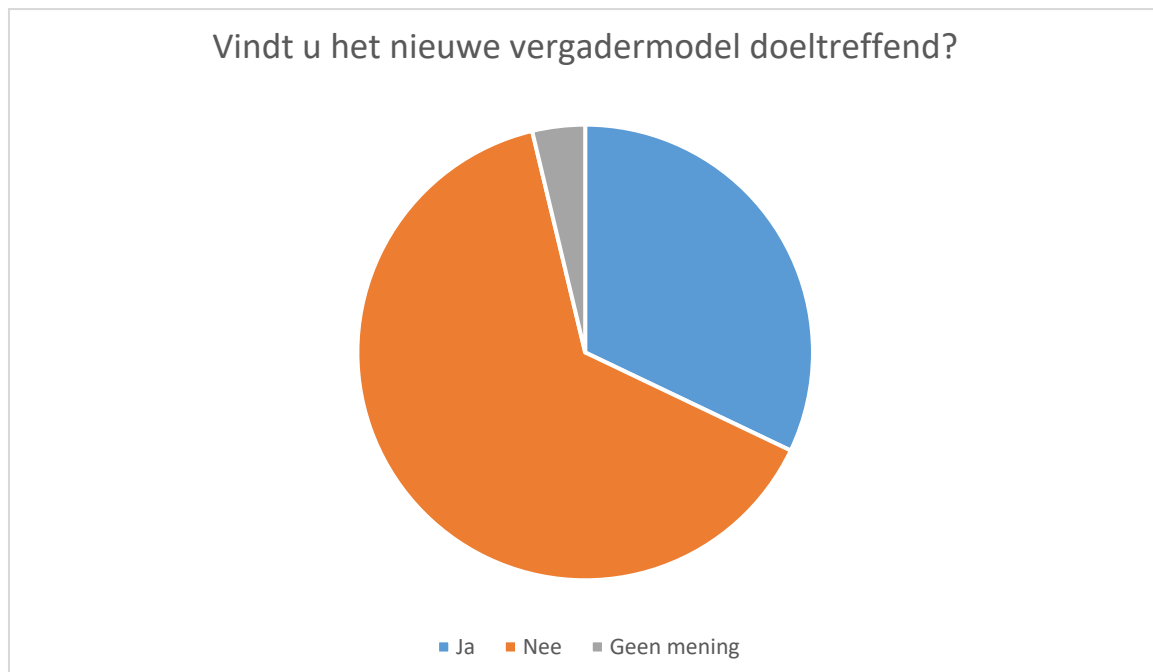
- Schriftelijke vragen zijn niet altijd beantwoord of er wordt omheen gedraaid. Extra vragen blijken nodig tijdens de vergadering, waardoor dit deel uitloopt en er geen ruimte is voor debat. Er zijn teveel regels.
- Minder technische vragen stellen. Bij politieke vragen geen inleiding die veel te lang is.
- Mijn ervaring (raadslid sinds 2014) is dat ik sinds het nieuwe model veel meer aan het vergaderen ben. Lastig is de invloed van corona hier los van te zien.
- Kwaliteit kan beter: minder tijd in de vergaderingen besteden aan technische zaken.
- Ik zie een forse toename (objectief gemeten) van het aantal commissievragen. Dit kan natuurlijk met de kwaliteit van de aangeleverde voorstellen te maken hebben en is voor een deel inherent aan de veranderende inzichten van de raad(sleden) bv. bedrijven van ombudspolitiek/ behoefte aan profilering.
- Het model op zich wel, alleen de onderlinge verhoudingen tussen de cycli niet, daarom heb ik hier een voorstel voor uitgewerkt, zie: <https://docs.google.com/document/d/1yabfQX-JZ8eiyNQybIVUgQ5G5vtg1VImiPgK-sTsfk/edit?usp=sharing>. Ik hoop dat hier een reflectie op kan worden gegeven.
- Slechte vergaderdiscipline.

10. Vindt u het nieuwe vergadermodel doeltreffend?

Waar het gaat om doeltreffendheid van het vergadermodel werden de volgende doelen beoogd:

- een kwalitatief hoger niveau van besluitvorming en versterking van het debat
- besluitvorming met minder vergadertijd en in een korter tijdsbestek
- een lange termijnagenda voor een evenwichtiger agendering
- betrokkenheid inwoners verbeteren
- doeltreffendheid op minimaal hetzelfde niveau houden

Antwoord	Aantal	Percentage
Ja	12	31,58%
Nee	24	63,16%
Geen mening	2	5,26%
Totaal	38	100%



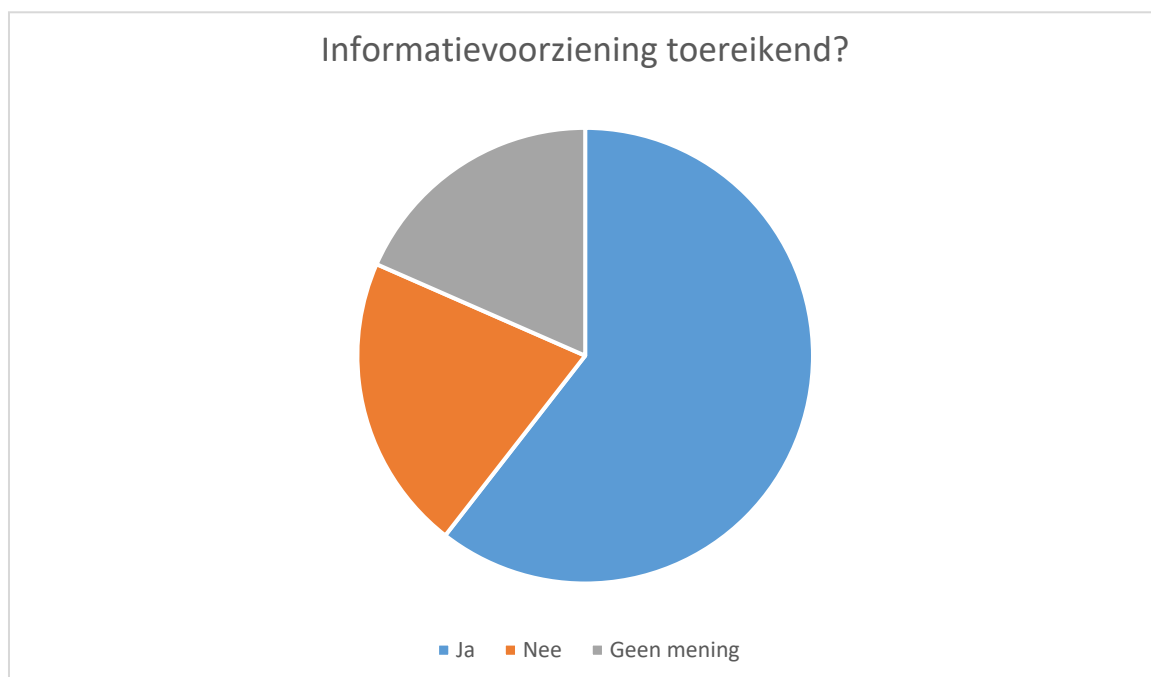
11. Kunt u dit toelichten?

- 1. Meer tijd kwijt aan vergaderen 2. schriftelijke vragen leveren een ander resultaat dan mondeling vragen in een speciale agenda 3. Tijd tussen ontvangen documenten en besluitvorming te kort.
- Het zijn ellenlange vergaderingen en slopend om als burger te volgen.
- Het samenvoegen van oriënterend en meningsvormend is nuttig.
- Het presidium is de agendacommissie. Presidium kan wel gaan over termijnagenda. Overleg met cievoorzitters had voordeel dat vergaderingen beter voorbereid konden worden.
- Het model wel, de onderlinge verhouding tussen de cycli niet, zie document in vorige vraag.
- Het model is wel efficiënt.
- Het kan doeltreffend zijn. Het moet zich nog bewijzen, één commissie betekent dat deze door iedereen gevolgd kan worden en ieder hetzelfde informatieniveau heeft.
- Het debat is juist minder geworden en inspraak kan niet goed meegenomen worden in de meningsvorming. Dit komt door onvoldoende ruggespraak.
- Het zou tijdswinst opleveren. Voor mij als eenmansfractie is het veel drukker geworden en ook in dit model is er nauwelijks tijd voor debat.
- Geen extra betrokkenheid inwoners en de raads- en commissieleden pakken te veel tijd.
- Geen debat; bewoners worden er niet bij betrokken.
- Er is weinig tijd voor politieke discussie.
- Er is minder debat, minder betrokkenheid, dit kan ook door digitaal vergaderen komen.
- Een kwalitatief hoger niveau is niet behaald. Betrokkenheid inwoners kan ik niet meten. Minder vergadertijd is er wel. Een evenwichtige agendering is er nog steeds niet.
- De keuze is op ja gevallen. Voordelen: de schriftelijke vragen vooraf. Gelijk gebleven: mogelijkheden voor debat. Nadelen: minder gelegenheid tot vragen in de commissie en late aanlevering van stukken door het college.
- Bij herhaling extra commissies nodig. Grote complexe onderwerpen moeten in een 1/2 uur gestopt worden. Dit doet afbreuk aan de kwaliteit. Voor complexe zaken is meer tijd nodig.
- ja EN nee. Het is prettig dat meningvormend en debat op een avond gecombineerd wordt met het stellen van bestuurlijke vragen. Doordat er tijd gemaakt wordt voor technische vragen en uitgebreide toelichting zijn de avonden minder efficiënt dan zij kunnen zijn. Het is wel prettig om alle commissies op een agenda te plaatsen. Het is jammer dat door de inefficiëntie er meer dan een avond per cyclus nodig is. De betrokkenheid van inwoners is verbeterd. LTA is in ontwikkeling.
- Lange vergadertijden staan niet voor betere kwaliteit van de debatten en van de besluitvorming.
- Er wordt teveel op details in gegaan, waardoor de . doelen niet altijd worden bereikt.
- Weinig debat en LTA is nog steeds niet evenwichtig.
- We besparen tijd door alle vragen van te voren in te dienen.
- Wat de vijf doelen betreft is alleen de laatste hetzelfde gebleven. Ik zie bij de andere vier doelen geen verbetering helaas.
- Er is minder vergadertijd nodig (ook al is er vaak een 2e commissieavond nodig). Het model heeft niet geleid tot meer betrokkenheid van de inwoners (nauwelijks actief uitnodigen, werkbezoeken; geen vergaderingen op locatie, ook door corona). Verdere verbetering: spreektijden.
- Vaak geen ruimte voor juiste informatievoorziening aan raad.
- Kost meer tijd en is wat mij betreft niet meer doeltreffend.
- Tijdgebrek door (over)volle agenda.
- Over het algemeen wel , maar hangt van het onderwerp af.
- Ondanks digitaal vergaderen is de agenda niet evenwichtiger. Soms zijn er meerdere grotere dossiers in een vergadering.
- Minder vergadertijd maar wel alles in 1 keer op tafel bij de cie. Dat verkort discussie in de raad.
- Meeste doelen zijn niet gehaald.

- Meeste doelstellingen zijn niet behaald.
- LTA niet in balans met de tijd. Agenda veel te vol.
- Standpunten zijn al voor de raadsvergadering bepaald en de debatten zijn voor een zeer groot deel dan ook zinloos.
- Besluiten worden tijdig genomen.

12. Vindt u de informatievoorziening vooraf (raadsvoorstel + bijlagen + antwoorden op evt. commissievragen) toereikend om tot een goede meningsvorming in de raadscommissie te komen?

Antwoord	Aantal	Percentage
Ja	23	60,53%
Nee	8	21,05%
Geen mening	7	18,42%
Totaal	38	100%

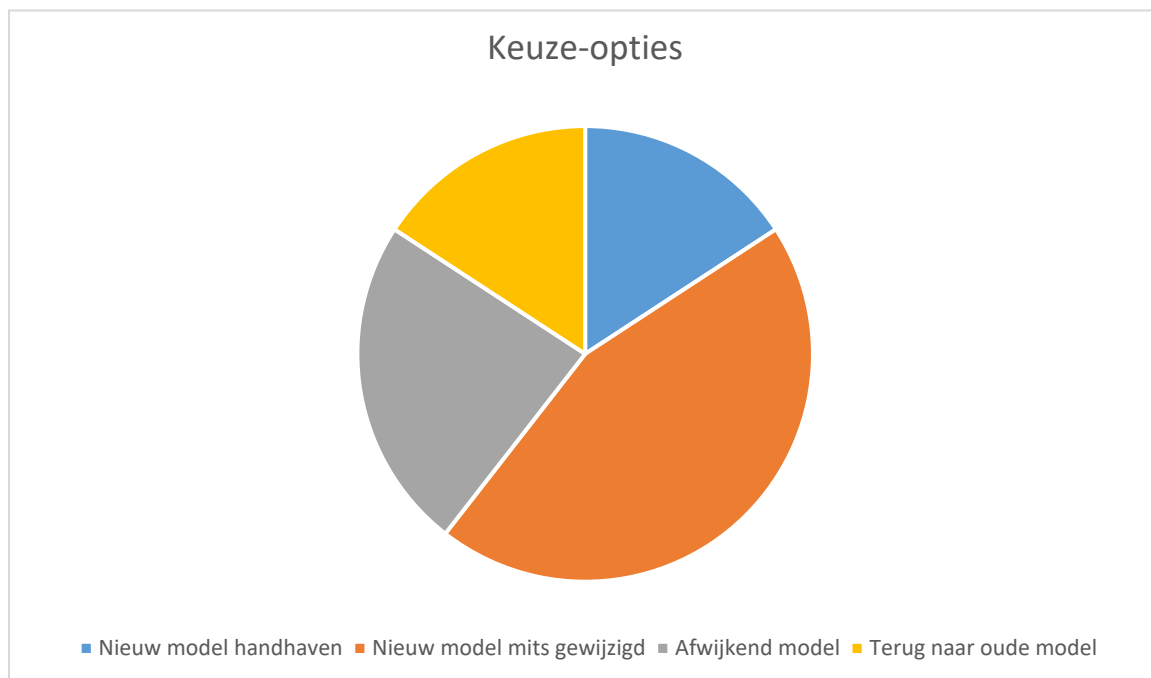


13. Kunt u dit toelichten?

- Antwoorden zijn niet altijd helder en soms niet tijdig beschikbaar.
- Ik heb geen probleem met de kwaliteit van de informatieverstrekking maar de overvloed aan informatie werkt belemmerend.
- Ik denk dat de informatievoorziening vooral in de voorfase beter kan en meer toegespitst kan worden op de behoefte van de raad. Daarvoor is het wel noodzakelijk dat rollen, taken en verantwoordelijkheden voor raad en college helder zijn.
- Het college houdt zich aan de afspraken. Dat werkt m.i. prima.
- Het beantwoorden van de schriftelijke vragen is een plus. Er worden veel vervolgvragen gesteld.
- Heel slecht! Bijna alleen ambtelijk correcte antwoorden leiden tot meer vragen.
- Ik stel altijd vragen en heb altijd op tijd het antwoord binnen. Ik stel soms ook 1 vraag om daarmee aan het woord te kunnen komen aan het begin van het agendapunt
- De raadsvoorstellen komen op de deadline dag pas beschikbaar. Soms is dit te kort dag op de vergadering.
- De inzichten van andere partijen wil je ook meenemen in de besluitvorming.
- De informatievoorziening (inclusief de beantwoording van de vragen) is in orde, maar de informatie wordt veelal te laat aangeleverd, soms zelfs enige uren voorafgaand aan de vergadering. Dat ervaar ik als zeer nadelig.
- Als je doel gerichte vragen stelt kun je goed je mening vormen.
- Genoeg informatie op meeste onderwerpen. Soms wel eenzijdig belicht vanuit college.
- Alle info is met enige moeite wel te vinden.
- Informatie voorziening is prima.
- Zeer deskundige medewerkers met deskundige antwoorden.
- Vragen worden vaak niet volledig beantwoord, waardoor je steeds meer vragen gaat stellen om te voorkomen dat er ontwijkend geantwoord kan worden. De bedoeling is naar mijn idee dat technische vragen ook technisch beantwoord worden, en niet politiek. Gebeurt naar mijn idee nu vaak wel. Door vragen wat uitgebreider te beantwoorden, of even te bellen wat iemand bedoelt met een vraag, kun je veel onduidelijkheid en vervolgvragen voorkomen. Griffie kan vragen terugsturen als niet alles is beantwoord.
- Vooraf vragen indienen betekent dat elke fractie zich hierop kan voorbereiden en over dezelfde gegevens beschikt. Je kunt daardoor vooraf de mening bepalen. Dit gebeurt ook. Eventuele extra technische vragen stellen blijkt de meningen niet te wijzigen. Bestuurlijke vragen stellen geeft de mogelijkheid het politieke debat te versterken. Hier wordt onvoldoende gebruik van gemaakt. Teveel aandacht voor het technische deel.
- Verschilt per onderwerp en per keer.
- Vaak te laat en onvoldoende kwaliteit
- Stukken zijn goed. De vragen vind ik afleiden van de inhoud. Zoals eerder genoemd: soms meer pagina's aan vragen/antwoorden dan inhoud stuk.
- Informatievoorziening is wisselend.
- Stukken geven over het algemeen goede basis voor besluitvorming. Wel voordeel dat beantwoording vragen nu gemakkelijk voor iedereen inzichtelijk is. Lastig dat vragen soms vijf vroeg ingediend moeten worden.
- Ok, maar vragen worden wel laat beantwoord - en soms helemaal niet.
- Meestal wel.
- Kwaliteit van de raadsstukken laat vaak te wensen over. Er zouden meer links in kunnen worden opgenomen naar de achtergrond/ geschiedenis van het raadsvoorstel.
- Kan beter maar in principe in orde.
- Kan beter maar heeft met de drukte te maken
- Over het algemeen goed op orde. Enig punt is soms het te laat aanleveren van de stukken, dat zorgt voor werkdruk.

14. Wat heeft uw voorkeur?

Keuze	Aantal (absoluut)	Percentage
Nieuw model handhaven	6	15,79%
Nieuw model mits gewijzigd	17	44,74%
Afwijkend model ontwikkelen	9	23,68%
Terug naar oude model	6	15,79%
Totaal	38	100,00%



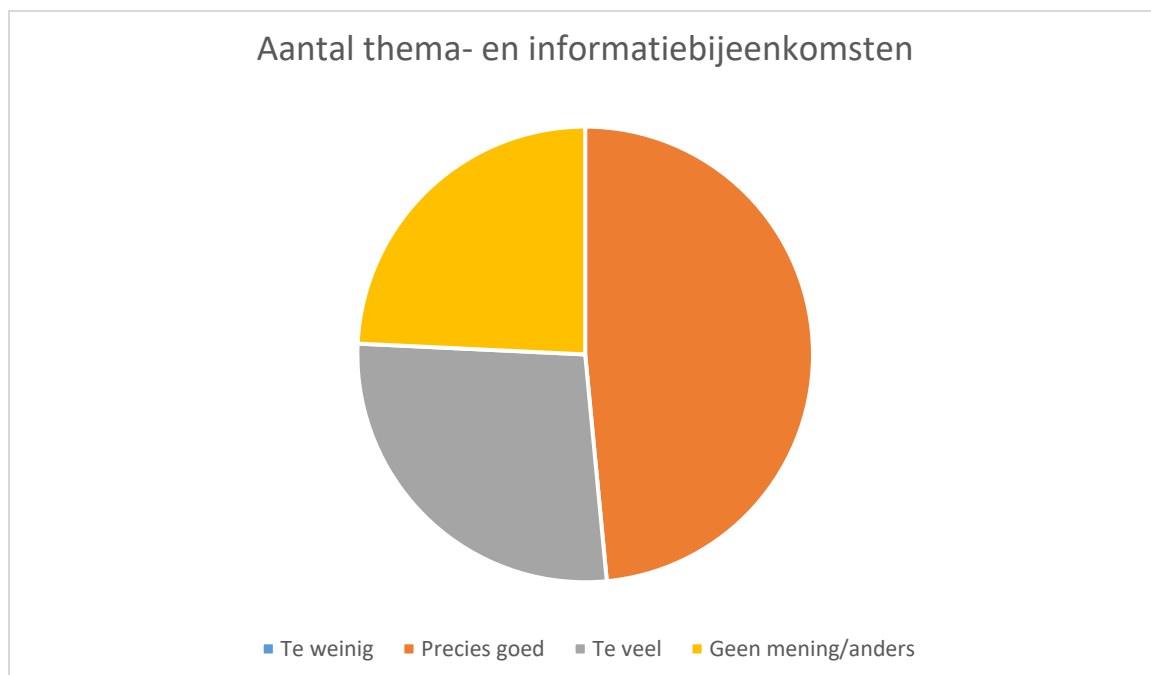
15. Als u bij de vorige vraag heeft gekozen voor wijzigingen in het huidige model of een afwijkend model (antwoord 3 en 4) wilt u dit hier toelichten? Vul anders in: nvt.

- 1x per 4 weken strakker geleid vergaderen. 2e termijn alleen gebruiken voor verheldering van wat eerder door het college is gezegd. Is niet bedoeld voor nieuwe vragen en/of herhalingen.
- De vergaderingen zijn niet effectief, omdat teveel op detail wordt ingegaan. Daar kan strakker op gestuurd worden. Ook de samenhang tussen griffie en organisatie kan dit mijns inziens verbeteren.
- Beperking van het aantal commissievragen tot max 3. Daarmee dwingen we onszelf om vanuit rollen, taken en verantwoordelijkheden naar de raadsvoorstellen te kijken.
- Betere planning en ook daar aan houden.
- Betere verdeling van de druk over het jaar, mede door het minder heilig achten van alle schoolvakanties.
- Betere vergaderdiscipline en strakkere leiding.
- Dit model vind ik echt waardeloos. Mijn volksvertegenwoordigende rol is erop achteruit gegaan.
- Een cyclus minder voor betere spreiding over het jaar. Heldere afspraken met college/raad over welke stukken er naar de raad gaan, sommige agendapunten zouden wat mij betreft prima door het college zelf kunnen worden afgewikkeld (benoemingen etc). Daarnaast een heldere vergaderdiscipline met consequenties bij het niet nakomen daarvan. Plus last but not least, minder partijen.
- Een verbeterde versie van het oude model, oriënterend wellicht hoofdzakelijk schriftelijk en alle sectoren na elkaar op één avond, meningsvormend splitsen per sector met ruimte voor debat.
- Er is tekort tijd beschikbaar is voor complexe onderwerpen. Goed voorzitterschap is enorm belangrijk. Wellicht is spreektijd op basis van grootte van de partijen een optie.
- Er moeten oplossingen komen voor het te laat aanleveren van de informatie vooraf. Wellicht heeft dit niet strikt met het vergadermodel te maken, maar er moet wel iets aan gebeuren.
- Er zal gestuurd moeten worden op een evenredige verdeling van de onderwerpen over het jaar. Nu zijn er absolute piekmomenten en momenten dat het zeer rustig is. Hier moet meer verdeling in komen.
- Geen technische vragen meer stellen, ook niet als vervolgvragen (het wijzigt de mening immers niet). Strenger toezien op spreektijd bij meningvormende eerste ronde zodat er meer tijd is voor debat in tweede ronde.
- Ik denk dat de kwaliteit van de vergaderingen negatief beïnvloed is door het coronavirus. Hierdoor is het lastig om nu al conclusies te trekken.
- Meer duidelijkheid over technische vragen. Meer inhoudelijke discussie ipv discussie over proces.
- Meer ruimte voor gesprek ipv focus op vastleggen van dat gesprek en procedures eromheen.
- Meer tijd voor de onderwerpen dus minder drukke agenda. We hebben een nieuw systeem in een oude gepropt.
- Nadenken over frequentie. Met elkaar in gesprek over hoeveelheid raadvragen versus impact op organisatie. Wat is de reden dat raad dit instrument zo veelvuldig inzet?
- Niet het model maar het aantal fracties en wijzigingsvoorstellen is funest voor adequaat vergaderen
- Nieuw model: Vergadering uur eerder beginnen voor fracties met mondelinge vragen voorafgaand aan raadsvergadering. Vergadering begint normale tijd en geen eindtijd. Mondeling vragen uur is geen verplichting voor de fracties. Wellicht vragen vooraf opsturen. Spreektijd invoeren op basis van grote fractie. Geen verschil maken tussen technische en politieke vragen. Minder rekeninghouden met vakanties. Raadsbreed commissie. Moties in commissie bespreken, mogelijkheid om alleen te stemmen in raadsvergadering.

- Presidium kan bij vaststellen voorlopige cie.agenda aangeven voor welke onderwerpen een informatiebijeenkomst wordt georganiseerd. Daarvoor kan standaard de maandag voor de cie. worden gereserveerd. Evt. digitaal. Voorkomt commissievragen en bevordert heldere info voorafgaande aan cie.
- Splitsing oriënterend en meningsvormend met debat
- Uitgangspunt is het huidige model. Bij volle agenda's kan gekozen worden voor parallele sessies, incl meningsvormend deel. Er kan overwogen worden om aan het einde van de avond de hamerstukken gelijk in een raadsvergadering vast te stellen.
- Voorstel in het eerder genoemde document gedaan (zie bijlage 1).
- Wellicht het niet meer toestaan van het stellen van vervolgvragen in de vergadering. Nmm is ook het aantal fracties een tijdnemer en de breedvoerige betogen vragen ook veel tijd.
- Werken met verschillende tafels waarvoor ook inwoners kunnen worden uitgenodigd.
- Ik wil niet bepaalde onderdelen veranderen, maar de manier van discussiëren zou wel anders moeten. Sommigen spreken te lang en komen te vaak met nabranders, vooral dat is irritant.
- Als dit model gehandhaafd blijft: vragen vooraf limiteren en een cyclus minder. Voor de technische ronde vaker vragen markten met de organisatie organiseren.

16. Worden er in zijn algemeenheid naar uw mening te veel, te weinig of precies genoeg thema- en/of informatiebijeenkomsten voor de raads- en commissieleden georganiseerd? Wij verzoeken u hierbij regionale bijeenkomsten en overige bijeenkomsten buiten beschouwing te laten.

Antwoord	Aantal	Percentage
Te weinig	0	0%
Precies genoeg	16	48,48%
Te veel	9	27,28%
Geen mening/anders	8	24,24%
Totaal	33	100,00%



Aantal reacties:

- Waak ervoor niet voor elk dossier een informatie- of themabijeenkomst te houden om discussie tijdens vergadering te beperken. Dit blijkt in de praktijk niet het resultaat te zijn. Raadsleden willen hun 'podium pakken' tijdens een officiële vergadering.
- Nadeel is dat ze geen officiële status hebben qua vergoeding en dat ze geen onderdeel uitmaken van de commissie, waardoor vragen die daar al zijn beantwoord, in de commissie nog een keer gesteld worden. Maak ze, wanneer ze voorbereidend zijn op een commissiestuk, onderdeel van de commissie, en sta geen vragen in de commissie meer toe maar houd het daar bij de meningvormende ronde.
- Het voelt als teveel maar ze zijn wel allemaal nuttig voor mijn raadswerk.
- Wordt te snel naar gegrepen wat bijvoorbeeld prima via een informatienota zou kunnen.
- Ik zou het niet zoeken in meer thema of informatiebijeenkomsten. Wel moeten wij proberen om de efficiëntie te verhogen.
- Lastig. Is sterk afhankelijk van het onderwerp. Daar waar sprake is van grote complexe onderwerpen vind ik een thema raad zeker een goed instrument. Zelfs noodzakelijk.
- Te veel thema-avonden. Nogmaals, stel de agendapunten bij dan hebben we meer tijd voor informatie winning
- Te weinig informatiebijeenkomsten; leidt tot vele commissievragen en teveel aandacht voor technische zaken in de commissie.
- Tijdens de parallelle sessies kun je ook op de agenda informatie over een bep. thema plaatsen. Dat scheelt extra avonden.

17. Wat vindt u van de ‘nieuwe’ werkwijze wat betreft thema- en informatiebijeenkomsten? Is dit een verbetering ten opzichte van de oude situatie? Licht uw antwoord toe.

Antwoord	Aantal	Percentage
Ja	13	35,13%
Geen verschil	2	5,41%
Nee	6	16,22%
Geen mening/anders	16	43,24%
Totaal	37	100%

- Veel verschil maakt het niet, maar als je goed oplet zie je wel de verschillen thema of info.
- Het is helderder. Verder moeten we blijven benadrukken dat in deze bijeenkomsten geen meningen worden gegeven waaraan later kan worden gerefereerd.
- Is goed. Als het doel vooraf maar helder is.
- Het is in ieder geval een heldere scheiding. Het kan er echter wel toe leiden dat er over een onderwerp meerdere bijeenkomsten zijn, wat verwarrend kan werken.
- Mag van mij ook in de oriënterende vergadering.
- Nee, veel te veel avonden. Het moet terug naar besluitvorming. Informatie meer via nota's.
- Voor de zwaardere/ meer complexe dossiers is dit een vooruitgang. Met name qua inhoud. Het zou dan niet nodig moeten zijn om nog technische vragen te stellen voorafgaand aan de commissievergadering wanneer dit onderwerp geagendeerd staat. Die stelling zou een verbetering van het vergadermodel kunnen zijn.
- Switch van griffie naar organisatie in voorbereiding zorgt voor extra werkdruk. In de praktijk zeker niet ervaring dat het tot minder vragen leidt. Goede en positieve ervaring met aanloop naar begrotingsbehandeling: daarin kunnen raadsleden direct technische vragen stellen aan medewerkers. Wordt door beide kanten als heel positief ervaren. Die laagdrempelige optie vaker gebruiken zou helpen in goede informatievoorziening naar de raad zonder belasting van sterke protocollering en formalisering.
- Prima. Status bijeenkomsten is verhelderd, verantwoordelijkheden beter belegd.
- Nee, enorm bureaucratisch en arbeidsintensief. De focus ligt puur op het proces, de vastlegging ipv op de inhoud en de mogelijkheid echt in gesprek te gaan.
- Prima en laagdrempelig. Zolang die thema-avonden maar niet als besluitvormingsorgaan worden misbruikt.
- Overkill aan extra avonden.
- Onderscheid soms lastig te maken.
- Nieuwe werkwijze geeft extra druk bij college en organisatie o.a door het opstellen van informatienota's na de bijeenkomsten.

18. Heeft u nog aanvullende opmerkingen?

- Zolang het aantal fracties zo groot blijft zal elk model daar onder lijden.
- Cursus dualisme en opvoeden over het detailniveau.
- De doelmatigheid en het ontbreken van het debat heeft ook te maken met de deelnemers aan de vergadering. Er wordt niet goed geluisterd; standpunten liggen vast.
- De manier van debatteren is te lang en te veel herhaling (plus de nabranders die ook altijd weer worden toegestaan). Het aantal fracties zal hopelijk volgende raadsperiode minder zijn, dat scheelt ook.
- De Mentimeter is al langere tijd niet meer gebruikt tijdens themabijeenkomsten. Dat vind ik een goede zaak. Weg met de Mentimeter!
- Door Corona is deze evaluatie niet representatief.
- Door Corona zal er een vertekend beeld zijn. Ook de laatste (niet optimale) commissievergaderingen kunnen tot een vertekend beeld leiden.
- Doordat het voor mij als eenmans fractie veel drukker is geworden (meer avonden kwijt en grote tijdsdruk voor de technische ronde vooraf, vind ik dit werk als raadslid te zwaar worden. Na de raadsvergadering vaak tot bijna middernacht heb je geen tijd om bij te komen. Nu gaan er ook al stemmen op om de vakanties maar op te offeren. De ruimte vult zich direct met extra dingen, omdat de aanvoer van werk geen constante is. Alles bij elkaar geen goede omstandigheden om tot zorgvuldige besluitvorming
- Goed om op deze manier te evalueren, benieuwd naar de uitkomsten en de vervolgacties.
- Het duale stelsel wordt door de ambtenaren niet tot nauwelijks in praktijk gebracht en wat dit betreft is er een cultuuromslag noodzakelijk.
- Besteed hier aub niet teveel tijd en moeite aan. Pas na 16 maart komt er (wellicht) verandering in de bestuurscultuur. Alleen de kiezer kan ons bestuur effectiever maken, niet het model waar je de raadsleden in giet.
- Het serieus invoeren van spreektijden zou tot minder uitloop kunnen leiden.
- Ik hoop dat er inhoudelijk ingegaan kan worden op mijn voorstel voor het meer overlappen van de cycli.
- Lijkt me ook goed om te kijken naar vergadermodellen bij andere gemeenten. We zijn ook een raad die veel moties en amendementen indient. Zijn er vergadermodellen die recht doen aan de rol van de gemeenteraad, maar op een andere manier 'adviezen' aan het college kunnen meegeven?
- Minder rondes (raadsvergaderingen) waardoor er vollere agenda's komen is volgens mij de oplossing. Nu praten we over alles omdat de agenda dat toelaat. Ik denk dat we met meer onderwerpen op de agenda ons moeten focussen op wat echt belangrijk is.
- Uitkomsten enquête kunnen hopelijk helpen om met elkaar goed gesprek te voeren over hoe informatievoorziening aan raad kwalitatief goed én efficiënt kan.
- Veel meer info vooraf geven, zodat er meer tijd voor vragen is
- Vergaderen gaat niet alleen over modellen, maar ook over de respondenten die aan de vergadering deelnemen
- Voorkeur is digitaal te blijven werken of anders hybride
- Het valt op dat sommige fracties tijdens het presidium kritisch zijn op vergadertijd maar zich tijdens de commissies toch vrij voelen om maximaal in te zetten op zoveel mogelijk 'in beeld' zijn. De lange vergaderingen zijn niet aantrekkelijk, noch voor de aanwezigen, noch voor de inwoners die in een onderwerp geïnteresseerd zijn. Dit is onafhankelijk van het soort vergadermodel. Het lijkt er op dat afspraken voorafgaand de vergadering herhaald moeten worden en strakker worden voorgezeten.
- Complimenten aan de griffie die zich iedere keer maar weer in alle bochten wringt en altijd klaar staat voor ons.