

Concept-notulen Raadscommissie

Datum	26-08-2021
Tijd	19:30 - 21:15
Locatie	Raadzaal (MBG06)
Voorzitter	J. Stam
Commissiegriffier	H. Wammes
Aanwezigen	VVD: T. Beerepoot, J. de Vries, M. Raat CDA: S. Schouten, C. Selders, P. Ligthart GB: P. Mosch, G. Gringhuis, F. Diergaarde, L. Plekker, R. Paarlberg, R. Braaksma PWF: S. Zeilemaker, P. Koning, M. Schermer PvdA: R. Blauw, B. de Jong, T. Beuker, W. Smit D66: G. Mos, Y. Nijsingh, C. Vlaar GL: R. Manshanden, B. Huisman PW2010: A. van der Geest, I. Dudink CU: S. Visser, E-J. Gorter BAMM: A. Meester HvM: T. Berlijn, H. Verschoor College: A. van Langen, J. Fit, D. Kuipers, H. Nederpelt Ambtelijk: S. Feenstra

- 1 **Opening**
De voorzitter opent de vergadering.
- 2 **Vaststelling agenda**
De voorzitter stelt vast dat er een extra agendapunt is toegevoegd aan de agenda, te weten 'Wijziging Verordening fysieke leefomgeving Medemblik 1^e tranche'. Hij constateert voorts dat het college bij de agendapunten 8.2, 9.1 en 9.2 geen raadsvoorstel heeft aangeboden. Hij stelt voor deze punten van de agenda te halen. De agenda wordt met inachtneming van deze wijzigingen vastgesteld.
- 3 **Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019**
Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.
- 4 **Vaststellen notulen raadscommissies 24 juni, 28 juni en 1 juli 2021**
De notulen van 24 juni en 28 juni worden ongewijzigd vastgesteld.

Met betrekking tot de notulen van 1 juli heeft mevrouw Selders verzocht om op pagina 6 de zin:

"Ons voorstel is dan ook vóór het zomerreces te komen met een raadsvoorstel over alleen de tweede onderzoeksvraag en na het zomerreces bij raadsvoorstel te vragen om het aanvullende budget"

te wijzigen in:

"Wij dringen er bij de wethouder op aan om na het zomerreces met een onderbouwd raadsvoorstel te vragen voor dit aanvullende budget. Het CDA gaat er niet zomaar mee akkoord om vier keer zoveel geld uit te geven aan dit traject om te komen tot een beleid".

Met inachtneming van deze wijziging worden de notulen van 1 juli vastgesteld.

5 Toezeggingen- en motielijst

Mevrouw Manshanden heeft vragen ingediend over de af te voeren toezegging. Deze zijn nog niet beantwoord en zij verzoekt de toezegging dan ook nog niet af te voeren. De commissie stemt hiermee in.

6 Bestuurlijke termijnagenda (BTA) - ter kennisname

De Bestuurlijke termijnagenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

7 Actieve informatie van het college

Actieve informatie A. van Langen

S. Schouten: Naar aanleiding van de intrekking van de zienswijze tegen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning nieuwe supermarkt Ganker 3a Nibbixwoud hoor ik graag of er nog een ander raadsvoorstel komt over de bouw van de supermarkt.

Reactie wethouder Van Langen: In ieder geval niet over de zienswijze, want die is ingetrokken. Ik kom hier schriftelijk op terug.

Actieve informatie D. Kuipers

P. Mosch: Op 10 juni jl. is een besluit genomen over de wegenoverdracht HHNK. Daar was unaniem een motie bij aangenomen over de kruisingen bij Het Grootslag. In de krant las spreker een stuk waarin een collegelid zegt: "Het college is in gesprek met HHNK, ze kunnen dit zo niet overdragen.". Was dit vanuit emotie gezegd of betreft dit een collegebesluit? Verder wordt alles nu doorgeschoven naar Q4 2021. Wat is het gevoel over het HHNK betreffende de aanpak? Is dat in lijn met de motie?

Reactie wethouder Kuipers: Uit het gesprek met het HHNK kwam naar voren dat het haalbaarheidsonderzoek nog moet worden afgerond. Er wordt gekeken of er andere mogelijkheden zijn om de situatie daar veiliger te maken, want wellicht is de aanleg van een rotonde geen alternatief. Er volgt op korte termijn weer een gesprek naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek. De overdracht van de wegen hangt hier niet van af, dat staat er los van. De opmerking kunt u zien als uiting van emotie. Het college zit er strak in om het HHNK te wijzen op hun verantwoordelijkheid om voor 2023 hier stappen in gezet te hebben en te zorgen dat de weg veiliger is.

T. Berlijn: De Wmo-wachtlIJst is voor een groot deel teruggebracht. Dat is een goed teken, maar de vraag is op welke manier? Hoeveel meldingen zijn afgewezen?

Reactie wethouder Kuipers: Er wordt afgewezen op basis van de door u raad vastgesteld verordening.

Actieve informatie H. Nederpelt

P. Koning: Heeft een college overwogen te bezuinigen op Holland boven Amsterdam

Reactie wethouder Nederpelt: Nee, vanwege de enorme meerwaarde hebben wij dat niet overwogen. Dat zou meer geld kosten als we het zelf zouden doen.

P. Koning: Ik zal schriftelijke vragen indienen over wat die meerwaarde dan is, want het jaarverslag geeft hier geen uitsluitsel over.

Actieve informatie J. Fit

S. Schouten: Waarom zal er in de Herfstnota gevraagd worden om extra budget beschikbaar te stellen voor de renovatie van het handbalveld van Spartanen? Waarom komt u niet met een apart voorstel? Wat is het bedrag?

Reactie J. Fit: Het zou al vorig jaar gerenoveerd worden. We hebben een reserve op het gebied van sportvoorzieningen, er is dus borging voor deze kosten. Een apart voorstel is niet overwogen, want het betreft gepland onderhoud dat een jaar later uitgevoerd wordt. Op het bedrag kom ik schriftelijk terug.

A. van der Geest: In vervolg op de vorige vraag. Is er geen offerte gemaakt hiervoor dan?

Reactie wethouder Fit: Uiteraard, er zijn voor meerdere werkzaamheden offertes opgemaakt, ik heb het specifieke bedrag voor dit project niet in beeld.
T. Berlijn: Voor het zomerreces hebben wij gevraagd om een overzicht te krijgen van de 500.000 euro die is uitgegeven aan o.a. dorpshuis Abbekerk. Dat hebben wij nog niet gezien.
Reactie J. Fit: Er staat een gedetailleerd overzicht in de betreffende infonota.

8

SAMENLEVING

8.1

Burgerinitiatief Skatebaan Nibbixwoud

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)
Geen.

2e ronde: politieke vragen

- S. Schouten: In de informatienota wordt een bedrag genoemd van € 100.000. Hoe komt u tot dit bedrag zonder met de initiatiefnemer te spreken over wat de verwachtingen zijn? Ik heb de initiatiefnemers gesproken en het gaat hen niet direct om een grote skatebaan. Verder: is het initiatief geschikt voor een subsidieaanvraag in het kader van het activiteiten- en kernenbudget?
Reactie wethouder Fit: Er is een globale inventarisatie uitgevoerd wat zoiets gaat kosten met als referentie Abbekerk. Uit het ambtelijk gesprek dat heeft plaatsgevonden werd duidelijk dat het vraagstuk breder was, de mogelijkheden voor de doelgroep 9-13 jaar zijn onderbelicht. Daar wordt nu het jongerenwerk op ingezet. Het initiatief zou kunnen passen in het activiteiten- en kernenbudget, daar is echter wel op bezuinigd. Het maximaal toe te kennen bedrag is € 10.000 euro per aanvraag en er moet sprake zijn van een cofinanciering.
- G. Gringhuis: Wat is het vervolg met betrekking tot dit agendapunt?
Reactie voorzitter: Na de beraadslagingen is duidelijk of er een fractie wellicht met een motie omtrent het initiatief komt of de griffie zal een raadsvoorstel voorleggen over de afhechting van het voorstel.
- P. Koning: Zijn er mogelijkheden dit eventueel op een later moment 'uit de ijskast te halen' als het financieel weer beter gaat?
Reactie wethouder Fit: We zetten nadrukkelijk in het op het Lange Termijn Accommodatiebeleid. Als de raad vindt dat dit initiatief daarin past, dan zou je dit op enig moment kunnen zien als een aanvraag uit een van de kernen om mee aan de slag te gaan.
- Y. Nijsingh: Wij missen informatie nu de aanvrager er helaas niet is. De informatienota heeft het direct over geld dat de gemeente zou moeten betalen. Kunt u aangeven wat de vraag van de initiatiefnemer was, waarom gaat het over geld, wellicht was de vraag anders ingestoken?
Reactie wethouder Fit: In het ambtelijk gesprek werd nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de doelgroep waar meer aandacht aan besteed zou moeten worden. Het initiatief was een redelijk spontaan idee zo hebben wij begrepen. Het is lastig om te beoordelen, de aanvliegroute gaat nu via een burgerinitiatief, wij hebben contact gezocht met de indiener en gekeken naar de kosten.
- Y. Nijsingh: Maar was de vraag van de indiener nu of de gemeente dit kon betalen en regelen of ging het om een verzoek mee te denken?
Reactie wethouder Fit: Er ligt een initiatief dat is toegelicht in de raad. Van daaruit is verder gesproken. Of wij voldoende te diepte hebben opgezocht, kun je je afvragen. Wij hebben de benadering gepleegd als bij Abbekerk.
- B. Huisman: Voor de vakantie was deze mevrouw aanwezig, maar konden wij niet inhoudelijk over het initiatief spreken, dat zou na de vakantie zijn. Nu is zij er niet, waarom niet?

Reactie wethouder Fit: Mevrouw heeft kenbaar gemaakt dat zij niet aanwezig zou zijn.

- B. Huisman: Stel dat zij zelf de middelen bij elkaar zouden kunnen krijgen voor een - wellicht kleinere - voorziening. Als de raad de opdracht zou geven middels een motie hieraan mee te werken en denken, kunt u daar dan wel op ingaan? Is dat technisch uitvoerbaar?

Reactie wethouder Fit: Daar zullen we naar kijken. Het gaat ook over capaciteit. Het is lastig daar nu direct antwoord op te geven.

- T. Berlijn: Wij hebben contact gehad met de initiatiefneemster. Wij hebben gevraagd hoe het proces is verlopen en hebben de volgende vraag. Klopt het dat mevrouw is gebeld door de gemeente en is aangegeven dat er geen geld is en dat zij dus niet hoefde te komen vanavond, daar moest zij maar geen energie meer insteken?

Reactie wethouder Fit: Ik heb u aangegeven dat mevrouw zelf heeft aangegeven dat zij vanavond niet aanwezig zou zijn.

- T. Berlijn: In Zwolle is een soortgelijk project geweest waarbij EU-subsidie is gevraagd en verkregen. Is daar hier ook naar gekeken?

Reactie wethouder Fit: Er is niet gekeken of hier Europese subsidie voor beschikbaar is. Dat is een zeer ingewikkeld proces.

Termijn 2: meningsvorming

Fractie VVD waardeert de inzet van de initiatiefneemster. Eerder is aangegeven dat verwachtingen goed gemanaged moesten worden, in Abbekerk kon het ook niet. Uit het accommodatiebeleid volgt dat de wens is dat gekeken wordt naar de bijdrage per inwoner, Nibbixwoud staat hoog op deze lijst. Om te kunnen skaten in een baan overigens niet noodzakelijk. Wij kunnen ons vinden in de informatienota.

Fractie CDA heeft veel waardering voor het initiatief en begrijpt de behoefte, zeker in deze tijden waarin kinderen veel achter schermen zitten en weinig buiten spelen. Er zal contact worden opgenomen met de initiatiefnemer over het activiteiten- en kernenbudget. Wat de communicatie betreft met de initiatiefnemer, deze heeft het bericht van de gemeente ontvangen als: dit kost 100.000 euro dus het heeft geen zin hier te zitten, daarom heeft zij een andere afspraak ingepland voor vanavond. De fractie mist vanuit het college het meedenken over wat wellicht wel mogelijk is.

Fractie GemeenteBelangen kan zich vinden in de inhoud van de informatienota en zal niet met een motie of initiatiefvoorstel komen. Wel geeft de fractie als tip dat de informatie over het burgerinitiatief op de website bijv. verbeterd kan worden, zodat een initiatiefnemer met goede verwachtingen aan tafel komt.

Fractie PWF sluit zich bij de tip van GB. De fractie zou graag mee willen werken, er moeten meer sportvoorzieningen voor kinderen komen. Het is een mooi initiatief op een naar tijdstip. Het is een financieel moeilijke tijd, we zijn voorstander van het kijken naar andere mogelijkheden. Wellicht kan de gemeente daarbij helpen.

Fractie PvdA sluit zich aan bij de woorden van PWF. Het lijkt er nu een beetje op dat de initiatiefnemer afhankelijk is van onze mening aan de hand van hoe dit alles geframed is door het college in de informatienota. De fractie ging ervan uit dat het een ton zou kosten en dat het plan met de indiener was doorgenomen. Nu is het idee dat dat niet gedaan is. Dit soort initiatieven zouden moeten worden ondersteund. De gemeente zou samen naar andere mogelijkheden moeten gaan kijken.

Fractie D66 vindt het positief dat het initiatief genomen is om te kijken of de leefomgeving kan worden verbeterd, vooral voor kinderen. Het had wellicht goed geweest als de kernraad meegenomen was. Er zijn eigenlijk 2 sporen. Je vraagt de gemeente om geld of je vraagt de gemeente of er samengewerkt kan worden hoe dit kan worden gerealiseerd. Wij zijn voorstander van de tweede route waarbij het initiatief bij de initiatiefnemer blijft. Veel fracties zeggen dat het wel had gekund als er geld was geweest, maar waarom eigenlijk? Er zijn wellicht ook andere kernen waar wat moet, dat is je verschuilen achter de tekorten. Je zou dit in dat geval in een veel breder perspectief moeten beschouwen. Een motie is niet aan de orde, dit moet vanuit de initiatiefnemers komen. Ga met hen in overleg. CDA en HvM hebben mevrouw gesproken. Zij had gevraagd moeten worden aanwezig te zijn, het gaat niet om de ambtelijke organisatie maar om de raad, dat is een gemiste kans.

Fractie GroenLinks is van mening dat het goed was geweest als al voor de zomer in gesprek had kunnen worden gegaan met de initiatiefnemer om verwachtingen te managen. Dan had deze ook bv aan kunnen geven dat een simpele uitvoering genoeg is. Nu wordt er niet over inhoud gesproken. Er is niet gevraagd om geld, het zou mooi zijn als de initiatiefnemers nog eens naar hun verzoek kijken. De raad kan wel degelijk met een motie komen die het college opdracht geeft hiermee aan de gang te gaan, danwel met een initiatiefvoorstel.

Fractie PW2010 vindt het een goed initiatief. We zijn een participatiesamenleving. Het is een gemiste kans dat we de initiatiefnemers niet kunnen spreken. Hoe groot is de groep, welke uitvoering is gewenst, is een andere optie in beeld bv door crowdfunding, moet het een skatebaan zijn of iets anders?

Fractie ChristenUnie hoort veel fracties positief reageren. Als we dit burgerinitiatief een plek willen geven en belonen, en we vinden dat het college dit moet afhandelen dan kunnen wij dit doen met een motie om het college op te roepen dit verder te behandelen. De fractie is bereid een dergelijke motie in te dienen. Daarin kan ook opdracht gegeven worden naar andere opties te kijken ipv zoals nu gedaan is dat het een ton moet kosten. Het college roept alleen maar we hebben geen geld en we wachten op de lange termijn plannen. We moeten de burger belonen met het in ieder geval serieus oppakken van dit initiatief.

Fractie BAMM vindt dat alle mogelijkheden onderzocht moeten worden. De wethouder moet het initiatief positief benaderen en alle mogelijkheden proberen uit te buiten om dit te bewerkstelligen. Als je er alleen van uitgaat dat het een ton kost en dus niet kan, dan ben je verkeerd bezig. Er moet netjes met de burgers en dit initiatief omgegaan worden.

Fractie Hart voor Medemblik is van mening dat het proces goed is verlopen tot en met de indiening van het initiatief. Wat beter kan is een stukje verwachtingsmanagement. Dat moet voor het vervolg zeker meegenomen worden. Ook het stukje meedenken ontbreekt. Als de initiatiefnemer zelf meer onderzoek doet, scheelt dat ook meer tijd en geld.

De voorzitter constateert dat er een motie is aangekondigd door fractie ChristenUnie. Het punt geagendeerd worden voor de eerstvolgende raad.

Mevrouw Visser geeft aan dat zij bereid is een motie in te dienen die het burgerinitiatief de plek geeft die het verdient, welke kant overigens het ook op gaat. Het raadsvoorstel kan dan als hamerstuk op de agenda.

De heer Wammes licht nog eens toe dat de gemeenteraad een besluit dient te nemen over de afhandeling van het burgerinitiatief. Er ligt op dit moment geen raadsvoorstel. De commissie wordt gevraagd of dit burgerinitiatief moet worden geagendeerd voor de raadsvergadering, waarbij een motie wordt ingediend om bv het college opdracht te geven hiermee verder te gaan of dat de griffie een raadsvoorstel voorbereid waarin de raad wordt voorgesteld te besluiten geen vervolg te geven aan het burgerinitiatief.

De voorzitter concludeert dat het stuk als bespreekstuk naar de raad gaat omdat een motie is aangekondigd.

9 RUIMTE

9.3 Wijziging Verordening fysieke leefomgeving Medemblik 1e tranche (pfh. A. van Langen)

21:25

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- R. Manshanden: Welke concrete aanleiding heeft dit in gang gezet?
Reactie wethouder Van Langen: De concrete aanleiding is de rechterlijke uitspraak. Door deze uitspraak moet je voor meldingsplichtige inrichtingen

een grotere afstand hanteren dan bij bedrijfsmatige inrichtingen. In de gemeente wonen nogal veel mensen die hobbymatig paarden houden, dit zou voor hen veel consequenties kunnen hebben. Ik kan verder niet gedetailleerd in gaan op de specifieke kwestie aangezien die onder de rechter is.

- A. van der Geest: Betekent dit dat bestaande bedrijven waarbij bedrijfsruimtes wel op 50 meter gesitueerd zijn moeten worden gesloopt of gesaneerd?
Reactie wethouder Van Langen: Dat is nu juist het bijzondere. De vergunningsplichtige inrichtingen daar geldt het niet voor, dit zou gaan gelden voor meldingsplichtige, dus kleinschalige, hobbymatige, inrichtingen.
- H. Verschoor: Is een kinderboerderij meldingsplichtig in de zin van de verordening?
Reactie wethouder Van Langen: Wij hebben deze vraag al beantwoord. Als de activiteiten van de kinderboerderij dusdanig zijn dat ze als een inrichting zijn aan te merken dan is de verordening van toepassing. De omgevingsdienst geeft daar bij twijfel advies over.

2e ronde: politieke vragen

- H. Verschoor: Er is een uitspraak van de rechter, maar we gaan nu snel een verordening veranderen. Daar zijn we voor, maar hoe kun je nu 'tijdens de race' de regels veranderen?
Reactie wethouder Van Langen: Daar roept de rechter nu eigenlijk juist toe op. We hebben een termijn gekregen dit te herstellen. We willen hiermee ook aan de hogere rechter laten zien dat wij zorgvuldig naar die uitspraak gekeken hebben.
- R. Manshanden: Wat is nu de concrete aanleiding? Daar willen wij een beeld bij hebben?
Reactie Van Langen: Het betreft een oude zaak.
- R. Manshanden: Waarom heeft u niet gekozen onderscheid te maken tussen bestaande bedrijven en nieuw te vestigen bedrijven? Waarom is er geen overgangsregeling?
Reactie wethouder Van Langen: Hier heeft Juridische Zaken goed naar gekeken en deze weg is gekozen, maar nogmaals het gaat niet over bedrijven maar over meldingsplichtige inrichtingen. Het vreemde van de uitspraak is juist - en daarom gaan we er ook tegen in beroep - dat er obv deze uitspraak strengere regels moeten gelden voor hobbymatige inrichtingen dan voor bedrijfsmatige inrichtingen. Dat vinden wij bijzonder.
- S. Zeilemaker: Het wordt nu pas duidelijk hoe het zit. Had u dat niet anders kunnen verwoorden in het raadsvoorstel of bv via een informatienota? Zo was het ook bijna niet duidelijk dat dit om Medemblik ging, dat bleek alleen uit de zin dat we in hoger beroep zouden gaan.
Reactie wethouder Van Langen: Het voorstel is inderdaad heel juridisch ingestoken, maar dit moest door en speelde in vakantietijd.
- S. Zeilemaker: Weet u zeker dat de rechter dit niet anders heeft bedoeld en dat het juist de bedoeling is dat de veestapel gehalveerd wordt?
Reactie wethouder Van Langen: Het betreft zoals eerder aangegeven juist een uitspraak die gevolgen heeft voor hobbymatige inrichtingen, niet voor bedrijfsmatige.
- F. Diergaarde: Een hoger beroep heeft toch opschortende werking. Als we nu aanpassen en het hoger beroep is gegrond, moeten we het dan weer terugdraaien?
Reactie wethouder Van Langen: Nee, maar dat is een heel juridische vraag. Dan hebben we een verordening die dan overruled wordt door een hogere rechter.

Termijn 2: meningsvorming

Alle fracties geven aan dat het voorstel als hamerstuk op de agenda van de raad geplaatst kan worden.

Fractie VVD steunt het voorstel zonder meer. De uitspraak zou vreemde gevolgen hebben, dat moet hersteld. Dat zit in de definitiebepaling van de verordening. Het is ook geen fout van Medemblik, want de betreffende verordening is conform het VNG-model. Het is dus ook van belang dat de VNG dit weet. Dit moet gerepareerd. Stel dat de gemeente in hoger beroep in het gelijk wordt gesteld dan is er niet zo maar reden dit weer terug te draaien, tenzij de hogere rechter daartoe aanleiding zou geven in zijn uitspraak. We hebben dan gewoon een betere verordening wat betreft definitiebepalingen. Hamerstuk.

Fractie PWF spreekt de hoop uit dat de VNG de kosten van het hoger beroep vergoed als dit een gevolg is van een omissie van hen in de modelverordening.

Fractie D66 ziet dat dit een reparatie betreft op de juiste manier en stemt er daarom mee in.

Fractie GroenLinks heeft nog wel twijfels want de wethouder zegt dat het voor de kleine bedrijven, bv een paardenbak of kinderboerderij, soepeler wordt. Maar ook die kunnen burens hebben die belang hebben. Zij vraagt zich af hoe men daar tegenaan kijkt. Zij heeft het gevoel dat het moeilijker wordt hierover te klagen.

Reactie S. Zeilemaker: Het is heel simpel. Dit voorstel moet er komen om de huidige manier van werken zo te laten, er verslechtert dus niets.

De voorzitter concludeert dat dit raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

10

BESTUUR&MIDDELEN

10.1

Meicirculaire Gemeentefonds 2021 (pfh. D. Kuipers)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pfh.

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

Geen.

2e ronde: politieke vragen

- C. Selders: Het feit dat een actueel overzicht ontbreekt wanneer de meicirculaire pas bij de Herfstnota verwerkt wordt is niet nieuw. Waarom kiest het college er nu pas voor dit te verwerken in de begroting en is het voornemen om dit in het vervolg altijd zo te doen?
Reactie wethouder Kuipers: Ja, dat gaan we voortaan zo doen. We hebben dit nu zo gedaan omdat de raad dan meteen goed geïnformeerd wordt hoe we ervoor staan, met welke cijfers moeten we rekening houden bij het samenstellen van de begroting. Als we dit doen bij de Herfstnota dan is de begroting al vastgesteld. Dit doen we op verzoek van de raad.
- L. Plekker: In de meicirculaire staat ook een passage over de verrekening van het sociaal domein. Begin juli hebben de fractievoorzitters een toelichting gekregen over de financiële stand van zaken op dit moment. In hoeverre is nu met dit voorstel ook de presentatie van begin juli meegenomen?
Reactie wethouder Kuipers: Dit is niet verwerkt in deze memo. Wel zijn we druk bezig te kijken wat de vooruitzichten zijn, daar zijn de fractievoorzitters over geïnformeerd, en hoe lossen we dit op. Daar gaan we u verder over informeren bij de begroting. Die slag wordt nog gemaakt.
- B. Huisman: Waarom is er niet voor gekozen om de bezuiniging terug te draaien op het sociaal domein als er veel meer compensatie voor is gekomen?
Reactie wethouder Kuipers: U doelt op het participatiebudget. Die € 30.000 wordt niet teruggedraaid. We krijgen wel € 50.000 extra van het Rijk voor

het participatiebudget. De € 30.000 betreft overigens een structureel bedrag, het bedrag van € 90.000 wat u noemt niet.

- M. Raat: Waarom is er niet voor gekozen om het positieve resultaat van 2021 te bestemmen voor de algemene reserve? Er zijn allerlei tekorten geweest, dan wordt daar een beroep op gedaan. Het zou goed zijn deze nu te compenseren.

Reactie wethouder Kuipers: We zitten nog midden in de begroting 2021, daar is dit een correctie op. We gaan dit pas bestemmen aan het eind van het lopende jaar, dat is de normale gang van zaken.

- M. Raat: Als het nu wordt bestemd voor gebruik in de nieuwe meerjarenbegroting dan wordt er toch ook al een afwijking gemaakt, dan wordt het niet alleen voor 2021 gedaan?

Reactie D. Kuipers: De gang van zaken is dat als de begroting een plus laat zien, dat kunnen we pas later beoordelen, dan kunnen we pas bestemmen naar de reserve.

Termijn 2: meningsvorming

Fracties BAMB, ChristenUnie, D66, GemeenteBelangen, Hart voor Medemblik, PvdA, PW2010 en PWF vinden dat het raadsvoorstel als hamerstuk geagendeerd kan worden.

Fractie CDA vindt het goed om met zo actueel mogelijke cijfers de begroting op de stellen.

Fractie GroenLinks vindt dat het stuk als hamerstuk door kan, maar wil wel aangeven dat het voorstel inzichtelijker moet. Wat voor geld blijft er over en waar gaat het voor gebruikt worden? Dat moet duidelijk zijn.

Fractie VVD vindt het goed dat het nu op deze manier wordt gedaan zoals ook CDA aangeeft. Normaal gesproken kwam dit bij de Herfstnota en als er negatieve resultaten waren, dan werden de plusjes van de meicirculaire daarvoor ingezet en bepaalde het college vaak vooraf wat er met dat geld gebeurde. Dan was het aan de gemeenteraad om dat evt met amendementen te repareren en dat gebeurde niet vaak in de praktijk. Dus wij vinden het geen gekke gedachte om nu het positieve resultaat tussentijds naar de algemene reserve toe te schuiven. Als het college bij het maken van de meerjarenbegroting van mening is dat het geld nodig is of ingezet moet worden dan kan dat voorgesteld worden aan de raad. Dan houdt de raad zijn budgetrecht. Wellicht willen we hier nog wat mee doen.

De voorzitter concludeert dat dit raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad gaat. Zou de VVD wel met een amendement komen dan kan het stuk alsnog als bespreekstuk worden behandeld.

10.2 Wijziging gemeenschappelijke regeling Recreatieschap Westfriesland (pfh. H. Nederpelt)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pfh.

Er zijn geen technische vervolgvragen of politieke vragen.

Termijn 2: meningsvorming

Alle fracties zijn van mening dat het raadsvoorstel als hamerstuk op de agenda van de raad geplaatst kan worden.

De voorzitter concludeert dat dit raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

10.3 Wijziging GR GGD ivm toetreding Veilig Thuis (pfh. D. Kuipers)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pfh.

Er zijn geen technische vervolgvragen of politieke vragen.

Termijn 2: meningsvorming

Fractie CDA heeft de ontwikkelingen omtrent Veilig Thuis de afgelopen jaren intensief en kritisch gevolgd. Per 2016 zou VT al volledig geïntegreerd worden, dat lukte niet en daar kwamen zorgen uit voort. Nu is alles goed op de rit en komt dit voorstel alsnog. De fractie is akkoord met het voorstel op grond van 4 argumenten. In het raadsvoorstel dat op pagina 3 dat de focus van de bovenregionale stuurgroep specialistische jeugdhulp zich door deze stap volledig kan richten op de jeugd, dat is winst. Obv het onderzoeksbureau wordt de kwaliteit van de dienstverlening gemonitord in brede samenwerking, dat is ook winst. In de presentatie staat dat het anders positioneren van VT teveel tijd en energie zou kosten, dat hebben we al gemerkt. Tenslotte staat in het rapport dat de begroting van VT niet substantieel afwijkt van andere VT's. Gelet op het feit dat we toch een aantal keren moesten bijplussen, stelt dat wel enigszins gerust dat het niet afwijkt. Het voorstel kan als hamerstuk naar de raad.

Alle overige fracties zijn van mening dat het voorstel als hamerstuk op de agenda geplaatst kan worden.

De voorzitter concludeert dat dit raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

10.4 Intrekking Verordening RKC 2012

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pfh.

Er zijn geen technische (vervolg)vragen of politieke vragen.

Termijn 2: meningsvorming

Alle fracties zijn van mening dat het raadsvoorstel als hamerstuk op de agenda van de raad geplaatst kan worden.

De voorzitter concludeert dat dit raadsvoorstel als hamerstuk naar de raad gaat.

12 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.15 uur.