

Concept-notulen Presidium

Datum 27-09-2021
Tijd 19:30 - 21.30 uur
Locatie digitaal
Voorzitter F. Streng
Secretaris A. Reus (griffier)
Aanwezig M. Raat (VVD) (iets later)
E. Meester (CDA)
L. Plekker (GB) (iets later)
S. Zeilemaker (PWF)
G. Mos (D66)
T. Beuker (PvdA)
R. Manshanden (GroenLinks)
C. Neefjes (PW2010)
S. Visser (CU)
A. Meester (BAMM)
T. Berlijn (HvM)
Ambtelijk: J. Zwaan (secretaris)
(NB: diverse presidiumleden verlaten v.a. ag.pt. 10 of 11 de vergadering, i.v.m. een bijeenkomst elders)
Afwezig J. Stam (VVD)

Ag.pt. Onderwerp

01 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.

02 **Vaststellen agenda**

T. Berlijn stelt voor om pt. 12 (draaideurcommissieleden) te schrappen. S. Visser is daar niet voor; zij wil graag overleg over hoe fracties aankijken tegen het verschijnsel dat benoemde commissieleden niet actief zijn in de commissie. T. Berlijn vindt dat onderscheid moet worden gemaakt tussen partijpolitiek van een fractie en de werkwijze zoals vastgesteld in reglementen. S. Visser zegt dat het haar niet om partijpolitiek gaat. Besloten wordt om het punt te handhaven op de agenda.

03.a **Vaststellen notulen presidium d.d. 30 augustus 2021**

N.a.v. verslag:

- a. G. Mos: wil de zin "G. Mos wil de amendementen/moties die zijn fractie zal indienen beperken tot uitsluitend de begroting waarbij hij binnen de kaders van de Kadernota wil blijven." (pt. 11) wijzigen in "G. Mos ondersteunt de gedachte de moties en amendementen uitsluitend op de begroting betrekking te laten hebben, maar hij roept daarnaast de fracties op met moties en amendementen ook binnen de vastgestelde kaders te blijven. Alleen zo heeft het vaststellen van een Kadernota succes. De fractie van D66 wil dit zelf zo doen."
- b. R. Manshanden meldt n.a.v. pt. 7.a dat inmiddels 8 november staat gepland voor een informatiebijeenkomst over DeSom.
- c. T. Berlijn: wil dat de kwalificaties die bij pt. 9.a zijn gegeven over het stellen van vragen door zijn fractie in het verslag worden opgenomen. Deze kwalificaties zijn "overbodig" en "irritant", waardoor de gemeente "op slot zou worden gegooid". Hij heeft hierover in zijn fractie gesproken. Ook verzoekt hij het woord "veel" in de zin "T. Berlijn merkt op dat hij binnen zijn fractie de opmerkingen m.b.t. het stellen van veel vragen door zijn fractie zal bespreken." wordt geschrapt.
M. Raat merkt op dat hij van mening is dat de fractie HvM heel veel vragen stelt; hij verzoekt om dit in het verslag op te nemen.

Het verslag wordt met inachtneming van de wijzigingen onder pt. a. en pt. c. goedgekeurd en vastgesteld.

03.b Actielijst presidium d.d. 27 september 2021
De actielijst wordt goedgekeurd en vastgesteld.

04 Terugblik op de raads- en commissievergaderingen
02-09 informatiebijeenkomst (de Dars)

- E. Meester vond het een goede bijeenkomst en complimenteert de initiatiefnemers. Wel vraagt hij zich af wat de beweegredenen waren voor A. van Langen om aanwezig te zijn en om zich daarbij als portefeuillehouder in het college voor te stellen; hij heeft nl. van een ander collegelid begrepen dat het college niet aanwezig zou zijn. F. Streng zegt dat het om een politieke avond ging; daarom vond het college deelname niet wenselijk. A. van Langen vond dat zij aanwezig moest zijn vanwege de plannen die aan de orde zouden komen; dat betekende dat het college alsnog was vertegenwoordigd. M. Raat was blij dat A. van Langen aanwezig was; hij vindt dat het college iemand moet afvaardigen bij dergelijke bijeenkomsten. G. Mos vindt dat helder moet zijn vanuit welke positie wethouders deelnemen aan bijeenkomsten: als collegelid of als lid van een politieke partij.
- R. Manshanden vond het een goede bijeenkomst, maar vond het jammer dat er geen vrouwen in het forum zaten. Zij heeft hier contact over gehad met de initiatiefnemer, die aangaf dat daar wel pogingen toe waren gedaan maar dat die niet succesvol waren. R. Manshanden pleit voor evenwichtigheid.
- S. Zeilemaker vond het een goede bijeenkomst maar heeft er wel behoefte aan dat vooraf meer duidelijkheid gegeven wordt waardoor helder is of het om een bijeenkomst voor raadsleden gaat die is geïnitieerd door raadsleden (waarbij de griffie ondersteunt) of om een verkiezingsavond. M. Raat zegt dat het om een informatiebijeenkomst over woningbouw ging, georganiseerd door een aantal raadsleden; zo is hier ook over gecommuniceerd. S. Zeilemaker gaat ervan uit dat als zijn fractie informatiebijeenkomsten initieert, ook ondersteuning van de griffie beschikbaar is.

09-09 raad

- C. Neefjes constateerde dat hij geen antwoorden op vragen kreeg over het onderwerp arbeidsmigranten. Om die reden heeft hij deze vragen nogmaals als raadsvragen ingediend. Hij vraagt zich af waarom collegeleden er soms moeite mee hebben om duidelijk te antwoorden. Hij vindt dat ook de voorzitter hier een rol in zou moeten spelen. F. Streng geeft aan dat het collegelid van mening was dat hij wel een antwoord gaf.
- T. Berlijn geeft aan dat hij de opmerking dat de deur van de burgemeester niet altijd open staat voor alle raadsleden niet had moeten maken. Dit gevoel leefde echter wel binnen de fractie. Binnenkort heeft hij een gesprek met de burgemeester.
- T. Berlijn constateert dat het debat soms van inhoud naar personen gaat; dat vindt hij zorgelijk, zeker als die personen zich niet verdedigen kunnen (om die reden is het ook niet de bedoeling dat in de raad over ambtenaren wordt gesproken). Hij roept op om respectvol een inhoudelijk debat te voeren. S. Visser vindt dat zij in de raad niet over personen heeft gesproken maar over commissieleden. Zij roept de fractievoorzitters op om verantwoordelijkheid te dragen voor het functioneren van commissieleden.

- S. Visser was niet gelukkig met de opmerkingen van de portefeuillehouder over het burgerinitiatief; zij vindt het jammer dat initiatieven en debat hierover worden platgeslagen met de opmerking dat er geen geld of capaciteit beschikbaar is. S. Zeilemaker denkt dat het zinvol kan zijn dat personen die een burgerinitiatief in gang zetten tijdig weten dat een succesvol burgerinitiatief niet zonder meer betekent dat de gemeente een (financiële) bijdrage levert.

13-09 commissie

- actieve informatie; tussen de griffie en de organisatie worden afspraken gemaakt die moeten voorkomen dat het college vlak voor de commissievergadering nog actieve informatie levert.
- toezeggingen- en motielijst: de secretaris heeft toegezegd dat actualisering/voortgangsinformatie m.b.t. de toezeggingen en moties voor de commissie van 7 oktober beschikbaar zal zijn.

05

Regionale raadsledenbijeenkomst; terugblik/voorblik

- doorontwikkeling RRB's: A. Reus meldt dat nadere informatie over de doorontwikkeling van de RRB's naar verwachting in het presidium van oktober kan worden geagendeerd.
- De eerstvolgende RRB vindt plaats op 29 september (digitaal).
Onderwerpen:
- Beleidsplan WerkSaam
- Uitvoering regionaal beleidskader Kwetsbare inwoners

06

Bestuurlijke termijn agenda periode september/oktober 2021 - 2022

G. Mos memoreert dat een aantal fractievoorzitters vorig jaar in een brief aan het college een aantal zorgpunten heeft geformuleerd. Eén van die zorgpunten was de BTA; hij constateert dat dit nog altijd een zorgpunt is gezien de vele mutaties die worden voorgesteld in de BTA. Hij betreurt het dat het de afgelopen maanden erg rustig was en dat er nu weer een grote piek zit aan te komen; hij vindt dat niet volstaan moet worden met de afspraak dat dit onder de aandacht van de directie wordt gebracht, dit moet echt veranderen. Alle presidiumleden onderschrijven dit.

L. Plekker pleit voor betere spreiding; de agenda's voor de komende maanden zijn te vol. Desgevraagd wordt aangegeven dat het college heeft aangegeven: "dat het college een forse bijstelling van de BTA voorziet als gevolg van de door het college aan de raad voor te stellen begroting. De wijzigingen zijn natuurlijk afhankelijk van de besluitvorming van de raad."

S. Visser zegt dat al heel lang naar een reële BTA gevraagd wordt. Hoe serieus kan deze BTA nog worden genomen? Al eerder dan het begrotingsbesluit had dit op orde moeten komen; dat dat niet gebeurd is wekt irritatie. Al maandenlang krijgt de raad te horen dat er geen geld/capaciteit is; dit is niet vertaald in de BTA. Als voorbeeld noemt zij het accommodatiebeleid. L. Plekker wijst erop dat de BTA een vertaling is van besluiten die de raad neemt op voorstel van het college. Het presidium heeft niet de rol om onderwerpen te schrappen. S. Visser zegt dat het presidium wel een rol heeft waarvoor een reële BTA nodig is. Diverse fractievoorzitters hebben hier al een jaar geleden aandacht voor gevraagd maar dit heeft niet voldoende opgeleverd. Zij herhaalt het appel van deze fractievoorzitters.

R. Manshanden constateert dat S. Visser teleurgesteld is maar wil constructief zijn; sombere constatering helpen niet. Wel wil zij graag weten waarom het onderwerp "woonvisie" geschrapt is.

J. Zwaan reageert als volgt:

- voordat evenwicht in de BTA kan worden aangebracht (aanbod in overeenstemming met capaciteit) is een besluit van de raad nodig over de begroting.

- Woonvisie: er zijn onvoldoende middelen om een woonvisie te ontwikkelen.

Reactie S. Visser: al een jaar geleden is gevraagd om het genoemde evenwicht. Omdat dit nog altijd niet op orde is, voelt zij zich niet serieus genomen. Verder heeft zij bezwaar tegen hetgeen R. Manshanden stelde; de wens om een reële BTA te hebben is constructief. Met de huidige BTA wordt een worst voorgehouden; dat is niet open, eerlijk en transparant. T. Beuker constateert dat het presidium wordt geconfronteerd met lege en volle agenda's. Ook is het niet goed mogelijk om te prioriteren: wat vinden we belangrijk? (dit n.a.v. de opmerking van R. Manshanden over de woonvisie). Het hoeft niet altijd te gaan om uitgebreide visies; een kort en bondige formulering kan ook.

G. Mos deelt wat S. Visser stelt; hij concludeert dat we niet in control zijn.

S. Zeilemaker deelt dit eveneens: duidelijkheid en eerlijkheid is nodig; ook moet men "nee" kunnen zeggen.

T. Berlijn wijst op de brief die de OR heeft geschreven; daarin werd geconcludeerd dat er 65 fte tekort was.

Na deze discussie besluit het presidium de BTA september/oktober 2021-2022 vast te stellen, met dien verstande dat het presidium het college verzoekt om bovenstaande discussie te betrekken bij de actualisering van de BTA.

07.a

Voorstel commissieagenda's, themabijeenkomsten en andere bijeenkomsten raad periode oktober en november 2021

A. Reus meldt dat er een ronde tafel aanvraag is (onderwerp: 5G) voor de commissie van 7 oktober.

T. Berlijn verwacht dat de tijd die geraamd is voor het onderwerp Uitvoeringsprogramma Pact van Westfriesland - energieneutraal 2040 (20 minuten) te beperkt is.

R. Manshanden vraagt of het college als initiatiefnemer voor de informatiebijeenkomst DeSom op 8 november kan worden beschouwd en of het college de 2 fracties die om deze bijeenkomst hebben gevraagd (GroenLinks en GB) vooraf benadert (en zo ja, wanneer); deze fracties hebben nl. ideeën wat betreft de invulling van de avond. F. Streng zegt dat deze fracties na de heisessie op 29 oktober benaderd zullen worden om hen bij de voorbereiding te betrekken.

S. Zeilemaker vraagt wanneer de stukken voor de commissie van 7 oktober gepubliceerd worden. A. Reus zegt dat die direct na ontvangst van het college gepubliceerd worden, ook al is de agenda nog niet beschikbaar. Geconstateerd wordt dat de stukken die al zijn aangeboden aan de griffie al gepubliceerd zijn; morgen worden deze stukken in de agenda geplaatst.

G. Mos zegt dat zijn fractie nog een bespreeknotitie wil aanbieden over verkeersproblemen in de dorpskernen. Afsproken wordt dat deze notitie pas na de publicatiedatum van de commissie-agenda zal worden aangeboden.

Het presidium besluit:

- de onderstaande voorlopige agenda voor de raadscommissievergadering van 7 oktober 2021 vast te stellen:

Tijd	Nr.	Onderwerp	tijd in min.
	0.	Ronde tafel	
19.30	1.	Opening	--
19.30	2.	Vaststelling agenda	--
19.30	3.	Spreekrecht	5
19.35	4.	Vaststellen besluitenlijst	--
19.35	5.	Vaststellen toezeggingenlijst	5

19.40	6.	Bestuurlijke termijnagenda (BTA)	--
19.40	7.	Actieve informatie	10
19.50	8.	SAMENLEVING	--
19.50	8.1	Transformatievisie JeugdzorgPlus 2023 en verder	30
20.20	9.	BESTUUR & MIDDELEN	--
20.20	9.1	Bespreeknotitie E. Meester (CDA) n.a.v. informatienota college inz. jaarrekening	35
20.55	9.2	Versterken kapitaalstructuur Alliander	40
21.35	10.	RUIMTE	--
21.35	10.1	Uitvoeringsprogramma Pact van Westfriesland - energieneutraal 2040	20
21.55	10.2	Bespreeknotitie G. Mos (D66) Verkeersproblemen in dorpskernen	35
22.30	11.	Sluiting	--

- b. geen personen/organisaties actief uit te nodigen voor deze vergadering;
- c. vast te stellen dat 14 oktober 2021 blijft gereserveerd als uitloopdatum, voor het geval de agenda voor de commissievergadering van 7 oktober 2021 niet wordt afgerond.

Voorts besluit het presidium:

- d. de onderstaande voorlopige agenda's voor de raadscommissies van 11 en 15 november 2021 voor kennisgeving aan te nemen; in de volgende presidiumvergadering wordt aan de hand van een geactualiseerde versie van de BTA een besluit genomen over de voorlopige agenda voor de raadscommissievergaderingen van 11 en 15 november 2021:

11 november

Tijd	Nr.	Onderwerp	tijd in min.
	0.	Ronde tafel	
19.30	1.	Opening	--
19.30	2.	Vaststelling agenda	--
19.30	3.	Spreekrecht	5
19.35	4.	Vaststellen besluitenlijst	--
19.35	5.	Vaststellen toezeggingenlijst	5
19.40	6.	Bestuurlijke termijnagenda (BTA)	--
19.40	7.	Actieve informatie	10
19.50	8.	BESTUUR&MIDDELEN	--
19.50	8.1	Belastingverordeningen	60
20.50	9.	SAMENLEVING	--
20.50	9.1	4 ^e Rvs Lange termijn accommodatiebeleid	60
21.50	9.2	Raadsvoorstel Gezondheidsbeleid	40
22.30	10.	Sluiting	

15 november

Tijd	Nr.	Onderwerp	tijd in min.
	0.	Ronde tafel	
20.30	1.	Opening	--
20.30	2.	Vaststelling agenda	--
20.30	3.	Spreekrecht	5
20.35	4.	RUIMTE	--
20.35	4.1	Rvs vaststelling bestemmingsplan Landgoed Zwaagdijk	30

21.05	4.2	Bespreeknotitie kleinschalig toeristisch overnachten	40
21.45	4.3	Programma Duurzaam Medemblik	40
22.25	4.4	Rvs Verklaring van wensen en bedenkingen deelname Regionale Ontwikkelingsmaatschappij (ROM) MRA-NHN	15
22.40	4.5	Vaststellen visie Noord-Hollandse IJsselmeerkust	35
23.15	5.	Sluiting	--

- e. een werkbezoek te organiseren i.r.t. Rvs vaststelling bestemmingsplan Landgoed Zwaagdijk om het voorstel t.z.t. goed in perspectief te kunnen plaatsen. NB: er komt binnenkort ook nog een informatiebijeenkomst op locatie voor omwonenden.

07.b

Fysiek/digitaal vergaderen v.a. september 2021

Reeds besloten is dat:

- presidiumvergaderingen digitaal plaatsvinden (19.30 - 21.00), tenzij gevolgd door een fysieke bijeenkomst (dan fysiek 19.00 - 20.30);
- informatiebijeenkomsten digitaal plaatsvinden, tenzij er aanleiding is om andere keuzes te maken;
- overige bijeenkomsten fysiek plaatsvinden.

Het presidium besluit voorts (i.v.m. de meest recente coronamaatregelen):

- v.a. heden kunnen alle raads- en commissieleden weer plaatsnemen aan de raadstafel;
- v.a. heden is publiek in raadzaal weer welkom (publieke tribune);
- het informele samenzijn na afloop van raads- en commissievergaderingen weer kan plaatsvinden.

Eerder is al gecommuniceerd dat fractievergaderingen weer in het gemeentehuis kunnen plaatsvinden.

08

Evaluatie kadernotatraject in 2021

L. Plekker vindt dat het kadernotaproces in 2021 op zich prima is verlopen, al waren de kaders wel erg algemeen; de kaders weken ook niet veel af van die van vorig jaar. Het college heeft op basis van de kaders de begroting opgesteld en daarbij keuzes gemaakt.

E. Meester vindt evaluaties niet altijd noodzakelijk; kadernota's keren jaarlijks terug immers. Ook ziet hij geen aanleiding om steeds te veranderen. Er zou terughoudendheid moeten worden betracht met evaluaties.

S. Zeilemaker constateert dat de keuzes uiteindelijk pas bij de begroting worden gemaakt, niet bij de kadernota; dat zou echter wel beter zijn.

De kaders die werden voorgesteld waren echter vaag.

T. Berlijn: vindt dat er smart-doelen geformuleerd zouden moeten worden; deze doelen bepalen de richting.

R. Manshanden: door de richting op hoofdlijnen bij de kadernota te bepalen, zouden de vele amendementen en moties bij de begroting teruggedrongen kunnen worden. Echter: bij de beraadslagingen over de instrumenten die GroenLinks indiende, werd opgemerkt dat deze beter bij de begroting ingediend zouden kunnen worden. Dat was verwarrend.

L. Plekker vindt dat de kadernota wel degelijk richtinggevend is; indien de raad moties en amendementen aanneemt, kan het college deze betrekken bij het opstellen van de begroting.

Het presidium concludeert dat er geen aanleiding is om de driehoek te verzoeken om met nadere voorstellen te komen voor het kadernotatraject volgend jaar.

09

Spoorboekje begroting 2022; o.a. starttijd raad 4.11.21

- in het spoorboekje zal nog worden aangegeven dat in de commissievergaderingen van 11 en 14 oktober 3 personen per fractie aan tafel mogen zitten, waarbij meer personen het woord kunnen voeren. Dit vanwege het brede karakter van de begroting.
- de begrotingsraadvergadering van 4 november zal om 10.30 uur starten. Het streven is dat de vergadering eind van de middag wordt afgerond, waarna gedineerd zal worden.
- J. Zwaan maakt een kanttekening m.b.t. de ambtelijke bijstand voor de informatiebijeenkomst van 4 oktober, wat met privacy te maken heeft. Hier vindt verdere afstemming over plaats.

10

Technische toets moties en amendementen

Om voor alle betrokken partijen bij het ontwikkelen van moties en amendementen (raadsleden, organisatie, college) helderheid te geven over zowel het proces als de inhoud van een technische toets van moties en amendementen is een document opgesteld. Dit is m.n. voor de voorbereiding van de besluitvorming over de begroting van belang. Bij pt. 6 van de notitie (inhoud technische toets) wordt het volgende opgemerkt:

- T. Beuker, G. Mos en S. Zeilemaker willen graag dat bij de toets de voor het amendement/de motie relevante vakinhoudelijke informatie beschikbaar komt.
- R. Manshanden zegt dat er niet altijd behoefte is aan deze informatie, al kan die informatie soms heel zinvol zijn.
- S. Visser stelt het zeer op prijs als de vakambtenaar helpt door zijn kennis te delen. Ook zal het echter voorkomen dat de indiener geen toets wenst, dat hangt af van de aard van de motie/het amendement.
- E. Meester doet de suggestie om toetsen te beperken tot amendementen.
- L. Plekker vindt het belangrijk dat van tevoren duidelijk is hoe de toets verloopt. Facultatief kan zijn dat de indiener vakinhoudelijke informatie wenst.
- C. Neefjes: het is aan de indiener om te bepalen wat hij getoetst wil hebben.
- A. Reus wijst op pt. 3 van de notitie: de indiener bepaalt zelf of hij/zij de motie/het amendement wil laten toetsen. Als hij/zij dat wenst, kan daarbij ook aangegeven worden of de toets beperkt dient te blijven tot juistheid/uitvoerbaarheid danwel of daarnaast ook nadere vakinhoudelijke informatie gewenst wordt (tips en kanttekeningen). Verder is het aan de indiener of hij/zij de toetsresultaten wel/niet in het amendement/de motie verwerkt.

Bij pt. 13 van de notitie wordt het volgende opgemerkt:

- S. Zeilemaker denkt dat het een goede zaak is dat de portefeuillehouder in de raadsvergadering reflecteert voordat de 1^e termijn start. In het presidium worden daar kanttekeningen bij geplaatst, omdat dat kan worden ervaren als te sturend voor de beraadslagingen.

Het presidium stemt in met de notitie, waarbij bij pt. 3 zal worden aangepast. De aanpassing houdt in dat de indieners bij de start aangeven of en welke (beperkt (alleen juistheid en uitvoerbaarheid) of breed (ook overige relevante vakinhoudelijke informatie) technische toets zij wensen.

11

Uitvoering besluit kwaliteit en doeltreffendheid BTA

A. Reus licht toe dat de belangrijkste voorgestelde wijziging is, dat de BTA voortaan niet meer voor kennisgeving aan de commissie wordt

aangeboden maar als bespreekstuk. Dit maakt het mogelijk om politiek van gedachten te wisselen over het te verwachten aanbod (en prioritering daarin).

Het presidium besluit conform voorstel:

1. Kennis te nemen van de informatie m.b.t. de uitvoering van het besluit van het presidium d.d. 14 september 2020, waarbij:
 - a. ingestemd wordt met de planning die genoemd is in de kolom “planning voor uitvoering”;
 - b. ermee ingestemd wordt dat:
 - de griffier ook voorstellen kan doen in de concept-commissieagenda om onderwerpen als hamerstuk te behandelen¹;
 - in het presidium wordt geagendeerd: “screening BTA op kaderstelling” waarbij het presidium dient aan te geven of dat voor of na het presidium geagendeerd dient te worden;
 - de functie van de BTA als communicatieinstrument komt te vervallen;
2. te besluiten dat de BTA in de commissie ter bespreking wordt geagendeerd;
3. te besluiten dat het college verzocht zal worden in de BTA aan te geven welke behandeltime volgens het college benodigd is in de commissie.

12 Draaideurcommissieleden (mondeling)

(zie ook de ptn. 02 en 04)

S. Visser herhaalt dat zij niet over personen heeft gesproken in de raadsvergadering. Zij wijst erop dat het besluit dat destijds genomen is (waardoor personen die niet op de kieslijst hebben gestaan bij de laatste verkiezingen als commissielid kunnen worden benoemd) bedoeld was om fracties meer ruimte te bieden om hun fractiewerk goed te (blijven) doen. E. Meester bevestigt dat en voegt eraan toe dat commissieleden vanuit hun fractie kunnen worden aangesproken op hun deelname. T. Berlijn blijft van mening dat dit een fractieaangelegenheid is; de gang van zaken rond de benoeming past binnen de reglementen.

13 Integriteit; voorstel trainingsbijeenkomst

Aan het presidium zal door F. Streng een voorstel voor een training morele oordeelsvorming worden voorgelegd.

14 Communicatie verkiezingen (mondeling)

F. Streng meldt dat hij onderzoekt welke communicatie-inzet mogelijk en wenselijk is om de opkomst te bevorderen. Hier worden voorstellen voor ontwikkeld. In 2018 is een magazine uitgegeven, het is echter de vraag of dat effectief is omdat dit medium niet echt geschikt is voor een jonge doelgroep; bovendien waren er bezorgingsproblemen. T. Berlijn wijst op het instrument van Kieskompas (of een soortgelijk iets). F. Streng denkt vooral aan digitale instrumenten; de suggestie van T. Berlijn kan worden meegenomen daarin. S. Visser vond het magazine heel professioneel en hoopt dat dit herhaald kan worden. M. Raat denkt dat info op papier ook nog altijd zeer waardevol is. F. Streng zal hierop terugkomen.

15 Mededelingen uit Werkgeverscommissie (mondeling)

P. Nooij zal per 1 december 2021 een vast dienstverband krijgen.

16 Werving gemeentesecretaris (mondeling)

¹ NB ook voor hamerstukken kunnen technische vragen gesteld worden

Er is een start gemaakt met het organiseren van de werving. Zodra er meer bekend is volgt een terugkoppeling.

17 Wetsvoorstel Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur

De informatie wordt voor kennisgeving aangenomen.

18 Rondvraag

- G. Mos vond de opmerking van J. Zwaan m.b.t. de informatiebijeenkomst m.b.t. de begroting (d.d. 4 oktober)(zie pt. 09) cryptisch. Hij vraagt om uitleg. F. Streng geeft aan dat de wetgeving is aangescherpt; dat houdt in dat ambtenaren die deelnemen aan de informatiebijeenkomsten (die worden uitgezonden) toestemming moeten geven om zichtbaar/hoorbaar in beeld te worden gebracht op het internet. Dat heeft gevolgen voor de uitzending c.q. de openbaarheid. Morgen wordt dit punt in het college besproken.
- S. Zeilemaker vraagt of de productbegroting beschikbaar kan worden gesteld. Het college zal daarop terugkomen.

19 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in het presidium van 25 oktober 2021.