

Concept-notulen Raadscommissie

Datum	07-10-2021
Tijd	19:00 - 23.15 uur
Locatie	Raadzaal (MBG06)
Voorzitter	J. Stam
Commissiegriffier	H. Wammes
Aanwezigen	VVD: T. Beerepoot, J. de Vries, S. Heestermans, D. Steltenpool, M. Raat CDA: E. van den Bosch, P. Ligthart, E. Meester, C. Selders, S. Schouten GB: P. Mosch, R. Paarlberg, T. van Diepen, L. Plekker, R. Braaksma, G. Gringhuis PWF: S. Zeilemaker, P. Koning PvdA: R. Blaauw, W. Smit D66: B. Tensen, G. Mos, C. Vlaar GL: R. Manshanden, G. van Keulen PW2010: A. van der Geest, C. Neefjes CU: S. Visser, J. Groot, E-J. Gorter BAMM: - HvM: H. Verschoor, T. Berlijn, L. Arends, R. Mensink College: H. Nederpelt, A. van Langen, D. Kuipers Ambtelijk: M. Siksma, S. van der Valk Overig: C. Nederhoff

0 Rondetafelgesprek “5G”

Mevrouw Schoutsen en mevrouw Amonds (Stichting Stralingsbewust Zeist) gaan in gesprek met de commissie over het onderwerp “5G”.

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering en deelt mede dat de heer Meester van de fractie BAMM zich heeft afgemeld voor vanavond.

2 Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3 Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019

Mevrouw Mol spreekt in over de kosten voor het vervangen van de brug door een dam met duiker t.b.v. de bewoner aan de Parklaan 9A te Medemblik.

Op vragen van de commissie antwoordt mevrouw Mol:

- Mijn belang hierbij is dat ik aan de kaak wil stellen hoe met gemeenschapsgeld wordt omgegaan. De brug was in goede staat. Dit is kapitaalvernietiging en verkwisting van gemeenschapsgelden.
- Ik heb andere burens gesproken en zij waren hier ook zeer verbolgen hierover. Vooral omdat blijkt dat dit een brug van de gemeente was. De buurt was niet in kennis gesteld. Ook zijn er 4 grote bomen gekapt zonder kapvergunning.

Op vragen van de commissie antwoordt wethouder Van Langen:

- De brug was afgeschreven en voldeed niet meer aan de huidige eisen. Er is wel degelijk goed over nagedacht deze te vervangen door een duiker. Dat is op de lange termijn minder onderhoudsgevoelig en voordeliger in vervanging;
- Er zijn verschillende scenario's gepasseerd, bijv. ook over het dichtstorten. Het was verwerkt in het onderhoudsbudget van vorig jaar. Ik vind het ook belangrijk dat zorgvuldig met overheidsgeld wordt omgegaan.

- Het is en blijft onze verantwoordelijkheid om kritisch te blijven kijken naar budgetten.
- De naaste omgeving is geïnformeerd. Bezwaren werden niet verwacht, anders hadden we gewacht met de uitvoering.
- Precedentwerking wordt beoordeeld. We doen zorgvuldig onderzoek. Er is geen kapvergunning verleend, want er zijn geen bomen gekapt.
- Er zijn verschillende gesprekken geweest met de bewoner. Als een Wob-verzoek komt, dan werken we daar aan mee. Ik ben een voorstander van transparantie. We houden wel rekening met privacy uiteraard.
- Er zal een informatienota komen die antwoord geeft op het gereserveerde budget, over de beweringen van de inspreker in haar brief, de vraag of er een rapport is over de civiele staat van de brug en de bomen.

4 Vaststellen notulen d.d. 13 september 2021

De notulen van de vergadering van 13 september 2021 worden vastgesteld.

5 Toezeggingen- en motielijst

De commissie stemt in met de af te voeren toezeggingen (ID 63 en 31).

6 Bestuurlijke termijnagenda (BTA)

De BTA wordt voor kennisgeving aangenomen.

7 Actieve informatie van het college

Op vragen van de commissie n.a.v. de actieve informatie antwoordt wethouder Kuipers:

- N.a.v de wachtlijst voor jeugd en de vraag over welk type jeugdhulp dat gaat. Daar kom ik op terug.
- De cijfers over de wachtlijsten Wmo zullen verduidelijkt worden.

8 SAMENLEVING

8.1 Transformatievisie JeugdzorgPlus 2023 en verder (pfh. D. Kuipers)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pfh.

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- A. van der Geest: Hoeveel kinderen uit Medemblik maken gebruik van jeugdzorg plus?
Reactie namens D. Kuipers: 2 kinderen.
- G. van Keulen: Uit de beantwoording volgt dat de resultaatgerichte financiering vooral geldt voor lichtere jeugdhulp. Juist daar worden exorbitante winsten gemaakt. De inspectie adviseert daarmee te stoppen. Gaan we stoppen of kijken naar alternatieven?
Reactie namens D. Kuipers: Het resultaat gericht werken en resultaatgericht sturen wat we hier in Westfriesland doen is iets anders dan dat we nu bovenregionaal hebben ingekocht.

2e ronde: politieke vragen

- B. Tensen: Destijds in 2018 is gegund aan Horizon. Er waren/zijn slechte ervaringen met Horizon. Is dat verbeterd?
Reactie D. Kuipers: Dat gaat niet over transformatievisie, maar over het evaluatierapport.
- B. Tensen: Niemand gunt een kind een gedwongen opsluiting. Het alternatief is intensieve langdurige begeleiding met een vertrouwde begeleider, maar gekwalificeerd personeel is niet te vinden. Dan lijkt platspuiten de enige optie, dat is niet humaan. Hoe borgt u dat dit niet gaat gebeuren?

Reactie D. Kuipers: Het is de verantwoordelijkheid van de gecertificeerde zorgverlener die een rechterlijke uitspraak moet opvolgen om goede zorg te leveren op een humane manier. In het contract wordt opgenomen dat een cliënt op een humane manier wordt bijgestaan.

- B. Tensen: Preventie wordt niet genoemd in deze visie. Het plan om dit soort schrijnende situaties te voorkomen ontbreekt. Moet de focus daar niet op komen te liggen?

Reactie D. Kuipers: Preventie wel komt degelijk terug in het stuk. Er moet aan de voorkant goed gesignaleerd worden om een gesloten setting zo veel mogelijk te vermijden.

- T. van Diepen: We werken naar een gecontroleerde afbouw van geslotenheid naar 0 plaatsingen in 2030. In Schagen ligt een aangenomen amendement dat deze termijn wordt teruggebracht naar 2025. Wat vindt u daarvan?

Reactie D. Kuipers: Het is ingewikkeld om te realiseren. 2030 is een reële datum.

- G. van Keulen: De Jeugdzorg kenmerkt zich door wachtlijsten, sommigen vallen tussen wal en schip. Hoe kunnen we dit soort problemen voorkomen?

Reactie D. Kuipers: De problematiek is dat er eigenlijk te weinig hulpverleners zijn. Ook hier in huis ervaren we een grote trek van de ene naar de andere gemeente/werkgever. Ook bij zorgaanbieders zie je veel wisselingen, dat komt de hulp niet ten goede.

- G. van Keulen. Wat betreft de verwervingstrajecten. Is het een goed idee de jaarstukken van de zorgaanbieders te checken?

Reactie D. Kuipers: Dat gebeurt sowieso, er zijn wel veel aanbieders, maar natuurlijk houden we daar goed rekening mee.

- G. van Keulen: Wat betreft het resultaat gericht werken, gaat u het advies van de Inspectie volgen om ermee op te houden?

Reactie D. Kuipers: Dat ligt genuanceerder. De Inspectie heeft een aantal opmerkingen gemaakt. We gaan door op ingeslagen weg. Het doel van het resultaat gericht werken is niet om het goedkoper te doen, maar om de beste zorg te leveren aan de cliënt. We zijn nu een jaar op weg. U krijgt dit jaar nog een evaluatierapport en uw afweging maken.

- R. Blaauw: In het document wordt heel erg gestuurd op het voorkomen van instroom en bevorderen van uitstroom wat betreft de gesloten jeugdhulp. Tegelijkertijd zien we een enorme bezuiniging op alle preventieve voorliggende voorzieningen. Hoe rijmen we dat met elkaar?

Reactie D. Kuipers: Dat speelt in 2023. De vraag is hoe we dat gaan oplossen. De preventie blijft in Medemblik een belangrijke rol spelen. Wat het voor effect heeft op deze ontwikkeling is wat lastig te benoemen.

- L. Arends: Wat als de rechter toch een gesloten kader toewijst?

Reactie D. Kuipers: De Jeugdwet schrijft nog steeds voor dat er een gesloten setting moet zijn; het streven is om dat niet te doen. We mogen het nog niet loslaten. De rechter kan ook een andere vorm van geslotenheid opleggen.

- L. Arends: Als een gesloten kader wordt toegewezen, is dat dan in de regio?

Reactie D. Kuipers: Er is 1 gesloten setting, in Castricum. Een 2e vestiging blijkt niet meer nodig. Dat is een goede ontwikkeling.

- A. van der Geest: Het belang van preventie: het eerste contact dat ouders hebben op een laagdrempelige manier is met het consultatiebureau (CB). Hoe verhoudt zich de sluiting door de GGD van 2 consultatiebureaus in onze gemeente zich hiermee? Dit kan leiden tot zorg mijden.

Reactie D. Kuipers: U legt een relatie tussen de gesloten setting en CB's. Dat is lastig. Alle inwoners die naar het CB moeten, kunnen nog altijd in hun naaste omgeving terecht. Een CB is iedere kern is financieel niet te dragen.

- A. van der Geest: Het is bekend dat ouders hulp gaan mijden en het lastig vinden hulp te vragen. Is het niet verstandig dat er in dorpshuizen punten komen waar ouders zich kunnen melden?

Reactie D. Kuipers: De gemeente staat dicht bij de ouders. In elke school is nu een school maatschappelijk werker die daar ook aanwezig is. We proberen dus zo goed mogelijk aan de voorkant aanwezig te zijn.

- T. Beerepoot: Door middel van kanttekening 1 in het rvs worden wij voor het blok gezet. Kan niet anders?
Reactie D. Kuipers: In dat geval lopen we inderdaad uit de tijd. U kunt nu nog wijzigingen aanbrengen en zien of daar draagvlak voor is.
- T. Beerepoot: Er wordt gestreefd dat geen gesloten jeugdhulp meer is. Is dat realistisch en is er een Plan B?
Reactie D. Kuipers: De Jeugdwet geeft nu nog aan dat er een gesloten setting moet zijn. Ons streven is dat die op termijn niet meer nodig is.
- Kan worden voorkomen dat jongeren buiten de eigen provincie geplaatst worden?
Reactie D. Kuipers: Soms is het juist nodig jongeren buiten de regio te plaatsen, bv. wegens benodigde specialistische hulp. Dat is niet wenselijk maar soms onontkoombaar.

Termijn 2: meningsvorming

- CDA (C. Selders): De gemeenten krijgen met de transformatie een regierol. Er moet nog onderzocht worden welke alternatieven nodig zijn om inzet van gesloten machtiging te voorkomen. Passende alternatieven van lichtere vormen van jeugdhulp moeten nog doorontwikkeld worden en gemeenten krijgen de opdracht een passend voorliggend jeugdhulpveld te hebben. Het wordt nog een hele uitdaging de uithuisplaatsingen terug te dringen en toch de jongeren goed op te vangen en de zorg en begeleiding te geven die ze nodig hebben. De antwoorden over onze zorgen over gezinshuizen stellen voor deels gerust. Er blijft zorg over het thuis nabij onderwijs. Ondanks de uitdaging en zorg vinden we dit een goed doordachte visie. Hamerstuk
- ChristenUnie (J. Groot): Er is in het stuk veel aandacht voor de situatie tijdens en na de plaatsing, maar wij willen de nadruk leggen op het voorkomen. Kinderen hebben voedsel, vrede en veiligheid nodig. Jeugdigen vallen niet terug op systemen, maar op relaties. Hechtingsstoornissen moeten worden voorkomen. Ook daarom zijn ook de CB's zo van belang, hechtingsstoornissen beginnen vaak voor het eerste levensjaar.
- D66 (B. Tensen): Dat commissie- en raadsleden over zulke specialistische en intensieve zorg besluiten moeten nemen, als leken, is lastig. Helaas zijn deze uiterste vormen van zorg nodig ter bescherming van de kinderen en hun omgeving. We moeten meer aan preventie doen. Hamerstuk.
- GemeenteBelangen (T. van Diepen): We moeten zorgvuldig omgaan met jeugd die hulp nodig heeft. Er wordt in de visie ingezet op preventie en kansen creëren voor meedoen in de maatschappij. In geslotenheid leven zorgt juist voor afstand. Deze visie zorgt voor doorontwikkeling van Jeugdzorgplus. Hamerstuk.
- GroenLinks (G. van Keulen): Wij kunnen ons goed vinden in deze visie. Het is hoopgevend dat op er termijn geen geslotenheid meer nodig zal zijn. We missen wel hoe omgegaan wordt met de marktwerking en het weren van zorgcowboys. We overwegen daar een motie over, die zou overigens ook bij de begroting aan de orde kunnen komen.
- Hart voor Medemblik (L. Arends): Wij juichen de preventieve aanpak toe, maar er ligt wel een enorme uitdaging om het budget niet op te laten gaan aan bureaucratie en overleg. Het budget moet merendeels naar die praktische aanpak. Hamerstuk.
- PvdA (R. Blaauw): Wij kunnen ons vinden in het stuk. Zeker wat betreft bevorderen uitstroom en voorkomen instroom. Als er bezuinigd wordt op preventie en er ook niet genoeg plaatsen voor de lichtere jeugdhulp heeft dat effect op de zwaardere jeugdhulp. Niettemin een prachtige visie. Hamerstuk.
- PW2010 (A. van der Geest): Jeugdzorgplus moet het laatste redmiddel zijn. Een integrale aanpak is noodzakelijk: ouders, netwerk, scholen meenemen. Preventie is zeer belangrijk, vroegsignalering. De CB's zijn het laagste middel en zijn daarom van belang. Is resultaatgericht werken, met veel bureaucratie

wel goed? Investeren in kinderen levert later geld op. Hamerstuk, maar wellicht volgt een motie over resultaat gericht werken.

- PWF (P. Koning): Een uithuisplaatsing gebeurt niet in 1 dag. Dan is er al heel veel gebeurd, dus preventie is zeer belangrijk. Wij kunnen ons vinden in het stuk. Wel is er zorg over de uiteindelijke uitvoerbaarheid en gezinshuizen. Er gaat immers veel geld in om. Als de wethouder kan toezeggen dat hij ons goed op de hoogte houdt van dit proces, dan hoeven wij op dat gebied geen motie in te dienen. Hamerstuk.
Reactie D. Kuipers: Dat zeg ik toe.
- VVD (T. Beerepoot): Wij vinden dit een keurig verhaal. Hamerstuk.

Termijn 3: meningsvorming

- CDA (C. Selders): In reactie op opmerkingen hierover het volgende. In de informatiebijeenkomst over de begroting is in de sessie van programma 2 duidelijk aangegeven dat wat er veel aandacht voor het onderwerp zorgcowboys is. Wat betreft het resultaat gestuurd werken, dat hoort meer thuis in de begroting dan in een visiestuk zoals thans voorligt.

De voorzitter concludeert dat het stuk als bespreekstuk wordt toegevoegd aan de agenda.

9 BESTUUR & MIDDELEN

9.1 Bespreeknotitie E. Meester (CDA) n.a.v. informatienota college inz. Jaarrekening

De heer Meester leidt zijn bespreeknotitie kort in. Hij verzoekt de commissie zich uit te spreken over - kort gezegd - de brief van de Auditcommissie en de reactie van het college daarop alsmede de rol van de Auditcommissie in het algemeen.

Er wordt een ronde gemaakt langs alle fracties.

De heer Nederhoff beantwoordt enkele vragen uit de commissie.

De heer Meester constateert dat het belang van de Auditcommissie en de adviezen die deze commissie aan de raad geeft worden onderschreven en dat dit betekent dat daar ook naar moet worden gehandeld. Hij neemt de uitnodiging aan om vervolgstappen te maken.

9.2 Kapitaalversterking Alliander (pfh. H. Nederpelt)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pfh.

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- R. Mensink: Zijn er gemeenten bekend die negatief hebben besloten?
Reactie namens H. Nederpelt: Dat is niet bekend, er zijn wel al veel gemeenten een positief voorgenomen besluit hebben afgegeven. De grootste aandeelhouder, provincie Gelderland, ook.
- G.van Keulen: Er zijn gesprekken met ACM en enkele ministeries. Als wij dit verzoek inwilligen is dan niet het risico dat het gesprek met het Rijk minder belangrijk wordt, immers gemeenten en provincies lossen het dan zelf op?
Reactie namens H. Nederpelt: Juist het tegenovergestelde is waar. Hiermee wordt het belang benadrukt dat wordt geïnvesteerd in het netwerk.

2e ronde: politieke vragen

- S. Heestermans: Aangegeven is dat het financiële risico laag is. Hoe wordt de lening terugbetaald, is het voordelig de lening terug te betalen met dividend?
Reactie H. Nederpelt: Als gemeente kun je redelijk makkelijk financiering aantrekken. De dividenden komen in de exploitatie, daar is al rekening mee gehouden.

- E. Meester: Hoor ik zeggen dat het dividend al verwerkt is in de meerjarenbegroting?
Reactie H. Nederpelt: We proberen zo zorgvuldig mogelijk te begroten. Dus dat is inderdaad al verwerkt.
- R. Paarlberg: De obligatielening wordt omgezet in aandelen, maar wat als deze minder waard zijn, hoe is dan het proces?
Reactie H. Nederpelt: Er is geen sprake van verkoop, immers het moet in overheidshanden blijven, dus het is niet relevant. Het is wel zo dat als de dividenden gaan dalen, dan merken we dat wel in de begroting.
- P. Koning: Kunnen we de aandelen doorverkopen?
Reactie H. Nederpelt: Het zal in overheidshanden moeten blijven.
- G. van Keulen: Uit de grafieken van Alliander, zie je dat niet alleen de kosten omhoog gaan maar ook de inkomsten. De burgers moeten de investeringen dus gaan terugverdienen. Het onderwerp energiearmoede is al uitgebreid in nieuws. Hoe doen we dat in dit kader?
Reactie H. Nederpelt: Dat is toch vooral een Rijkstaak. Het is niet zo dat als u stijgende inkomsten ziet dat dit per definitie naar de huishoudens gaat.
- S. Visser: Waarom gaat de raad hierover?
Reactie namens H. Nederpelt: Dat is zo vastgelegd in het Treasurystatuut.
- R. Mensink: In het kopje kanttekeningen bij het raadsvoorstel staat dat als het niet lukt het bedrag bij elkaar te krijgen het risico bestaat dat we geen of minder dividend krijgen.
Reactie H. Nederpelt: Zij moeten hun solvabiliteit op peil houden, het geld moet ergens vandaan komen. Gelet op de gemeenten en provincie Gelderland die al positief besloten hebben is dit deels achterhaald.
- R. Mensink: Hoe komt men op het genoemde structurele nadeel van 151.000 op dividend?
Reactie H. Nederpelt: We begroten op wat we binnenkrijgen en dat geldt hier ook voor. Het bedrag van Alliander komt jaarlijks terug en is dus in de meerjarenraming vastgelegd.
- R. Mensink: Is er eventueel een exitstrategie? Gaan we de aandelen houden?
Reactie H. Nederpelt: Dan hebben we aandelen, waar we dividend op krijgen. Dit zijn geen beursgenoteerde aandelen, maar aandelen in bezit van de overheid.

Termijn 2: meningsvorming

- VVD (S. Heestermans): Het is wellicht lastig uit te leggen aan burgers dat we in deze tijden geld uitlenen. In het raadsvoorstel is dit goed uitgelegd. De investering in het elektriciteitsnetwerk is in het belang van de hele gemeente. Hamerstuk.
- CDA (E. Meester): Woorden van gelijke strekking. Punt 2 van het dictum van het raadsvoorstel zou er overigens uit kunnen. In theorie zou het niet ontvangen van dividend (als de lening niet rond komt) kunnen leiden tot een tekort op de meerjarenraming, maar dat is kennelijk niet aan de orde. Hamerstuk.
- GemeenteBelangen (R. Paarlberg): Wij zien het voordeel voor de hele gemeente, het verstrekken van de lening is goed uit te leggen. Hamerstuk.
- PWF (P. Koning): De belastbaarheid van het elektriciteitsnetwerk, daar moeten we wat mee. Met dit voorstel doen we er wat aan. Hamerstuk.
- PvdA (W. Smit): De financiële gevolgen zijn goed uitgedrukt, het financiële risico is klein. Hamerstuk.
- D66 (G. Mos): Helder verhaal en goede belegging. Er was wat twijfel over de risico's van omzetting. Duidelijk is geworden dat het altijd de totale waarde van de lening betreft. Hamerstuk.
- GroenLinks (G. van Keulen): Wij zouden dit liever aan het Rijk overlaten. Gevoelsmatig hebben we niet veel met subsidiëren van het bedrijfsleven, maar de aandelen zijn in handen van de overheid. Het voorstel is cijfermatig

goed, weinig risico. Er wordt geen rekening gehouden met inwoners met laag inkomen die hun energierekening simpelweg niet meer kunnen betalen. Daar gaan we nog over nadenken. Vooralsnog hamerstuk.

- PW2010 (C. Neefjes): Hamerstuk.
- ChristenUnie (S. Visser): Wij onderschrijven hetgeen wat GroenLinks aangeeft over energiearmoede, maar daar gaat dit stuk echter niet over.
- Hart voor Medemblik (R. Mensink): Op de website van Alliander lezen wij dat het zou kunnen dat zij geen dividend uitkeren. Dit speelt dus nu al met huidige pakket aandelen. Als we hiermee instemmen neem je verantwoordelijkheid als aandeelhouder en dat kan financieel goed uitpakken. Echter, de morele kant is dat er steeds vaker verschuiving van het Rijk naar de gemeenten plaatsvindt, denk aan Wmo en RES. Dit is er ook een. Door aan de opgave te voldoen komen we in de rode cijfers. Het zou beter zijn dat Alliander naar Rijksoverheid gaat voor kapitaalversterking. De aandeelhouders is gevraagd voor 15 oktober een besluit te nemen. Wij zouden dit het liefst als besprekingsstuk op de agenda te plaatsen en eventueel pas in november te behandelen. Wij vragen de wethouder toe te zeggen als het voorstel het haalt, dit goed te communiceren met de inwoners.

De voorzitter concludeert dat, nu er geen motie of amendement is aangekondigd, het stuk als hamerstuk op de agenda van de raad geplaatst wordt.

10 RUIMTE

10.1 Uitvoeringsprogramma Energieneutraal Westfriesland (pfh. H. Nederpelt)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pfh.

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- E. van den Bosch: Betreffende het SDE-budget, dit zou vernieuwd en uitgebreid worden. Is daarover al meer bekend?
Reactie namens H. Nederpelt: Nee.
- H. Verschoor: In uw beantwoording van onze vragen geeft u bij vraag 5 aan dat de kosten voor het Programma Nieuwe Energie op PM staan. Gaan er kosten komen op die post en is nog niet bekend hoeveel?
Reactie H. Nederpelt: We proberen de financiering zo beperkt mogelijk te houden omdat de budgetten bij de gemeenten krap zijn.
- H. Verschoor: Is dat een carte blanche?
Reactie H. Nederpelt: Vooralsnog is er nog geen budget voor.
- H. Verschoor: Wat is het budget voor 'van het aardgas af'.
Reactie namens H. Nederpelt: Dat is 50.000 euro.

2e ronde: politieke vragen

- H. Verschoor: U geeft in uw beantwoording aan dat u het niet verantwoord vindt om doelstellingen en ambitie bij te stellen omdat u de gemeente leefbaar wilt houden voor ons en onze kinderen. In de komende begroting worden flinke zaken wegbezuinigd die ook voor ons en onze kinderen zijn. Hoe zit dat?
Reactie H. Nederpelt: We hebben het hier niet over de begroting, maar we vragen in ieder geval geen extra middelen voor dit onderwerp.
- E-J Gorter: Bij de argumenten staat dat dit uitvoeringsprogramma bijdraagt aan het realiseren van de ambitie van een energie neutraal Westfriesland in 2040. Bij de kanttekeningen staat dat niet alle ambities kunnen worden gerealiseerd gezien de financiële situatie waarin de meeste Westfriesse gemeenten zich bevinden. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?
Reactie H. Nederpelt: 2040 is de stip op de horizon. Als het gaat om het hier en nu dan hebben we beperkt middelen gekregen van het Rijk en dat binnen

de gemeentelijke begroting moeilijk middelen gevonden kunnen worden om dit resultaat snel te kunnen behalen.

- C. Neefjes: Waarom wordt vwb kleine windturbines alleen gekeken naar agrarisch bouwperceel en niet gewoon naar ruimtelijke aspecten (bijv. afstand tot woonbebouwing)?
Reactie H. Nederpelt: Dit is een gezamenlijk Westfries stuk. Dit stuk is niet van toepassing op Medemblik aangezien hier bepaald is dat er geen windmolens komen. Dit deel is niet relevant voor ons dus.
- R. Manshanden: LED-verlichting in de kassen geeft een win-winmogelijkheid om het energieprobleem (warmte en stroom) en lichtvervuiling aan te pakken. Bent u bereid dit bij de betrokken partijen actief aan te kaarten.
Reactie H. Nederpelt: Ik kan die oproep doen. Als partijen zelf een voordeel hebben bij overgang naar LED zullen zij dit sowieso doen. De agrarische sector loopt al heel erg voorop wat betreft verduurzaming.
- R. Manshanden: Er zijn vragen gesteld over boerderijmolens. Die zouden op grond van de provinciale omgevingsverordening onder voorwaarden toegestaan zijn. Is dit bij aannemen van dit programma ook toegestaan dan?
Reactie H. Nederpelt: Dit geldt niet voor Medemblik. De raad heeft uitgesproken geen windmolens (meer) te willen. Als u dat anders wilt dan zal de raad daartoe moeten besluiten.
- S. Zeilemaker: U geeft aan hier niet mee te gaan werken aan het plaatsen van die boerderijmolens cq windmolens in het algemeen. Toch lees ik dat in uw beantwoording dat de Westfriesse gemeenten dit opnamen in het uitvoeringsprogramma omdat de agrarische sector veel mogelijkheden ziet in boerderijmolens, als onderdeel van het erf van de toekomst. De gemeenten onderzoeken graag of er draagvlak is voor deze windturbines. Hoe zit dat dan?
Reactie H. Nederpelt: Het punt is dat dit een gezamenlijke agenda voor de 7 Westfriesse gemeenten is. Het is niet uitgesplitst per gemeente. Als het om Medemblik gaat dan werken we hier niet aan mee, tenzij de raad daartoe beslist. Besluiten van de gemeenteraad, waaronder de geldende bestemmingsplannen, vormen het toetsingskader van de gemeente Medemblik.
- P. Mosch: Er is voor dit alles al geld opgenomen in het budget Duurzaam Medemblik. Is het niet wat overdreven om dit nu allemaal voor te moeten leggen aan de raad? U handelt binnen de gestelde kaders en het beleid en er is dus al budget.
Reactie H. Nederpelt: Er zijn 2 redenen voor. Het budget is er inderdaad al. We doen dit met zijn zevenen, iedere gemeente heeft zijn eigen stand van zaken en dit wordt op uniforme wijze in alle raden gebracht. Ook is eerder afgesproken dat dit vervolg aan de orde zou komen in de raad.
- E. van den Bosch: Naar aanleiding van onze vraag over prioritering lijkt het ons logisch dat je op Westfries niveau zou starten met scholen en ander gemeentelijk vastgoed. Wat is uw mening?
Reactie H. Nederpelt: Vanuit uw perspectief lijkt dit logisch. Tegelijk zien we dat op andere dossiers soms meer energie zit dan op het andere. Dat is vaak leidend, anders moet je er wel heel erg hard aan trekken. Denk aan eerdere projecten over deelauto's in vergelijking tot huidige.

Termijn 2: meningsvorming

- Hart voor Medemblik (H. Verschoor): Wij hebben moeite met dit stuk. Ook omdat we de komende 10 jaar toch te maken hebben en houden met een stop van Alliander voor nieuwe plannen. Wij beraden ons nog op het voorstel en komen met onze mening tijdens de raadsvergadering.
- ChristenUnie (E.-J. Gorter): 2040 is de stip op de horizon. Er moet nog veel gebeuren. Hierbij samenwerken is goed. We hebben moeite met enkele punten en komen met onze mening in de raadsvergadering.
- PW2010 (C. Neefjes): Hamerstuk.

- GroenLinks (R. Manshanden): Hamerstuk, we kunnen dit onderschrijven. Er zijn wel 2 kanttekeningen. We maken ons zorgen over de horizonvervuiling en de verrommeling van het landschap door die solitaire boerderijmolens. Gelet op de beantwoording van de wethouder zijn we wat betreft Medemblik gerustgesteld. Wat de glastuinbouw betreft: er liggen grote kansen deze te verduurzamen door LED-verlichting. Minder energie en minder luchtvervuiling. Wij roepen het college op hier volop aandacht aan te schenken.
- D66 (C. Vlaar): Een uitstekend plan. Veel partijen zijn erbij betrokken. De huidige situatie, denk aan enorme brandstofprijzen e.d. maakt het urgenter. Er is nog veel te doen. Er wordt nog steeds gewezen op 49% besparing over 8 jaar, dat vraagt om een stevige regie. Wij zijn en blijven bezorgd over het bereiken van de lagere inkomensgroepen. Hamerstuk.
- PvdA (W. Smit): De inleg vanuit Medemblik in de eerste 2 jaar is erg laag. De reden is duidelijk. De motivatie lijkt grotendeels op financiële gronden. Wat betreft de overige 3 jaar is dat nog in nevelen gehuld en dat maakt het lastig nu een standpunt in te nemen over het voorstel. We begrijpen de opzet en insteek van het voorstel niettemin en stemmen ermee in.
- PWF (S. Zeilemaker): Wij zijn ook zeer positief over dit stuk. Jammer dat het niet meteen vol gas kan. Het verbaast ons dat een gemeente geen geld kan lenen voor het uitvoeren van grote projecten, zoals deze. Het Rijk kan dat wel. Hamerstuk.
- GemeenteBelangen (P. Mosch): Wij betalen naar rato mee aan dit project. Het overleg is goed, het is voor ons een hamerstuk. De wethouder heeft beloofd het standpunt van Medemblik over windmolens te handhaven in de regio.
- CDA (E. van den Bosch): Wij hebben met plezier en belangstelling dit uitvoeringsprogramma gelezen. We zijn er zeer positief over. We zijn ermee ingenomen dat paragraaf 11 is opgenomen. Agrariërs zijn over het algemeen zeer gemotiveerd op energieopwekking op eigen erf te realiseren. Hamerstuk.
- VVD (J. de Vries): Het is verstandig om nu klein te beginnen zoals voorgesteld. Er zijn geen middelen om volop van start te gaan. Wat betreft de discussie over de windmolens verandert er niets. Wij houden vast aan ons beleid. Er staat nog niets over thorium en kernenergie. Het is onvermijdelijk dat dat nog komt. Als we nu niet starten met dit programma dan blijft het in de la liggen, we moeten nu beginnen. Hamerstuk.

De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk op de raadsagenda geplaatst kan worden.

10.2 00 DOC-21-445224 Bespreknotitie G. Mos (D66) Verkeersprobleem in dorpskernen

De heer Mos leidt de bespreknotitie kort in. Hij verzoekt de commissie zich uit te spreken over - kort gezegd - de verkeersproblemen op de doorgaande wegen in een aantal kernen in het algemeen en de genoemde denkrichtingen. Daarna kan worden bekeken of al conclusies kunnen worden getrokken of dat er nog over moet worden doorgedacht. Het betreft dus een eerste verkenning.

Er wordt een ronde gemaakt langs alle fracties.

De heer Streng verzoekt de raad niet op zijn stoel te gaan zitten in de oplossende sfeer. Hij vindt het belangrijk dat de raad uitspreekt dat zij de verkeersveiligheid een warm hart toedraagt en daar de schouders onder wil zetten. Dat heeft consequenties in de bemensing van de organisatie en voor de budgetten voor herinrichting van wegen. Daar komt hij graag op terug als het nog eens met elkaar besproken wordt, want dit is een goede aanzet daartoe. Een groot deel van de

problematiek zit in de aanpak voor 50- wegen, waardoor er ook subsidie vanuit de provincie kan komen. Dat spreker door de raad gesteund wordt voor een verkeersveilig Medemblik, dat pakt hij graag op.

De heer Mos constateert dat iedereen het eens is dat het een urgent probleem betreft. De problemen worden door alle sprekers herkent. Gedrag en mentaliteit zijn belangrijke componenten. Feitelijk zijn er 2 mogelijkheden: handhaving of het toepassen van fysieke maatregelen. Het is zeker niet de intentie zelf de verkeersdeskundigen uit te hangen en/of op de stoel van de portefeuillehouder te gaan zien. De input van vanavond wordt door de initiatiefnemers van de bespreeknotitie mee terug genomen om het even goed te laten bezinken. Het is nog niet het moment voor concrete conclusies.

11

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.