

## Concept-notulen Raadscommissie

Datum	15-11-2021
Tijd	20:30 - 22:45 uur
Locatie	Digitaal
Voorzitter	P. Ligthart
Commissiegriffier	H. Wammes
Aanwezigen	VVD: J. de Vries, T. Beerepoot, S. Heestermans, J. Stam, M. Raat CDA: S. Schouten, E. Meester Morgen!: C. Neefjes, S. Zeilemaker GemeenteBelangen: G. Gringhuis, R. Paarlberg, P. Mosch D66: B. Tensen, D. Swart, C. Vlaar, G. Mos GL: R. Manshanden, B. Huisman CU: S. Visser, J. Groot BAMM: A. Meester HvM: H. Verschoor, R. Mensink, T. Berlijn
	College: F. Streng, H. Nederpelt, A. van Langen Ambtelijk: S. van der Valk; A. van der meer

- 1        **Opening**  
De voorzitter opent de vergadering.
  
- 2        **Vaststelling agenda**  
De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.
  
- 3        **Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019**  
De dorpsraad Abbekerk-Lambertschaag heeft de commissiegriffier gevraagd hun inspreektekst over het onderwerp Dorpshuis Abbekerk voor te dragen. De inspreektekst is als bijlage 1 bij het verslag gevoegd.
  
- 4        **Burgerinitiatief Ontwikkelcombinatie de Zeehoek (pfh. F. Streng)**  
De heer Visser van de dorpsraad Wervershoof geeft een korte toelichting op het burgerinitiatief.  
  
Op vragen van de commissie antwoordt de heer Visser:
  - Wij vinden het initiatief van de Zeehoek-combinatie een goed plan en dat willen we zeker steunen, maar het gaat ons er vooral om dat er woningen komen. Het is niet de bedoeling 2 trajecten naast elkaar te laten lopen.
  - Wij willen graag dat er gebouwd wordt voor eigen inwoners, bijvoorbeeld via een CPO zoals bij de Slotlaan.
  - De grondprijs is aan de gemeente, maar wij willen oproepen met een reële marktconforme prijs te komen zodat bijvoorbeeld ook starterswoningen voor een normale prijs gebouwd kunnen worden.
  - Het gaat bij eigen inwoners ook om mensen die noodzakelijkerwijs eerder zijn vertrokken uit het dorp.
  - Wij willen graag met de gemeente of anderen samenwerken die daar willen en kunnen gaan bouwen. We hebben inmiddels goede contacten met de wethouder en de projectleider voor Wervershoof.
  - Eigenlijk zouden we nu alleen over het Zeehoek-terrein moeten praten, maar we zijn ook bezig met een CPO voor de Slotlaan en met De Tegel. Het gaat ons om dat er gebouwd gaat worden en snel!

## Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pfh.

*1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)*

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

*2e ronde: politieke vragen.*

- S. Zeilemaker: Hoe kijkt de wethouder naar het vervolg hierop?  
Reactie A. van Langen: U heeft als raad aangegeven hoe u verder wilt met het Zeehoekterrein. Dat zijn we nu aan het onderzoeken. We hebben nu een projectleider voor alle projecten in Wervershoof en dat helpt bij de wens van de dorpsraad om te versnellen. Ik stel voor de handtekeningen mee te nemen bij het Zeehoekinitiatief en de informatienota die u hierover krijgt. Wij kunnen 400 handtekeningen niet negeren en ook de dorpsraad is een belangrijke partner.
- B. Tensen: Worden wij belemmerd door aanbestedingsregels?  
Reactie A. van Langen: Voor het zwembad gelden andere regels als voor woningbouw. We moeten zorgvuldig handelen.
- B. Tensen: Er werd bij de bijeenkomst in De Dars een bedrag van € 177.000 genoemd voor een starterswoning. Hoe hard is dat bedrag?  
Reactie A. van Langen: De prijzen van woningen ontwikkelen zich. Betaalbaarheid is belangrijk, we zullen daar uit moeten komen met de ontwikkelaar, we zullen stevig onderhandelen.
- B. Tensen: Hoe denkt u over woontorens met penthouses die veel opleveren zodat de prijs van starterswoningen omlaag kan? Of is alles al in kannen en kruiken?  
Reactie A. van Langen: Echte hoogbouw hebben we tot nu toe alleen in Medemblik. Je hebt met de omgeving te maken en met snelheid. We kijken eerst of het plan dat voorligt haalbaar is. Daar krijgt u advies over als raad en dan is de raad aan zet.

## Termijn 2: meningsvorming

- VVD (T. Beerepoot): Wij zijn blij met dit initiatief en zien dit als een steun in de rug voor de door ons ingediende moties hierover. Wij verzoeken het college de initiatiefnemers bij het onderzoek te betrekken en de raad zsm met een informatienota te informeren.
- CDA (S. Schouten): Dank voor het initiatief, dit waarderen en begrijpen wij. Zoals vanavond aangegeven zijn er gesprekken gaande tussen de projectleider en dorpsraad, de wethouder heeft ook aangegeven het gesprek aan te gaan. Wij zijn voor dit initiatief en zien dit als steun in de rug.
- Morgen! (S. Zeilemaker): Wij ondersteunen dit initiatief van harte. Het is goed met de projectleider goed te kijken wat de mogelijkheden zijn, neem het CPO-verhaal mee om zoveel mogelijk lokale mensen te kunnen bedienen.
- GemeenteBelangen (G. Gringhuis): Wij zien dit als steuntje in de rug voor de lopende plannen. Hiermee is nog duidelijker geworden hoe hard woningbouw nodig is. Wij hopen dat de plannen voor het Zeehoekterrein en de andere plannen snel van de grond komen. Voorts dat de informatienota ook duidelijkheid geeft over de aanbesteding van het zwembad.
- D66 (B. Tensen): Wij sluiten ons aan bij de vorige spreker. Dank aan de dorpsraad voor het initiatief. Wij willen zo veel mogelijk woningen voor een zo laag mogelijke prijs.
- GroenLinks (B. Huisman): Wij zijn het eens met de dorpsraad dat er meer goedkope woningen moeten komen voor jongeren en ouderen. Wij hebben keer op keer om betaalbare woningen gevraagd, maar kregen te horen dat dit niet kon. Van de ontwikkelcombinatie hebben we gehoord dat het wel kan. Wij zien de berekeningen tegemoet. De gemeentegrond moet in ieder geval niet naar de hoogste bieder, want dat leidt alleen maar tot bouw van dure jaren 30-woningen.

- ChristenUnie (S. Visser): Wij steunen het initiatief. Het is een vervolg op de positieve avond in De Dars. Wij hopen dat dit goed van de grond gaat komen met een goede projectleider.
- BAMB (A. Meester): We moeten dit als raad niet meer gaan verstoren. We moeten het werk van de wethouder en de ontwikkelcombinatie afwachten. We hopen dat de informatienota snel volgt en dat gas gegeven kan worden voor woningbouw in Wervershoof.
- Hart voor Medemblik (H. Verschoor): We sluiten aan bij woorden van de voorgangers. Prima initiatief en een ruggensteuntje bij de mooie plannen die al gemaakt zijn. Hou de vaart erin zodat snel gebouwd kan worden.

De voorzitter constateert dat:

- Iedere fractie positief is over het burgerinitiatief vanuit de dorpsraad Wervershoof;
- Men het eens is dat de dorpsraad betrokken wordt bij de ontwikkelingen, wat ook al gebeurt;
- Het gevoel is dat de grondprijzen binnen de perken gehouden moeten worden om zo goedkoop mogelijk te kunnen bouwen voor starters en senioren.

De commissiegriffier geeft aan dat de griffie een raadsvoorstel zal opstellen om het burgerinitiatief netjes af te hechten en dat recht doet aan datgene wat vanavond besproken is.

## 5 RUIJITE

### 5.1 Programma 'Op weg naar een duurzaam Medemblik' (pvh. H. Nederpelt)

#### Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

*1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)*

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

*2e ronde: politieke vragen*

- T. Berlijn: In het document worden veel zaken genoemd waar de provincie of het Rijk over gaat (bv. emissievrij OV, emissievrije auto's verkopen). Wat is de duurzaamheidsvisie van de wethouder zelf?  
Reactie H. Nederpelt: Mijn visie doet er niet toe. De raad stelt de kaders. Dit is een update van de duurzaamheidsambitie die eerder is vastgesteld. Inderdaad komen in het stuk dingen samen en staan dus ook ambities van het Rijk en de provincie erin. Daar kunnen we hen ook op aanspreken.
- T. Berlijn: Wij lezen dat investeringen nodig zijn om de gemeente leefbaar en duurzaam te houden en dat we het maatschappelijk vastgoed moeten verduurzamen. In 2050 moet alles van het aardgas af zijn. Wij hebben 106 panden als gemeente, dat gaat miljoenen kosten. Hoe gaan we dat betalen?  
Reactie H. Nederpelt: Het gaat natuurlijk om dekking. In veel gevallen hebben investeringen in duurzaamheid een terugverdieneffect, dat heeft gevolgen voor de financierbaarheid. Het zal gefaseerd gebeuren, het is een integraal stuk.
- T. Berlijn: De ambities kosten capaciteit, maar ook financiële middelen. Wilt u voor deze milieumaatregelen de lokale lasten verhogen en zo niet, waarmee wilt u dan de plannen financieren?  
Reactie H. Nederpelt: Zoals aangegeven, er is een terugverdieneffect. Voorlopig hebben we middelen van het Rijk ontvangen, die proberen we zo efficiënt mogelijk in te zetten, ook met de regio. De doelstellingen van het Rijk zijn met de huidige financiering niet realistisch, we mogen verwachten

dat zij met meer middelen over de brug komt. U gaat zelf over de vraag of de lokale lasten zullen stijgen.

- A. Meester: Alles valt of staat met een goede infrastructuur. Is er zicht op wanneer hier een aanvang mee wordt gemaakt? Als we niet weten wat er de komende jaren aangelegd gaat worden, kunnen we voorlopig wel ophouden met zonneweides en bedrijven die duurzaam willen investeren. Het netwerk moet toereikend zijn.

Reactie H. Nederpelt: U snijdt een belangrijk punt aan. Liander moet het netwerk verder upgraden. Hier is de laatste jaren fors op geïnvesteerd en u heeft als raad onlangs ingestemd met een kapitaalinjectie voor Liander. Er ligt ook een investeringsagenda voor de komende jaren mede gebaseerd ook op informatie uit de RES. Gemeenten kunnen hier zienswijze op indienen.

- R. Manshanden: Bij de kanttekeningen wordt aangegeven dat op dit moment de middelen ontbreken om alle ambities uit dit programma daadkrachtig uit te voeren. Hoe moeten wij dit zien?

Reactie H. Nederpelt: Als we het grootste deel van het programma willen uitvoeren dan hebben we extra middelen nodig. Wij gaan ervan uit dat het Rijk hierin zal voorzien, zij hebben immers opdracht gegeven bepaalde zaken op te nemen. Doen zij dat niet, dan heeft de raad 2 keuzes. Of hij stelt geld beschikbaar of hij stelt de ambities bij.

- R. Manshanden: Wat betreft bedrijfsafval. U stimuleert bedrijven acties te ondernemen waarin geen specifieke taak voor de gemeente ligt. Het inzamelen bij bedrijven met de oranje bak blijkt inmiddels beter mogelijk en zou moeten worden gestimuleerd. Bent u bereid ondernemers, stichtingen, verenigingen e.d. hierover te informeren?

Reactie H. Nederpelt: Ik doe geen toezegging zonder dat ik zicht heb op financiële gevolgen. Wij hebben de pijler 'circulair', de OD doet daar veel actief werk in. We hebben daarnaast het duurzaam ondernemersloket. Dat zijn 2 partijen die daarin veel zouden kunnen aanjagen.

- R. Manshanden: Waarom begint u direct over kosten? U zou hiervoor via de vereniging afvalbedrijven informatie kunnen verstrekken.

Reactie H. Nederpelt: Dat kost ook capaciteit. U vraagt iets extra's.

- D. Swart: Hoe lang kunnen we nog wachten op middelen uit het Rijk voordat we wellicht moeten besluiten de ambities bij te stellen. Er zijn streefdata genoemd. Of zijn die niet meer realistisch? Als we weten te moeten bijstellen, moeten we het er nu al over kunnen hebben.

Reactie H. Nederpelt: Ik heb geen concreet antwoord. De afgelopen jaren dat ik deze portefeuille beheer heb ik de interesse ontzettend zien groeien. Het grootste werk gebeurt door ondernemers en inwoners. Daarom zijn de doelstellingen nog steeds realistisch in relatie tot de middelen. Ik zou me kunnen voorstellen dat bij de eerstvolgende Kadernota en/of begroting een afweging wordt gemaakt of nog middelen moeten worden vrijgemaakt.

- D. Swart: Wanneer staat de actualisatie van de DIOR geagendeerd?

Reactie namens H. Nederpelt: Deze zou dit jaar ter vaststelling worden aangeboden, maar staat nu gepland voor Q1 2022.

- D. Swart: De pijler 'Water en groen'. Er wordt gesproken over de ambitie dat het verlies van biodiversiteit in 2030 is omgebogen in biodiversiteitsherstel. Hoe groot is die stap en hoe meten we dat?

Reactie namens H. Nederpelt: Hier komen we schriftelijk op terug.

- R. Paarlberg: Kan de wethouder een spoorboekje geven voor de periode 2022-2026, wanneer wat klaar moet zijn en dergelijke?

Reactie H. Nederpelt: We hebben van de ambitie naar de kaders naar de concrete activiteiten gewerkt. De activiteiten die op papier staan, daar gaan we ons op richten de komende vier jaar. We kunnen wellicht richting de

kadernota bijvoorbeeld aangeven waar we kunnen versnellen met extra middelen etc.

- R. Paarlberg: Er is gesproken met de klankbordgroep. Heeft u erover nagedacht om dat mee te nemen in dit programma?  
Reactie namens H. Nederpelt: Dit zijn activiteiten die we jaarlijks gaan meenemen in de begroting. De klankbordgroep heeft daar goede input op gegeven en dat nemen we mee.
- S. Zeilemaker: Bent u van plan bij financiële meevallers, voorstellen te doen om die voor dit programma te gebruiken?  
Reactie H. Nederpelt: Uitgangspunt is dat we het doen met de middelen die we van het Rijk krijgen. Als de raad besluit om extra middelen te alloceren, dan staan we daarvoor open. Maar de begroting staat ontzettend onder druk en er zijn ook andere prioriteiten.
- S. Zeilemaker: Wat betreft de eerdere vraag van mevrouw Manshanden over recycling. Wilt u daar de havens ook in meenemen?  
Reactie H. Nederpelt: Dat is een mooie tip.
- S. Heestermans: Bij het kopje 'mobiliteit' op pagina 7 staat bij suggesties voor concrete activiteiten een suggestie voor het faciliteren van deelauto's. Gaat u deze overnemen? Hoort dit niet bij ondernemers of inwoners?  
Reactie H. Nederpelt: Ja, wij zijn daartoe bereid. We zijn het eens dat dit zoveel mogelijk bij ondernemers of inwoners gelaten moet worden. Het zijn zaken die in het ruimtelijk domein plaatsvinden, dat kunnen we niet allemaal zelf. Een initiatief in Wognum wordt nu uitgerold.

## Termijn 2: meningsvorming

- Hart voor Medemblik (T. Berlijn): We moeten hiermee aan de slag, maar het is jammer dat er geen inzicht is wat dit de inwoner gaat kosten. Wij zullen met een motie komen om de lokale lasten in dit verband niet te verhogen, maar gebruik te maken van geldpotjes bij provincie, Rijk en Europa.
- BAMB (A. Meester): Wij komen met een motie over de infrastructuur.
- ChristenUnie (J. Groot): Interessant stuk. Paar zaken vallen op. Wat betreft de pijler 'elektriciteit': energieneutraal in 2040 is niet haalbaar door o.a. infrastructuur, maar ook houding. Pijler 'warmte': inzetten op energiebesparing is prima. 'Circulair': heel belangrijk, kunnen we veel in doen. Wat betreft 'Water en groen' is groen heel belangrijk. Wij komen mogelijk nog met een motie, maar de plannen zijn nog niet rijp.
- GroenLinks (R. Manshanden): Prima programma, mooi dat 'soortenbescherming' expliciet aandacht krijgt. Goed dat we de klimaatdoelen integraal gaan aanpakken met en dmv alle beheerplannen die er al zijn: de manier om de doelstellingen te behalen. We maken ons zorgen of het allemaal te betalen is. We gaan ervan uit dat het college de ontwikkelingen op het gebied van bedrijfsafval blijft volgen. We zien het als een impliciete toezegging dat via de OD en het ondernemersloket gewerkt gaat worden aan het circulair omgaan met bedrijfsafval. Dit heeft nog tekort aandacht. Hamerstuk. De aangekondigde moties zullen we beoordelen.
- D66 (D. Swart): Het is goed te zien dat verschillende regionale en lokale beleidsplannen hierin landen en dat regionaal wordt opgetrokken in de uitvoering. Het tempo staat onder druk omdat middelen beperkt zijn. De moties wachten wij af.
- GemeenteBelangen (R. Paarlberg): Dit vervolg op Duurzaam Medemblik heeft enige bijstellingen t.o.v. de voorganger. Dat is positief en we vinden dat er een soort voorgangprocedure zou moeten komen zodat we kunnen zien wat er moet gaan gebeuren. De komende vier jaar gaat veel gebeuren, dat is zeer ambitieus. Hamerstuk. De beide aangekondigde moties wachten wij af.
- Morgen! (S. Zeilemaker): De weg naar een duurzaam Medemblik kan wat ons betreft niet kort genoeg zijn. De tijd dringt. Wij steunen dit programma volledig en wachten af welke amendementen en/of moties komen.

- CDA (S. Schouten): Een mooi compleet programma. Er zijn al een zestal bijeenkomsten geweest over de zgn kansrijke wijken, het is mooi dat dit zo leeft. Hamerstuk. De moties beoordelen we nog.
- VVD (S. Heestermans): We moeten als gemeente stappen zetten en dit is een mooi programma daarvoor. Hamerstuk, we zien de moties tegemoet.

De voorzitter concludeert dat het raadsvoorstel als bespreekstuk op de agenda van de raad kan worden geplaatst gelet op de aangekondigde moties.

## 5.2 Vaststelling bestemmingsplan Landgoed Zwaagdijk 212 (pffh. A. van Langen)

21:25

### Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pffh.

#### *1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)*

- C. Neefjes: Bij het voorontwerp was een infonota gevoegd waarin werd aangegeven dat als de procedure niet zou worden gestart, het perceel niet benut kon worden voor ontwikkeling van een landgoed. Nu wordt aangegeven dat dit wel kan onder het nieuwe beleid van de provincie. We zijn dus op het verkeerde been gezet. Het college antwoordt dat de kaderstellende notitie voor landgoederen is gebaseerd op het vorige beleid. Rekening houden met het gewijzigde beleid levert extra werk en een fikse vertraging op. Bedoelt u dat er een nieuwe kaderstellende notitie geformuleerd moet worden?  
Reactie A. van Langen: De kaderstellende notitie moet in ieder geval aangepast worden. We werden toen geconfronteerd met een nieuwe Omgevingsverordening. Daar is een zienswijze op ingediend, omdat een aantal dingen zoals bv het landgoed er niet in stonden. Er is in overleg met de raad bekeken wat nog mogelijk is dit jaar onder de oude verordening af te handelen, dus voor 31 december.  
Aanvullende reactie namens A. van Langen: Er is destijds ook in de infonota gezegd dat niet met zekerheid gesteld kon worden of het landgoed in de nieuwe regels past. Dat is ook een reden dit onder het oude beleid te doen.
- C. Neefjes: Aanvullend op antwoord op vraag 4. Het gaat toch om eenduidige architectuur? Waarom laat u dit los? Dat is wat anders dan de schuur implementeren in de omgeving.  
Reactie A. van Langen: We hebben hier sessies over gehad met de welstandscommissie en architect en landschapsarchitect. Dat is heel inhoudelijk beoordeeld. Deze stukken krijgt u nog voor de raadsvergadering.

#### *2e ronde: politieke vragen*

Dan de ronde politieke vragen. Maximaal 3 per fractie. Fracties krijgen in alfabetische volgorde de gelegenheid om politieke vragen te stellen.

- C. Neefjes: De kadernota vereist een bijdrage van een ecologisch erkend adviseur. Ik vind dit niet terug in het inrichtingsplan. Kunt u mij aangeven waarom daar niet voor gekozen is.  
Reactie namens A. van Langen: In het bestemmingsplan is onderbouwd dat een ecologisch onderzoek niet noodzakelijk bleek en dat er dus geen ecologisch adviseur aangetrokken hoeft te worden om de ontwikkeling op de ecologische waarden te onderzoeken. Feit is dat de woning op een bestaand grasveld wordt gerealiseerd waarvan op voorhand duidelijk is dat gezien dat gebruik er geen sprake is van waarden die worden aangetast.
- C. Neefjes: De kadernota vereist die bijdrage, een ecologisch advies voor het hele terrein van vijf hectare. Dus niet een onderzoek voor de bouw van die woning, maar - omdat het een landgoed wordt - voor het hele terrein. Dat is niet gebeurd, hoe zit dat? Ik constateer dan toch een gebrek.  
Reactie namens A. van Langen: Dat is niet in het kader van het bestemmingsplan gebeurd, maar het hele terrein is aangewezen binnen de Natuurschoonwet. Daarvoor is allerlei informatie aangedragen en dat was voldoende voor de aanwijzing als landgoed. Die gehele check op het totaal heeft reeds plaatsgevonden.

## Termijn 2: meningsvorming

- BAMB (A. Meester): Een prachtig plan, hamerstuk.
- CDA (S. Schouten): Dit landgoed is toegestaan obv de Natuurschoonwet. De provincie en ook dorpsraad zijn positief. De fractie CDA ziet de meerwaarde van het realiseren van dit landgoed. Met name vanwege de openbare toegankelijkheid in combinatie met sobere recreatie. Een nieuw ommetje op Zwaagdijk-Oost. Wij hadden zorg over de consequenties voor de burens, maar deze zijn weggenomen door de beantwoording van onze vragen. Hamerstuk.
- ChristenUnie (S. Visser): Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Schouten met de toevoeging dat wij vanaf begin af aan dit landgoed hebben gesteund. Prima stukken, prima initiatief. Hamerstuk.
- D66 (C. Vlaar): Dit heeft een lange voorgeschiedenis. Wij zijn content dat een stuk natuur wordt toegevoegd dat meerwaarde heeft voor de omgeving. De manier waarop nu de privaatrechtelijke afspraken en toegankelijkheid via de notaris worden vastgelegd stellen gerust. We hopen dat wordt onderzocht dit landgoed te koppelen aan andere recreatieve functies. We hopen dat ook de meerwaarde goed naar voren worden gebracht in de notariële stukken. Dat ziet er goed uit, in dat geval dan ook een hamerstuk voor ons.
- GemeenteBelangen (P. Mosch): Binnen het kader is dit landgoed mogelijk, dat is mooi. GB is evenals de dorpsraad Zwaagdijk-Oost positief mits de uitgangspunten van het inrichtingsplan worden uitgevoerd en kunnen worden gehandhaafd. Gezien de beantwoording van onze vragen lijkt dat geborgd. Bindende afspraken met de naaste omgeving worden vastgelegd bij de notaris. Hamerstuk, mits wij voor het raadsbesluit kennis kunnen nemen van de vastgelegde afspraken bij de notaris.
- GroenLinks (R. Manshanden): Bij het werkbezoek hebben we een goed beeld gekregen welke recreatieve meerwaarde dit heeft voor de omgeving, zeker als er een wandelverbinding komt naar Hauwert. We willen graag met andere partijen kijken of dit te realiseren is. Eerdere raadsbesluiten die hieraan ten grondslag liggen hebben wij niet gesteund. Wij zien geen redenen meer hier nog langer tegen te zijn. 3 kanttekeningen: er zijn twijfels over de uiteindelijke inrichting en beheer van het landgoed. Zo zijn er problemen met de lange elzenhaag van de burens aan de westkant, terwijl die haag mede de schoonheid van de plek bepaald. Ook zagen we verschillende uitheemse soorten, die zijn bijzonder maar of die iets toevoegen aan biodiversiteit? Doordat dit in een overgangsregeling valt kregen we de indruk dat het zienswijzeproces wat snel doorlopen is. Wij willen er een pleidooi voor houden dat bij het omstellen van de omgevingsvisies het Kromme Leekgebied de status van bijzonder landschap krijgt. Hamerstuk.
- Hart voor Medemblik (R. Mensink): De procedure loopt al jaren. Goed dat het nu in de afrondende fase zit. De verstandhouding met de omwonenden is goed en er wordt altijd gestreefd er samen met de burens uit te komen. In de reactienota wordt onder 'uitvoering en evaluatie' aangegeven dat belanghebbenden eventueel in beroep kunnen. Hamerstuk.
- Morgen! (C. Neefjes): Een ander geluid mbt het landgoed. Dit werd gepresenteerd als een pilot, maar door het onder het oude beleid te laten vallen is dat achterhaald. Je had juist het nieuwe provinciale beleid moeten betrekken. De nieuwe landgoederen worden met maatwerk gerealiseerd en dan zouden architectuur, natuurwaarden en biodiversiteit beter geborgd zijn. Nu is er beleid dat veel gekost heeft om 1 woonhuis te bouwen. Van die woning is de architectuur niet bekend en samen met de doorsnee schuur en fruittuin met achterstallig onderhoud wordt dit nu 'verkocht' als landgoed. Dat is geen visitekaartje. Wat betreft het inrichtingsplan: hierin wordt gesproken over de privacy van de initiatiefnemer, maar ook de omwonenden wensen hun privacy. Er is een overeenkomst met de burens aan de oostkant wat betreft een afscheidende haag. Wij zijn van plan dit te amenderen in het inrichtingsplan of wellicht kan het in de akte bij de notaris.
- VVD (J. de Vries): Wij nemen afstand van de kwalificaties die de heer Neefjes heeft gegeven in zijn betoog. Het is een goed plan, het uiterlijk zal nog

aanpassingen ondergaan en we zien dit als een goede ontwikkeling voor Zwaagdijk. Het is uitstekend uitgewerkt. Reacties uit de omgeving zijn keurig verwerkt. Voor zover dat niet in het bestemmingsplan kon, wordt dat geregeld bij de notaris. Wat ons betreft hamerstuk.

### Termijn 3: Meningsvorming, tweede ronde

- GroenLinks (R. Manshanden): Ik hoor de heer Neefjes praten over een afscheidende haag. Dat zal dan waarschijnlijk een coniferen haag worden. Dit heeft echter geen sterke landschappelijke waarde. Mijn vraag aan de heer Neefjes: Wordt daar ook aan gedacht in het kader van het amendement?  
Reactie de heer Neefjes: Ik heb begrepen dat er afspraken zijn over een beuken haag. In antwoord op de heer De Vries: het bestemmingsplan hoeft niet aangepast, alleen het inrichtingsplan, dat wordt geamendeerd.
- Hart voor Medemblik (R. Mensink): Vraag aan de heer Neefjes. Hij heeft het over een rommelige indruk van het perceel. Er wordt in het plan toch gesproken over dat een groot stuk wordt aangelegd als een voedselbos en zelfzoektuin, dat is toch heel wat anders dan de fruittelers ernaast.  
Reactie de heer Neefjes: Daar ben ik mij van bewust, maar het oogt zo en het is niet echt geborgd dat het wordt als is beloofd.
- GemeenteBelangen (P. Mosch): Vraag aan de wethouder en de vergadering. Ik heb aangegeven dat wij kennis willen nemen van de bij de notaris vastgelegde afspraken. Als deze zijn vastgelegd kan daar geen verwarring over bestaan. Kan de wethouder ervoor zorgen dat wij die afspraken krijgen voor de raadsvergadering?  
Reactie A. van Langen: Wij krijgen de afspraken wel op papier, maar de notaris is druk, dus we proberen dat wel, maar kunnen dat niet toezeggen. Partijen zijn het eens over de inhoud.  
Reactie P. Mosch: Als het niet lukt bij de notaris, kunnen wij wellicht wel het concept krijgen?  
Reactie namens A. van Langen: Dat is een optie, maar of die voorhanden is?  
Reactie A. van Lange: Wij gaan ons best doen dit voor de vergadering in orde te maken.  
Reactie C. Neefjes: Kunnen we het raadsbesluit dan niet verschuiven naar december? Dan is er meer tijd.  
Reactie A. van Langen: Dat is niet wenselijk.  
Reactie J. de Vries: Dan zou ook de publicatie in de knel kunnen komen.  
Reactie C. Vlaar: De tijd staat niet toe dat veel ruimte wordt genomen. De commissie moet vertrouwen hebben dat partijen tot overeenstemming zijn gekomen. Een en ander mag een raadsbesluit niet in de weg staan.

De voorzitter concludeert dat het stuk als bespreekstuk naar de raad zal gaan vanwege het aangekondigde amendement van Morgen!

6

### **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering.