

Concept-notulen Raadscommissie

Datum 11-11-2021
Tijd 19:00 - 22:25
Locatie Raadzaal (MBG06)
Voorzitter J. Stam
Commissiegriffier P. Nooij
Aanwezigen VVD: J. de Vries, M. Raat, T. Beerepoot
CDA: E. Meester
Morgen!: B. de Jong, P. Koning
GB: P. Mosch, R. Braaksma, L. Plekker, G. Gringhuis
D66: G. Mos, Y. Nijssingh
GL: B. Huisman, G. van Keulen
CU:, S. Visser, J. Groot, E-J. Gorter
BAMM: -
HvM: R. Mensink, H. Verschoor, M. Hoogewerf

College: D. Kuipers, A. van Langen, H. Nederpelt

Ambtelijk: A. de Boer, M. Kwakman, N. Ooijevaar

0 **Rondetafelgesprek**

Mevrouw Mulder en de heer Bakker van Stichting Ouderennetwerk West-Friesland zijn met de commissie in gesprek gegaan. Zij hebben toegelicht waar de stichting zich precies voor inzet en welke kansen en knelpunten de stichting in de regio ziet.

1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering en deelt mede dat de A. Meester van de fractie BAMM bericht van verhindering heeft gegeven voor vanavond.

2 **Vaststelling agenda**

Door B. Huisman wordt gevraagd of er meerdere woordvoerders worden toegestaan bij agendapunt 8.2 dan wel dat de commissieleden en de wethouder ermee kunnen instemmen dat de vragen die de fracties bij agendapunt 8.2 over afval hebben, bij agendapunt 8.3 gesteld mogen worden.

De voorzitter concludeert dat de commissie instemt met het toestaan van meerdere woordvoerders bij agendapunt 8.2.

De agenda wordt vastgesteld.

3 **Spreekrecht art. 16 Verordening op de raadscommissies gemeente Medemblik 2019**

De heer Van Raam van de Dorpsraad Abbekerk-Lambertschaag had zich aangemeld voor inspraak, hij heeft ingesproken bij agendapunt 8.3 Afvalstoffenverordening gemeente Medemblik 2022.

4 **Vaststellen notulen 7, 11 en 14 oktober jl.**

De notulen van 7, 11 en 14 oktober 2021 worden vastgesteld.

5 Toezeggingen- en motielijst

Er zijn schriftelijke vragen gesteld door de fractie GemeenteBelangen (P. Mosch), welke vragen onbeantwoord zijn gebleven. De voorzitter vraagt aan de portefeuillehouder om dit mee te nemen bij agendapunt 7, de actieve informatie van het college.

De commissie stemt in met de af te voeren toezeggingen (ID 64, 91, 92, 93, 94 en 116).

6 Bestuurlijke termijnagenda (BTA)

Er zijn schriftelijke vragen gesteld door de fractie GemeenteBelangen (P. Mosch), welke vragen onbeantwoord zijn gebleven. De voorzitter vraagt aan de portefeuillehouder om dit eveneens mee te nemen bij agendapunt 7, de actieve informatie van het college.

Daarnaast worden de navolgende vragen gesteld:

- B. de Jong: We hebben begrepen dat in de raadscommissie van maandag de Visie IJsselmeer niet wordt aangeboden. Wanneer komt dit terug in de BTA? Reactie voorzitter: Het wordt genotuleerd en zal in het presidium van maandag wel ter sprake komen.
- S. Visser: Zijn er specifieke onderwerpen die voor de verkiezingen afgerond moeten worden? Dit kan ik uit deze BTA niet afleiden. Het zou goed zijn als wij hier voor het eerstvolgende presidium een voorstel over krijgen. Reactie voorzitter: Ook dit wordt genotuleerd en kan worden meegenomen in het presidium.

7 Actieve informatie van het college

Actieve informatie A. van Langen

In reactie op de niet-beantwoorde commissievragen van GemeenteBelangen bij de agendapunten 5 en 6 geeft wethouder Van Langen het navolgende aan: De vragen worden morgen vóór 12 uur beantwoord. We zitten krap in de capaciteit en hebben begrotingsperikelen.

Daarnaast worden de navolgende vragen gesteld:

- G. Mos: Ik heb een vraag over het onderwerp 'veeponde'. Er staat dat ook de verleende vergunningen en alle onherroepelijke planologische besluiten mee worden genomen in deze veeponde. Wat moet hier dan aan veranderen?
Reactie A. van Langen: Op een gegeven moment stop je met het maken van bestemmingsplannen, op weg naar een omgevingsplan. Wij hebben hierbij gekozen voor de basisvariant, wat best wel even kan duren. Alles wat er eigenlijk nog in de bestemmingsplannen geregeld had moeten worden, inventariseren we en nemen we mee in de veeponde.
- P. Mosch: Het college heeft zelf voorgesteld om in het derde kwartaal te komen met een aanvulling op het woningbouwprogramma. Als de wethouder zegt, wij hebben geen tijd, dan is het wat mij betreft de hoogste tijd dat daar prioriteit aan wordt gegeven en dat we dit in december gaan krijgen. Komt het in december of moeten we daar als raad een ander middel voor gebruiken om dit voor elkaar te krijgen?
Reactie A. van Langen: Ook deze vraag gaan we morgen beantwoorden. De heer Mosch komt met allerlei termijnen, wat bij ons voor verwarring en veel zoekwerk zorgt.

Actieve informatie D. Kuipers

- S. Visser: Ik heb al meerdere malen gevraagd om de meldingen WMO relatief te maken in de actieve informatie.

Reactie D. Kuipers: U heeft gelijk, ik ga het noteren en maandag bespreken in het OBA. We spreken af dat dit bij de volgende actieve informatie vermeld zal worden.

Actieve informatie H. Nederpelt

- B. de Jong: Heeft u enig idee wanneer het participatieplan voor de zonneweide Zwaagdijk-Oost uit de pen komt?
Reactie H. Nederpelt: Nee. Het heeft waarschijnlijk te maken met de gestegen grondstofprijzen. Er worden nog steeds gesprekken gevoerd maar men is er nog niet uit met elkaar.

8 BESTUUR & MIDDELEN

8.1 Bespreeknotitie Beleidsregels Kleinschalig toeristisch overnachten (pfh. H. Nederpelt)

De bespreeknotitie wordt ingeleid door wethouder Nederpelt.

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen wethouder

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

Er zijn schriftelijke vragen gesteld door de fractie GroenLinks (G. van Keulen). Deze vragen zijn onbeantwoord gegeven. De vragen worden in de commissie alsnog beantwoord door de portefeuillehouder. Hij geeft aan dat het antwoord nee is en dat deze bespreeknotitie daar niet over gaat. De navolgende vervolgvragen worden gesteld:

- G. van Keulen: Ik begrijp dat de portefeuillehouder zegt dat het onderwerp van mijn vraag niets met de bespreeknotitie te maken heeft. Klopt dit?
Reactie H. Nederpelt: Dat klopt, het is allebei wel onderdeel van het overkoepelende Uitvoeringsprogramma Verblijfsrecreatie maar deze bespreeknotitie gaat specifiek over het kleinschalig overnachten.
- G. van Keulen: Kunt u aangeven waar het omslagpunt dan ligt?
Reactie H. Nederpelt: Als het bij een woning kan dan wordt het als klein beschouwd. Als het bij een vakantiepark/bungalowpark/camping kan dan is het 'groot'.

2e ronde: politieke vragen

- J. de Vries: Wat is de achtergrond van het voorstel om te sturen op de functie van het verblijf en daarnaast een maximum verblijf voor de duur van één maand te stellen?
Reactie H. Nederpelt: Die maand is discutabel maar het gaat er vooral om dat we het willen benutten als verblijfsrecreatie. Als je deze kaders niet schept, is de kans groot dat het anders ingevuld wordt.
- E. Meester: Ons wordt gevraagd of het beleid nog door de huidige raad of door de nieuwe raad moet worden vastgesteld. Is het gewenst dat de huidige raad dit nog vaststelt en kan het ambtelijk gezien ook, qua inzet?
Reactie H. Nederpelt: 80/90% van het werk is reeds gedaan dus wat ons betreft zou dit mogelijk moeten zijn. Maar of het in januari wordt vastgesteld of in juni, dat zijn niet de grote verschillen waar het over gaat. Dus het is aan u.
- B. de Jong: Eén maand lijkt mij wel heel veel voor toeristen. En hoe is dit handhaafbaar/controleerbaar?
Reactie A. de Boer: Handhaving in het algemeen doen wij vooral op basis van meldingen. Daarnaast is het de bedoeling dat iedereen die verblijf biedt een nachtregister bijhoudt, waarmee je kan controleren hoe lang iemand ergens verblijft. Maar het belangrijkste is natuurlijk om te sturen op de functie van het verblijf.
- B. de Jong: Hoe is uw ervaring met het nachtregister?

Reactie A. de Boer: Ik ben niet helemaal thuis in het handhaven dus ik weet niet of iedereen dat heeft. Wat we wel weten is dat we hier weinig klachten over krijgen.

Reactie H. Nederpelt: Als je hier geen kader op stelt dan wordt de discussie met de ondernemer heel erg lastig. Het gaat er uiteindelijk om dat er een termijn gesteld wordt.

- R. Braaksma: Er staan veel teksten in de bespreeknotitie die met handhaving te maken hebben. Hoe gaat u dat doen?
Reactie H. Nederpelt: Op dit moment is het niet zo dat de telefoon roodgloeiend staat maar anderzijds is het ook niet echt ingekaderd. Maar als er overlast wordt veroorzaakt dan weet een gemiddelde inwoner ons best wel goed te vinden. Maar wat we juist niet willen is dat die verblijfsrecreatie oneigenlijk gebruikt wordt.
- R. Braaksma: Kunt u niet een tijdstermijn per seizoen hanteren, zodat er bijvoorbeeld in de zomer geen gasten een maand lang in een B&B verblijven?
H. Nederpelt: Laten we dit meenemen. Hier heb ik nu niet een panklaar antwoord op.
- R. Braaksma: In de kern Medemblik zijn er verscheidene B&B's met meerdere kamers die overlast geven met het parkeren, waardoor er geen parkeerplek meer is voor omwonenden. Hoe gaan we dit oplossen?
Reactie H. Nederpelt: Als u wilt dat er actief op gehandhaafd wordt, zullen we eerst ergens signalen vandaan moeten halen. Maar als er inderdaad meer gehandhaafd dient te worden, is er ook meer capaciteit nodig. U bent hierbij aan zet.
- Y. Nijsingh: Ik las in een van de gespreksverslagen dat er bij B&B's geen keuken in mag zitten. Nemen jullie dit mee in het verdere beleid, om dit eruit te laten?
Reactie M. Kwakman: Dit is wel een onderwerp van discussie. We hebben ook gekeken naar andere gemeenten en die gaan er verschillend mee om. Als we het wel willen toestaan is dat een verruiming van de mogelijkheden die er nu zijn.
Reactie H. Nederpelt: Het is verruimd beleid, het kan dus. Maar dan moet je ook wel de termijnen er goed in bouwen.
- Y. Nijsingh: De gemeente heeft best wel veel schuurtjes die bewoond worden zonder dat daar een vergunning voor is. Ook hebben we te maken met airbnb's. In hoeverre hebben deze twee zaken verband met dit beleid?
Reactie M. Kwakman: Dit speelt wel degelijk een rol. Daarom streven we ook naar het opnemen van een harde termijn. Dit biedt mogelijkheden om te handhaven wanneer er sprake is van overlast bij langdurige bewoning. De insteek van dit beleid is dat het gaat om een soort nevenactiviteit bij een woning of bedrijf. Dus dat een gedeelte van de woning of van een bedrijfsgebouw wordt verhuurd, waarbij de eigenaar dus zelf ook aanwezig is in de woning of op het betreffende perceel. Waarvan dan ook weer een preventieve werking uit gaat in verband met overlast.
- G. van Keulen: Gaat u in de uiteindelijke beleidsregels iets opnemen over toezicht en handhaving of zegt u daar niets over?
Reactie H. Nederpelt: Als u blijft roepen dat er gehandhaafd dient te worden dan moet uw raad daar extra geld voor beschikbaar stellen. We acteren nu op basis van signalen en dat zal ook zo blijven zolang u daar niet extra capaciteit voor beschikbaar stelt.
- G. van Keulen: U wilt zich gaan richten op kwaliteit. Wat verstaan u hier precies onder en hoe wilt u de kwaliteitseisen gaan vastleggen?
Reactie A. de Boer: We willen vragen naar een bedrijfsplan maar ook dat de eigenaar aangeeft op wat voor manier hij de overlast wil beperken. We vragen dan ook naar een participatieverslag. Bij groepsaccommodaties zal er ook worden gevraagd naar een inrichtingsplan.
- S. Visser: Welk probleem zijn we hier aan het oplossen? Wordt dit niet teveel aangedikt? Zijn er zo niet teveel regels?

Reactie H. Nederpelt: We hebben met elkaar een uitvoeringsplan vastgesteld. Daar is dit een onderdeel van. Dit is de hoofdreden. Tegelijkertijd zien we ook steeds meer airbnb's verschijnen. Dat kunnen we zo laten gaan maar verstandiger is om hier beleid voor te maken, om problemen in de toekomst te voorkomen.

- R. Mensink: Mevrouw De Boer gaf net aan dat er ook met de buurt in gesprek wordt gegaan. Maar wat als de buurt aangeeft dat ze het er niet mee eens zijn. Hoe gaat u hier dan mee om?

Reactie A. de Boer: Daar is geen standaard antwoord op te geven. Op basis van het hele verhaal zal de gemeente een oordeel moeten vellen over het afwegen van het standpunt van de burens. Het is aan de gemeente om die afweging te maken.

- R. Mensink: Kan er niet worden uitgegaan van een standaard maximale termijn van één maand, maar dat er wel uitzonderingen mogelijk zijn?
Reactie H. Nederpelt: Ik denk dat dat een heldere suggestie is. Als het een uitzondering is dan kunnen wij dat prima handelen. Maar als er een hele reeks met uitzonderingsverzoeken komt dan wordt het wel weer ingewikkeld.
- R. Mensink: Sinds wanneer is het nachtregister ingevoerd? Of is dat nog niet zo breed bekend?

Reactie A. de Boer: We zullen deze opmerking meenemen richting onze handhavers. Volgens mij is het al een paar jaar verplicht. Ik kan mij wel voorstellen dat het in een aantal gevallen niet gebeurt.

Termijn 2: meningsvorming

- VVD (J. de Vries): Wij kunnen ons vinden in het feit dat de beleidsregels niet regulerend en beperkend moeten zijn, maar juist uitdagend en stimulerend. Een verblijf van een maand of langer zou wat ons betreft een uitkomst zijn. Een maximale termijn van één maand vinden wij dus te kort. In de punten 2, 3 en 4 uit de bespreeknotitie kunnen wij ons wel vinden. En wat ons betreft kan een keuken worden toegestaan. En als het voorstel voor de verkiezingen kan dan is dat wat ons betreft prima.
- CDA (E. Meester): Uitdagend en stimulerend dient wat ons betreft ook het uitgangspunt te zijn. En het zou mooi zijn als het nog voor de verkiezingen afgehandeld kan worden. Het parkeren is wel iets wat tot overlast kan leiden dus dat moeten we wel goed in de beleidsregels verwoorden. Punt 3 is wat ons betreft prima, evenals punt 2. En tenslotte de maximale termijn van één maand, dit hoeft wat ons betreft niet in beton gegoten te zijn. Dit kan tot onwerkbaar situaties leiden voor bijvoorbeeld expats. Complimenten voor het stuk.
- Morgen! (B. de Jong): Een sympathieke bespreeknotitie. Met het woord toeristisch zet je het wel in een bepaald kader, daar vallen dan geen expats etc. onder. Dus hou je het op kleinschalig toeristisch overnachten of maak je er kleinschalig overnachten van? Wij adviseren het laatste. Wat ons betreft zit er geen druk op maar als het voor de verkiezingen kan is dat prima. Handhaafbaarheid is wel een punt dat aandacht behoeft, zeker in combinatie met parkeren. Wij zien met belang het voorstel tegemoet.
- GemeenteBelangen (R. Braaksma): Wij zijn voorstander van het aanhouden van het toeristenseizoen tussen 1 april en 1 november, in welke periode dan geen langdurig verblijf mogelijk is in B&B's. Daarnaast dient er goed gehandhaafd te worden op het parkeren. In het stuk staan een hoop punten die handhaving behoeven maar vervolgens staat er in het stuk niets over handhaving vermeld. Verder zien wij met belangstelling de voortzetting van het stuk tegemoet.
- D66 (Y. Nijsingh): Complimenten voor het stuk. Wat ons betreft maken we er twee maanden van. Dan kan je de oudere doelgroep ook wat meer tegemoet komen. Wij zijn geen voorstander van een winter- en zomerseizoen want dan krijg je weer verschillende regels. Wat ons betreft wordt een keuken toegestaan bij B&B's. Punt 2, 3 en 4 is wat ons betreft prima. Wel dient er

aandacht te zijn voor het parkeren in Medemblik. En de laatste vraag, als het een zwaar politiek onderwerp is zou ik het naar de volgende periode verschuiven. Zo niet, dan kan het deze periode nog.

- GroenLinks (G. van Keulen): Naar ons idee is de verblijfsduur van één maand een goed voorstel maar daarbij komt dan wel de handhaving om de hoek kijken. Het tweede punt zijn wij mee akkoord. Wat betreft het derde en vierde punt, wij hebben wel onze twijfels bij de kwaliteitseisen, of dit echt gaat werken en of het uitvoerbaar is. En tenslotte maakt het ons niet zoveel uit of het voorstel deze of volgende periode wordt aangeboden. Maar het liefst wel zo snel mogelijk.
- ChristenUnie (S. Visser): Het woord toeristisch zou wat ons betreft ook weg mogen. Wij ga ook mee met het toestaan van een keuken, dat voorkomt andere gevaren. De termijn van één maand is voor ons niet heilig, ook in verband met zakelijke gasten. Hoe strakker je de termijn aanhoudt, hoe meer uitzonderingen je weer krijgt. Wij zijn ook geen voorstander van verschillende regels voor verschillende seizoenen.
- Hart voor Medemblik (R. Mensink): Wij gaan mee met de standaard termijn van één maand. Uitzonderingen dan graag via een coördinator van de gemeente. Wat ons betreft hoeft er geen onderscheid te worden gemaakt tussen recreatief en zakelijk. We stellen wel voor dat er niet te veel bemoeienis is met kleinschalige accommodaties.

De voorzitter constateert dat alle fracties zich hebben uitgesproken over de gestelde vragen, waaronder de termijn van één maand. De portefeuillehouder geeft aan hiermee verder te kunnen, al verschillen de meningen van de fracties over de termijn die moet worden aangehouden. De portefeuillehouder geeft aan met de inbreng aan de slag te gaan en, indien dit haalbaar blijkt te zijn, in februari met een voorstel te komen.

8.2 Belastingverordeningen 2022 (pfh. D. Kuipers)

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pfh.

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- B. Huisman: Een aantal zaken moeten nog worden uitgewerkt, waarvoor in januari een raadsvoorstel recycleplan komt. Krijgen we dan ook een herziene verordening, waarop we dan kunnen amenderen?
Reactie D. Kuipers: In januari komen de maatwerk afspraken, waarbij onder andere wordt geregeld hoe we dienen om te gaan met onze zwerfafval rapers en met inwoners die een medische indicatie hebben.
Reactie N. Ooijevaar: De verordeningen moeten voor 1 januari worden vastgesteld, anders kunnen we niet heffen. Dus de verordeningen kunnen daarna niet meer worden aangepast voor 2022.
- B. Huisman: Hoe kunnen wij de Verordening Afvalstoffenheffing vaststellen als we in januari pas weten hoe deze ingevuld gaat worden?
Reactie D. Kuipers: Daar zal ik op terug moeten komen.
- B. Huisman: Kan er op de veelgestelde vragen pagina een overzicht komen van wat er nu geheven wordt en hoe het straks wordt na de invoering?
Reactie D. Kuipers: Er komt een overzicht met rekenvoorbeeld op de website en er gaat een brief na alle inwoners toe. Daarnaast komt er in de HVC-app ook informatie.

2e ronde: politieke vragen

- M. Hoogewerf: Hoe kan het zijn dat een inwoner van Hollands Kroon € 100,00 minder per jaar zou gaan betalen bij het aanbieden van 13 bakken?
Reactie D. Kuipers: Ik heb geen idee. Misschien hebben zij een veel lagere kostendekkendheid.
- M. Hoogewerf: Het vaste gedeelte is kostendekkend toch? En bijvoorbeeld een bak van 240L in Hollands Kroon kost € 8,00 per keer ophalen en bij ons € 11,26. Dat heeft dan niks met kostendekkendheid te maken toch?

- Reactie D. Kuipers: Dit zal ik na moeten zoeken, waar het verschil in zit.
- J. Groot: Voor nasporing in de registers van de burgerlijke stand moet je voor elk kwartier of een gedeelte daarvan € 35,00 betalen. Dit is een buitensporig bedrag. Is dit een gevolg van het niet op orde zijn van de basisadministratie of van het weerstandsvermogen of is er een andere reden?
Reactie D. Kuipers: Ik vind dit een technische vraag. Ik ga mijn best doen voor een schriftelijke beantwoording.
 - J. Groot: De quickscan gaat enorm omhoog. Waarom is dat?
Reactie D. Kuipers: De raad heeft bepaald dat we meer kostendekkend moeten werken dus daarom zijn de tarieven kostendekkend gemaakt.
 - L. Plekker: Bij de begroting zijn verschillende wijzigingen aangenomen, waardoor er meer geld beschikbaar is gekomen dan vooraf. Hoe gaat het college om met deze extra middelen?
Reactie D. Kuipers: U krijgt nog informatie over hoe het is verwerkt. Er zijn ook een aantal amendementen aangenomen die geen goede dekking hadden. Zo is voor drie amendementen het geld van de Regatta gebruikt. Daar komt nog een rectificatie op, waar u ook nog nadere informatie over krijgt.
 - L. Plekker: Ik heb nog een vraag over de afvalstoffenheffing. Uit een berekening die ik heb gemaakt volgt dat een meerpersoons huishouden gemiddeld 700 liter minder afval kan laten ophalen voor dezelfde prijs, in vergelijking tot dit jaar. Hoe reëel acht u het dat huishoudens dit kunnen realiseren?
Reactie D. Kuipers: De berekening is gebaseerd op wat we zien bij andere gemeenten waar het recycletarief al op dezelfde manier is ingevoerd. Het is nu de opgave voor inwoners om pas de bak aan de weg te zetten als hij echt helemaal vol is.
 - P. Koning: Het break-even punt zat op 7 bakken. Maar nu wij de begroting hebben aangenomen, gaat het break-even punt nu dan naar 4 bakken?
Reactie D. Kuipers: We zitten voor meerpersoonshuishoudens op een vast tarief van € 301,00. Als u 7 keer per jaar de bak aan de weg zet, dan zit je op een bedrag van € 378,00 en dat is meer dan dit jaar. Het verschil zit hem in de kostendekkendheid van het tarief.
 - G. van Keulen: Het is ons opgevallen dat er in verschillende verordeningen geen hardheidsclausule zit. Waarom is dat? Bijvoorbeeld in de Verordening Lijkbezorgingsrechten, als je een graf wilt verlengen dan zijn daar enorme bedragen aan verbonden, wat voor mensen met een laag inkomen niet is op te brengen.
Reactie D. Kuipers: We hebben natuurlijk wel regelingen, bijvoorbeeld bij de afvalstoffenheffing. Als je onder een bepaalde inkomensgrens zit, wordt de heffing kwijtgescholden. Bij grafrechten is inderdaad de enige oplossing dat je het graf laat ruimen.
 - G. van Keulen: Dat gebeurt bijvoorbeeld in Opperdoes, dat er graven om die reden geruimd worden, terwijl er nog veel ruimte is op de begraafplaats. De enige reden is dus dat we dat doen vanuit financiële middelen. Zou het niet verstandig zijn om voor zulke redenen een clausule op te nemen?
Reactie D. Kuipers: Op belastinggebied mogen wij niet aan inkomenspolitiek doen. We kunnen de een geen voorrang geven boven de ander.

Termijn 2: meningsvorming

- Hart voor Medemblik (M. Hoogewerf): Inzake de afvalstoffenheffing heb ik een berekening gemaakt en als je een meerpersoons huishouden hebt en je zet hetzelfde aantal bakken als dit jaar aan de weg dan ga je 30% meer betalen. Bij een eenpersoonshuishouden is dit 43% meer. Ik vind dit geen eerlijk beleid. Onze inwoners met kleine kinderen in de luiers worden keihard gestraft hierdoor. Hart voor Medemblik is tegen dit specifieke voorstel omdat het om een buitenproportionele belastingverhoging gaat, er nog veel onduidelijkheid is over de maatwerk mogelijkheden, omdat het afvaldumping in de hand werkt, omdat alle zorgen van de inwoners zijn

weggewuifd en omdat het misschien wel goedkoper is als we niet zo blijven vastklampen aan de HVC.

- ChristenUnie (J. Groot): We hebben best wel wat moeite met bepaalde zaken, ook met de maximale verhogingen die erin zitten. We willen dit dus heel goed blijven volgen het komende jaar. Maar wij willen het voorstel wel steunen.
- GroenLinks (G. van Keulen): Ons is opgevallen dat er in sommige verordeningen wat onzorgvuldigheden staan. Bijvoorbeeld in artikel 3 van de Verordening Forensenbelasting. Daar zou misschien nog eens naar gekeken kunnen worden. Over het algemeen vinden wij dat de verordeningen wel iets meer rekening mogen houden met lagere inkomens. Daar blijven wij kritisch naar kijken. Wel een hamerstuk voor ons.
- D66 (G. Mos): Onze fractie vond de begrotingsbehandeling die hieraan vooraf ging geen feest. Maar de meerderheid van de raad heeft de begroting geaccordeerd. Naar onze mening rest de raad nu niets anders dan de vertaling naar de belastingverordeningen te maken. Deze zijn immers een uitwerking van hetgeen de raad bij de begroting heeft vastgesteld. Hamerstuk.
- GemeenteBelangen (L. Plekker): De heer Mos heeft gelijk, deze verordeningen zijn een uitwerking van de begroting. Ik wil wel bij twee punten stilstaan. Bij de begroting hebben wij wijzigingen doorgevoerd, waardoor er meer geld beschikbaar is gekomen, onder andere door de indexering van de OZB. Daar willen wij nog wel duidelijkheid over hebben. Het tweede punt gaat over de afvalstoffenheffing. We moeten duidelijk maken wat de gevolgen zijn voor de verschillende huishoudens en duidelijk maken hoe de huishoudens tot een besparing kunnen komen. Daar willen we zeker nog aandacht voor vragen. Wij kunnen deze verordening wel steunen.
- Morgen! (P. Koning): Het is beleid dat we eerder hebben vastgesteld maar nu het uitgewerkt is komt het soms toch wel hard aan. Maar het is een feit dat we dit hebben vastgesteld. Wat ons betreft een hamerstuk.
- CDA (E. Meester): Woorden van gelijke strekking. Ik heb er persoonlijk wel wat problemen mee als er weer allerlei verschillende inzichten op tafel worden gebracht, zoals de heer Van Keulen die aangaf een jurist te hebben geraadpleegd. De heer Hoogewerf gaf daarnaast aan dat ouders met kinderen in de luiers worden benadeeld. Dit wil ik nog wel nakijken want er staat dat je een extra bak kan aanvragen als je drie of meer kinderen in de luiers hebt. Maar hoe zit het dan als je twee kinderen in de luiers hebt? Dat heb ik er nog niet kunnen uithalen. Voor ons een hamerstuk.
- VVD (M. Raat): Wij willen het raadsvoorstel steunen want zo is de begroting nou eenmaal vastgesteld. Maar volgens mij sloeg de heer Koning de spijker op zijn kop met zijn opmerking. Hij wordt nu geconfronteerd met zijn eigen stembedrag, waarbij geen rekening is gehouden met mensen met een lager inkomen, zoals bijvoorbeeld bij de OZB-verhoging.

Termijn 3: Meningsvorming, tweede ronde

- P. Koning: In reactie op de heer Raat wil ik zeggen dat de OZB omlaag had gekund maar dat het dan gevolgen had gehad voor de WMO en de jeugdzorg. Hetgeen ik heb aangegeven had daarnaast betrekking op de afvalstoffenheffing en niet op de OZB.
Reactie M. Raat: Het gaat er mij om dat er een beter bewustzijn komt.
- G. van Keulen: Terugkomend op de heer Meester wil ik aangeven dat wij geen jurist benaderd hebben. De voorzitter van onze partij is jurist en kijkt wel eens mee. Door de heer Raat worden wij daarnaast geconfronteerd met de OZB-verhoging maar de OZB maakt in ieder geval nog wel verschil, de mensen met een echt laag inkomen worden hierbij ontzien.
M. Raat: Het gaat hier om de mensen die net boven die inkomensgrens zitten, die er steeds naast grijpen.

G. Mos: Richting de heer Van Keulen wil ik aangeven dat we eens moeten ophouden met het zelf raadplegen van deskundigen. Laten we de deskundigen die het college adviseren serieus nemen.

- J. Groot: Uitzonderingen komen op alle gebieden voor. Wij steunen het raadsvoorstel maar willen wel de vinger aan de pols houden dat het niet een automatisme wordt dat het alsmear verhoogd wordt.

De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk op de agenda van de raad wordt geplaatst.

8.3 Afvalstoffenverordening gemeente Medemblik 2022 (pfh. D. Kuipers)

De heer Van Raam spreekt namens de Dorpsraad Abbekerk-Lambertschaag in over de afvalstoffenverordening.

Vervolgens zijn de navolgende vragen aan de heer Van Raam gesteld:

- E. Meester: Volgens mij gaat u eraan voorbij dat met het recycle tarief door de financiële prikkel juist gestimuleerd wordt dat er beter gescheiden wordt.
Reactie de heer Van Raam: Ik ga daar niet aan voorbij.
- P. Mosch: U onderschrijft wel de doelstelling maar u vindt dat er op de enquête niet goed gereageerd wordt. Maar hoe vindt u dan wel dat het moet?
Reactie de heer Van Raam: Ik denk dat dat uw taak is maar ik wil wel een voorzet geven. Een eerste mogelijkheid is dat iedereen iedere maand een bak krijgt die hij binnen die maand kan volgooien en daarmee precies aan de norm voldoet. Een tweede mogelijkheid is dat er geclusterd wordt, met een aantal huizen bij elkaar die gezamenlijk een bak krijgen. Zo zijn er best veel verschillende dingen te bedenken.
- G. Mos: U heeft het over de gehouden enquête. Hoe is deze enquête precies uitgezet en wat stond erin?
Reactie de heer Van Raam: De enquête is in een gedeelte van de gemeente uitgezet. Maar in de enquête stond dat de mening van de inwoners zwaar zou meetellen.
- B. Huisman: Wat zijn voor u de grootste problemen waar niet aan voldaan is in dit voorstel?
Reactie de heer Van Raam: De inwoners zijn bang dat andere mensen afval in hun bak gooien en ze zijn bang voor afvaldumping.

Termijn 1: afronding oriëntatie, bevragen pfh.

1e ronde: afronding technische fase (n.a.v. antwoorden op commissievragen)

- E. Meester: Geen vervolgvragen maar wel de toelichting dat wij het jammer vinden dat het maatwerk pas in januari aan bod komt.
- B. Huisman: Als er sprake is van afvaldumping waardoor een bak niet wordt gelegeerd, kan een inwoner dan bellen met de HVC, melding maken van de dumping en wordt de bak dan alsnog leeggemaakt en een onderzoek ingesteld naar de dumping?
Reactie D. Kuipers: Ik kan niet op al deze details ingaan. Maar er is een klachtenlijn van de HVC waar je je klacht kan neerleggen. We proberen zo goed mogelijk maatwerk te leveren maar in sommige gevallen gaat dat niet altijd. Dat moet je dan ook accepteren, dat is nu ook al zo.
- B. Huisman: Waar kunnen mensen terecht op het moment dat HVC niet reageert? Is er een punt bij de gemeente waar zij dan terecht kunnen?
Reactie D. Kuipers: Natuurlijk kan je altijd je klacht neerleggen bij de gemeente. Maar het gaat nu over de verordening en niet over de HVC.

2e ronde: politieke vragen

- E.-J. Gorter: In de beantwoording van de schriftelijk gestelde vragen geeft u aan dat een aantal dingen nog in onderzoek zijn, zoals het variabele deel en het maatwerk. Maar dit gaat in januari al in. Is dat dan niet te laat?
Reactie D. Kuipers: De tarieven zijn nu helder. Van tevoren kan je een berekening maken, daar komt ook een tabel voor. Ook in de app van HVC kan

je bijhouden hoe vaak je de bak aan de weg hebt gezet. Het maatwerk staat los van de verordening en dat krijgt u in januari aangeboden. Maar dat kan ook omdat het later wordt verrekend.

- E-J. Gorter: Wanneer worden dit soort zaken gecommuniceerd naar onze inwoners?
Reactie D. Kuipers: Alle inwoners krijgen voor het begin van het nieuwe jaar een brief met informatie en op de website van de HVC staan ook veel gestelde vragen met antwoorden. Maar de communicatie is inderdaad super belangrijk.
- G. Mos: Wat waren de bedoelingen met de enquête? Heeft u van tevoren de suggestie gewekt dat de mening van de mensen doorslaggevend zou zijn of zwaar zou tellen?
Reactie D. Kuipers: Wij wilden informatie ophalen bij de inwoners. De reactie op de enquête hebben wij vertaald. Een aantal mensen was voor, een aantal mensen onder voorwaarden voor en een aantal mensen tegen. Maar het aantal mensen dat voor en onder voorbehoud voor was meer dan het aantal mensen dat tegen was. Dus dat was voor ons genoeg draagvlak om ermee aan de slag te gaan en de raad een voorstel aan te bieden.
- P. Mosch: Gaan alle gemeenten in West-Friesland meedoen met dit recycleplan?
Reactie D. Kuipers: Het is wel aangeboden aan alle gemeenten. Naast de gemeente Medemblik doet volgens mij of Koggenland of Opmeer mee. De anderen gemeenten hebben het nog even voor zich uitgeschoven.
- P. Mosch: De uitvoering van het recycleplan is voor 1 januari 2022. Hoe overtuigt kunnen wij zijn dat de uitvoering lukt op de gestelde datum?
Reactie D. Kuipers: Daar ga ik 100% vanuit. HVC is momenteel druk bezig alle bakken te chippen, we gaan de inwoners goed informeren en het is nu al leefbaar onder de mensen.
- P. Mosch: Kunnen mensen de grote bak eventueel inruilen voor een kleine bak?
Reactie D. Kuipers: Ik neem aan van wel. Daar kom ik nog even op terug. Maar ik vind het wel een goede suggestie om de voor- en nadelen van een grote en kleine bak mee te nemen in de informatie naar de inwoners.
- B. Huisman: Waarom is er niet een raadsvoorstel invoering recycleplan aangeboden, waar dan de twee verordeningen aanhangen?
Reactie D. Kuipers: De raad gaat over de verordeningen, het college over de uitvoering.
- B. Huisman: Kunt u op de website ook aangeven waar afvalrapers zich kunnen melden? Of hoe mensen een gratis oranje bak kunnen aanvragen? Kan dit worden meegenomen in het overzicht van veel gestelde vragen?
Reactie D. Kuipers: Dat lijkt mij prima, geen enkel probleem.
- M. Hoogewerf: Hoe moeten inwoners weten wat voor bak zij hebben op dit moment? Misschien kan dit meegenomen worden in het overzicht van veel gestelde vragen?
Reactie D. Kuipers: Je kan dit meten. Maar prima om dit mee te nemen.
- M. Hoogewerf: Is er ook contact met andere gemeenten over mogelijk afvaltoerisme?
Reactie D. Kuipers: Zover gaan wij nog niet. Maar het wordt allemaal geregistreerd dus als een meerpersoons huishouden in zes maanden slechts eenmaal zijn bak aan de kant van de weg heeft gezet, wordt dat wel geregistreerd. Als blijkt dat het inderdaad een rommeltje wordt dan gaan we kijken hoe we dat kunnen rechtbreien, zoals bijvoorbeeld met de afvalcoaches.
- M. Hoogewerf: Hoe zit het dan met de rechtmatigheid van het gebruik van de gegevens?
Reactie D. Kuipers: Je kan van het negatieve uitgaan maar daar gaan wij even niet vanuit. De helft van alle gemeenten in Nederland heeft het recycle tarief ingevoerd en de resultaten zijn heel positief.

Termijn 2: meningsvorming

- CDA (E. Meester): Wij zijn zeer tevreden met dit voorstel, met het recycletarief, met de HVC en met de klachtenlijn van de HVC. Het verbaast mij dat de heer Huisman zoveel problemen op zijn pad krijgt op dit vlak. Er is met afvalscheiding nog heel veel te winnen en dat is de reden dat we met het recycletarief aan de slag gaan. Wij hebben er vertrouwen in. Wat ons betreft een hamerstuk.
- ChristenUnie (E-J. Gorter): De ChristenUnie is zeker voorstander van afvalscheiding. Bij dit systeem hebben wij onze vraagtekens maar het plan is vastgesteld dus we moeten verder. Wij kunnen ons grotendeels vinden in de verordening maar zijn wel van mening dat een hoop zaken nog naar onze inwoners gecommuniceerd dienen te worden. We gaan er vanuit dat dit op tijd gebeurt. In principe een hamerstuk.
- D66 (G. Mos): We moeten er geen gewoonte van maken om onze wethouders te ondervragen over allerlei details van de HVC of van gemeenschappelijke regelingen. Vragen over de HVC moeten naar de HVC. Het wordt hoog tijd voor het recycletarief om het niet goed afval scheiden tegen te gaan. Geen enkel systeem is perfect. Hamerstuk.
- GemeenteBelangen (P. Mosch): Ik kijk terug op een vrij goed proces. Ik denk dat er goed over nagedacht is. Wij hebben ja gezegd en dat zullen we dan ook doen. Het recycleplan gaan we nu implementeren in onze afvalstoffenverordening. Onze fractie zal niet over details gaan praten, bij nieuwe systemen is er altijd wel iets wat er niet goed loopt. De informatie op de website kan nog wel duidelijker. De wethouder heeft zojuist toegezegd dat alle huishoudens nog een brief krijgen. Deze brief dient wel duidelijk te zijn over het recycleplan, organisatorisch en waar de keuzes liggen voor de mensen en de financiën. Wat ons betreft een hamerstuk.
- GroenLinks (B. Huisman): Wij zijn ook voor invoering. Er moet veel meer gebeuren aan afvalscheiding en daar is dit een goede eerste stap voor. Ons probleem zit vooral in de problemen die door inwoners worden gezien maar die niet worden opgelost en waar geen goede antwoorden op worden gegeven. Een hoop vragen blijven nu liggen. De heer Mos heeft aangegeven dat we met klachten bij de HVC moeten zijn. Hier ben ik het niet helemaal mee eens. De gemeente sluit een dienstverleningsovereenkomst met de HVC maar de gemeente is verantwoordelijk voor het huishoudelijk afval, dus de inwoners mogen de gemeente erop aanspreken als HVC niet goed antwoord op klachten. We gaan akkoord met het raadsvoorstel maar we houden wel goed in de gaten of de problemen bij inwoners worden weggenomen.
- Hart voor Medemblik (M. Hoogewerf): Ik heb mijn mening al gegeven bij agendapunt 8.2. Dit komt op hetzelfde neer. Wij zijn in principe tegen.
- Morgen! (P. Koning): Wij zullen ons allemaal moeten aanpassen en dat aanpassen is de afgelopen jaren niet goed gegaan. We zullen deze stappen moeten ondergaan. Het enige waar ik mij zorgen over maak is de oudere mensen die met een volle zak naar een ondergrondse container moeten lopen. Maar dat is uitvoering en we gaan er vanuit dat dit goed komt. Wat ons betreft een hamerstuk.
- VVD (J. de Vries): Wij hadden nog een erratum toegestuurd aan de griffie en aan de wethouder over een paar technische omissies in de verordening. Daar krijgen we vast nog wel een reactie op. Wij zullen dit voorstel het voordeel van de twijfel geven. Ik denk wel dat het belangrijk is om binnen niet al te lange tijd te evalueren. Dan kunnen we in de toekomst eventueel nog kiezen voor een andere methode. Op de uitwerking voor het doelgroepenbeleid, wat in januari komt, moeten we goed ingaan. Daar zitten nog de nodige haken en ogen aan. Waar wij het absoluut niet mee eens zijn is artikel 15a., over het verbieden van het bezorgen van ongeadresseerd drukwerk. Ik begrijp niet waarom dat zou moeten. Het systeem wat we nu hebben met brievenbusstickers werkt goed. En handhaving hiervan komt vast onderaan

het lijstje te staan dus dan is het ook nutteloos om het in te voeren. Daarnaast worden veel van de folders hergebruikt. En door invoering van het verbod zal er minder oud-papier voor de verenigingen komen. Wij zullen met een amendement komen om dit artikel eruit te halen.

Termijn 3: Meningsvorming, tweede ronde

- G. Mos: In reactie op de heer De Vries, ziet u het zo dat als er geen amendement wordt ingediend, in de raad dan besloten zal worden dat we wat anders gaan doen met het ongeadresseerde drukwerk?
Reactie J. de Vries: Er wordt een verbod ingevoerd dat dat niet meer mag.
- B. Huisman: Er staat dat een huis-aan-huisblad bezorgd mag worden bij een perceel, tenzij de bewoner of gebruiker expliciet kenbaar heeft gemaakt geen prijs te stellen op het ontvangen ervan. Dat is dus een ja-nee of een nee-nee sticker. Dat is dus precies hetzelfde zoals het nu al werkt, alleen is het nu opgenomen in de verordening.

De voorzitter concludeert dat het stuk als **hamerstuk** op de agenda van de raad wordt geplaatst, tenzij de VVD met een amendement zal komen over artikel 15a.

9

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22:25 uur.