

Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Nummer DOC-22-480488
Zaaknummer Z-21-180420
Naam commissielid J. de Vries
Fractie VVD
Onderwerp Commissievragen VVD raadscie. 13-1 agendapunt 8.1 Keuzes nieuw beleid programmabegroting 2022 en meerjarenraming 2023-2025
Datum waarop de vraag is gesteld 10 januari 2022
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de raadscommissie.
Portefeuillehouder
Afdeling

Inleiding

Wij zien dat een aantal zaken uit de totale lijst (informatie 21 oktober) is opgenomen in uw voorstel Toekenning budgetten nieuw beleid. Dat zijn de keuzes die het college heeft gemaakt (dekking uit septembercirculaire) en nu aan ons voorlegt. Maar lang niet allemaal. De zaken die het niet gehaald hebben staan op de bijlage Overzicht aanvragen nieuw beleid zonder dekking. Daar zijn ook wettelijke verplichtingen bij (zoals Wet inburgering).

1.	Hoe denkt het college deze wettelijke verplichtingen in te gaan vullen als er geen geld voor is?
antwoord	Dit is een politieke vraag die in de commissie gesteld kan worden.
2.	Wat zijn de consequenties?
Antwoord	Idem

Er staat ook het nodige waarvoor geen dekking is in de rubriek Ambities. Die mogen we achterwege laten / uitstellen. Toch zijn daar dingen bij die zeer gewenst zijn.

3.	Wat gebeurt als het (volgende) college een van deze ambities toch zou willen invullen? Of blijft alles hoe dan ook een jaar lang liggen tot er een nieuwe begroting is waarin de raad nieuwe keuzes kan maken?
Antwoord	In principe kunnen ambities in de volgende begroting weer integraal worden afgewogen. Een nieuw college kan natuurlijk altijd tussentijds een raadsvoorstel indienen.

Een paar vragen over concrete aanvragen en wat daarmee is gebeurd:

4.	Kustvisie IJsselmeergebied (RO04): in het voorstel daarover (commissie 17 jan) staat dat hiervoor € 50.000 in de begroting zit en € 25.000 in de meerjarenraming. In deze “aanvragenlijst zonder dekking” staat een bedrag van € 100.000 structureel opgenomen. Hoe moeten wij dit zien, zijn de bedragen die nu in het voorstel over de kustvisie staan, uit deze 100.000 gekomen? Dat is vooral structureel heel wat minder dan was aangevraagd. Wat blijft er hierdoor liggen?
Antwoord	Ons college heeft een voorlopige inschatting gemaakt van de uitvoeringskosten voor de kustvisie. Zodra de ‘uitvoeringsparagraaf’ in overleg met andere partijen is bepaald kunnen we bezien hoeveel middelen daadwerkelijk nodig zijn. De gemeenteraad kan daarover alsnog een definitief besluit nemen.
5.	Regionale Ontwikkelings Maatschappij (RO19): er was aangevraagd € 13.500 structureel, het staat nu op de lijst “zonder dekking”, en gaat dus niet door. De ROM kan echter van groot belang zijn voor deze regio. Wat betekent dit voor de ROM, gaan we voorlopig niet meedoen of was deze € 13.500 alleen bedoeld als extra bijdrage die nu niet doorgaat?
Antwoord	We betalen nu enkel een solidariteitsbijdrage. Zie ook informatienota in december.
6.	Implementatie Omgevingswet (OG03): hiervoor is in 2022 € 300.000 ingevuld (bij Wettelijke verplichtingen). Oorspronkelijk was hiervoor, zien wij in het overzicht van aanvragen, voor 2022 € 538.000 begroot (bij de Ambities, het staat nu terecht bij de Wettelijke verplichtingen). Dat was heel wat meer. (Voor de volgende jaren zijn de gevraagde bedragen wel aangehouden). Moeten we hieruit afleiden dat er (in 2022) heel wat zaken voor de Omgevingswet nog niet worden geïmplementeerd?
Antwoord	Voor 2022 is 735.000 euro geraamd om te voldoen aan de wettelijke verplichting. 435.000 was al begroot, 300.000 is extra aangevraagd. Dit is nodig voor aanpassing van de werkprocessen VTH, digitalisering (inregelen DSO), opstellen kerninstrumenten en communicatie. We hebben minder gevraagd voor actualisering van de samenwerkingsafspraken, inhuur en scholing/ “anders werken”. Voor de samenwerkingsafspraken moet daarom rekening worden gehouden met een flexibele overgangsperiode van een paar jaar. Eventueel budget voor inhuur vragen we mogelijk aan wanneer we dit concreter kunnen onderbouwen. Middelen voor scholing en “anders werken” nemen we langer de tijd voor.
7.	Er staan diverse zaken op personeelsgebied op het overzicht “zonder dekking”. Die gaan dus niet door. Daarbij staat ook ziektevervanging (DT02). Moeten we dit zo uitleggen dat bij ziekte binnen de organisatie wij ons erbij neerleggen dat er geen vervanging komt tot betrokkene weer hersteld is? Hoe wilt u mogelijk cruciale taken dan uitvoeren?

Antwoord	Er is een budget ziektevervanging in de begroting opgenomen. Dit beperkte budget is de afgelopen jaren niet voldoende gebleken om te voorzien in de noodzakelijke vervanging als gevolg van ziekte. Als ook binnen de totale loonsom geen ruimte is om aanvullend in te huren betekent dit dat keuzes gemaakt moeten worden: aanvullend budget aanvragen in de tussentijdse rapportages of prioriteiten stellen in de dienstverlening aan inwoners en het bestuur.
8.	Een andere aanvraag (DT 05) voor personeel die niet doorgaat betrof reiskosten woon-werkverkeer € 225.000. Die vergoeding is enkele jaren terug echter al geschrapt. Hoe moeten we die aanvraag dan zien, was er een voorstel dit weer in te voeren, waren we daartoe genooddaakt vanwege de CAO?
Antwoord	Dit betreft een voorstel om de reiskostenvergoeding opnieuw in te voeren. Zoals bekend is er in de organisatie sprake van een groot aantal vacatures. We merken bij werving van nieuwe medewerkers dat het niet hebben van deze vergoeding een groter wordende blokkade is. We constateren dat, zeker in de huidige arbeidsmarkt, de (secundaire) arbeidsvoorwaarden een grotere rol spelen en dat die, ook in de regio ruimer zijn.
9.	Tenslotte staan er wat personeel betreft een aantal aanvragen op die het evenmin gehaald hebben, maar waarvan de wenselijkheid/noodzaak al enkele malen aan de orde is geweest. Bv een voorstel over intern Recruitment, de noodzaak van warme overdracht van taken bij de uitstroom van pensioengerechtigd personeel, doorontwikkeling afd. RO. Hoe denkt u daar mee om te gaan en wanneer gaat u met de raad daarover verder in gesprek?
Antwoord	Het college werkt binnen de beschikbare middelen en hoe de raad de besteding van de middelen vaststelt. En hier is nu geen ruimte voor.
10.	Op overzicht “zonder dekking” onder RO27 staat: Woonbeleid € 25.000 voor 2022. Deze aanduiding is nogal vaag. Een bedrag van ook exact € 25.000 vinden we echter terug bij de Aangegane verplichtingen in uw voorstel Toekenning budgetten (onder RO14), daar heet het: Woningmakers. Wij zijn blij dat er ruimte blijft voor de Woningmakers, maar is dit nu hetzelfde bedrag met een concretere aanduiding en is er dus sprake van een dubbele vermelding ? Of is het iets anders?
Antwoord	Het gaat hier om twee verschillende dingen. RO14 gaat over de kosten voor de Woningmakers. RO27 gaat over beleidsmatige zaken die spelen op het woondossier. Denk hierbij aan zaken die we oppakken vanuit het Woonakkoord 2020-2025 regio Westfriesland en provincie Noord-Holland, zoals kosten voor het uitvoeren van een regionaal woonbehoefteonderzoek, en de regionale ambitietafel woningbouw.