

Aan: presidium 12 december 2022

Van: driehoek

Betreft: Vertrouwelijkheid van stukken

#### Aanleiding

In het presidium van 7 juni 2021 is de Notitie Vertrouwelijkheid en geheimhouding aan de orde geweest (bijlage 1). Het presidium heeft die vergadering besloten:

- a. de driehoek opdracht te geven om te onderzoeken of en waarom het wenselijk is dat het college vertrouwelijk informatie aanbiedt aan de raad en zo ja, welke spelregels daarbij in acht dienen te worden;
- b. wat betreft geheimhouding: te besluiten dat het college bij het opleggen van geheimhouding van stukken in een begeleidende brief toelicht wat de reden van de geheimhouding is, waarbij het belang ex art. 10 WOB wordt vermeld.

Op punt b. van dit besluit wordt in deze notitie verder niet inhoudelijk ingegaan<sup>1</sup>. Het is een concrete afspraak in het kader van het werkproces 'geheimhouding'. De griffie zal erop toe zien dat - wanneer stukken onder geheimhouding worden aangeboden - deze afspraak wordt nagekomen.

Deze notitie ziet op de opdracht die het presidium in punt a. aan de driehoek heeft gegeven.

#### Inleiding

Openbaarheid is een groot goed en regel in het openbaar bestuur. De werkzaamheden en vergaderingen van de gemeenteraad vinden normaliter transparant en in de openbaarheid plaats. Beslotenheid en geheimhouding en/of vertrouwelijkheid moeten een uitzondering blijven maar kunnen noodzakelijk zijn ter bescherming van bepaalde belangen.

#### Vertrouwelijkheid vs geheimhouding

(zie ook: Notitie Vertrouwelijkheid en geheimhouding uit presidium 7 juni 2021)

Voor de helderheid even kort samengevat de verschillen tussen vertrouwelijkheid en geheimhouding.

Vertrouwelijkheid heeft geen formele juridische status i.t.t. geheimhouding.

Voor *geheimhouding* die door het college is opgelegd met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken geldt:

- geheimhouding kan alleen worden opgelegd als het gaat om een belang ex art. 5.1 Wet open overheid;
- het schenden van geheimhouding is strafbaar;
- de door het college, de burgemeester en een commissie opgelegde verplichting tot geheimhouding met betrekking tot aan de raad overgelegde stukken vervalt, indien deze niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering wordt bekrachtigd.

Formele regels m.b.t. informatie die door het college *vertrouwelijk* wordt aangeboden aan de raad zijn er niet (geen sancties, geen randvoorwaarden). Wel is er in de door alle raads- en commissieleden ondertekende gedragscode in artikel 3.1 opgenomen dat vertrouwelijke (en geheime) informatie waarover wordt beschikt veilig wordt bewaard. Omdat de regels omtrent vertrouwelijkheid niet (goed) vastliggen, lijkt het toepassen en het handhaven daarvan meer een kwestie van gevoel te zijn en van goed en verantwoord gedrag. Vertrouwelijkheid wekt de indruk dat informatie 'in goed vertrouwen' wordt gedeeld en dat het niet zwaar genoeg is om er geheimhouding op te leggen, maar soms is dit juridisch ook niet mogelijk. Het kan beschouwd worden als een verzoek van degene die de info deelt aan de ontvangers van de info om de info niet openbaar te maken.

---

<sup>1</sup> Wel wordt volledigheidshalve opgemerkt dat de Wet openbaarheid van bestuur (WOB inmiddels vervangen is door de Wet open overheid (Woo). Waar hier staat artikel 10 WOB moet worden gelezen artikel 5.1 Woo.

‘Vertrouwelijkheid’ is echter een lastige figuur: enerzijds kan het opleggen van vertrouwelijkheid ertoe leiden dat informatie die in vertrouwen is gedeeld raads- en commissieleden beperkt in hun rol (men heeft wel informatie maar het is niet de bedoeling om die te delen of om daar in de openbaarheid iets mee te doen). Anderzijds kunnen er natuurlijk wel degelijk redenen zijn die maken dat bepaalde informatie (nog) niet openbaar gedeeld kan worden, maar waarvan het wel noodzakelijk is deze te delen met de raad; ook het college zou niet moeten worden belemmerd bij het uitvoeren van de actieve informatieplicht. De vraag die in feite voorligt is dan ook: wil de raad nog documenten accepteren van het college waarvoor vertrouwelijkheid is opgelegd? En zo ja, wil de raad hiervoor afspraken maken die voorkomen dat bovengenoemde belemmeringen voor raads- en commissieleden of het college spelen?

Het is lastig om in een algemene (beleids)regel te vervatten wanneer stukken wel of niet vertrouwelijk zouden mogen worden aangeboden. Om toch grip hierop te krijgen wordt de onderstaande werkwijze voorgesteld. Deze werkwijze is enigszins gebaseerd op de werkwijze bij geheimhouding; een belangrijk verschil is dat bij vertrouwelijkheid geen bekrachtigingsbesluit door de raad hoeft te worden genomen.

#### **Werkwijze vertrouwelijkheid stukken<sup>2</sup>**

1. Het uitgangspunt is dat alle stukken die het college aanbiedt aan de raad openbaar zijn, tenzij sprake is van een belang ex art. 5.1 Woo op grond waarvan geheimhouding kan worden opgelegd;
2. Indien het college van mening is dat stukken (nog) niet geschikt zijn voor openbaarheid, maar het wel noodzakelijk acht deze te delen met de raad dan kan zij - indien geen geheimhouding wordt opgelegd - deze stukken (voorlopig, met een embargo) vertrouwelijk verklaren en worden deze via de griffie aangeboden aan de raad en het college.
  - Als iBabs hiervoor gebruikt wordt (commissie- en raadsstukken, antwoorden op raads- en commissievragen\*, informatienota's\*, etc.) worden de documenten “achter een slotje” geplaatst, wat betekent dat alleen degenen die iBabstoegang hebben kennis kunnen nemen van het stuk. De titel van het document begint met het woord ‘VERTROUWELIJK’.
  - Als iBabs niet gebruikt wordt, wordt het vertrouwelijke document via de griffiemail verspreid, met de vermelding dat het document vertrouwelijk is. Ook ambtenaren die dit bericht ontvangen zijn gehouden om het document vertrouwelijk te behandelen (ambtseed).
3. De vertrouwelijkheid met betrekking tot de stukken moet worden vastgelegd in de stukken of in een begeleidende brief, waarin ook de reden van de vertrouwelijkheid wordt vermeld. Bovenaan de stukken staat dat het vertrouwelijke stukken betreft.
4. In het presidium kan besproken worden of er aanleiding is om de vertrouwelijkheid op te heffen, bijvoorbeeld als één of meer raadsleden hier in de openbaarheid over willen kunnen spreken.

#### Voorstel:

Instemmen met de voormelde ‘Werkwijze vertrouwelijkheid stukken’.

---

<sup>2</sup> Mogelijk zal het wenselijk/noodzakelijk zijn het Huishoudelijk reglement voor het presidium Medemblik 2013 aan te passen.