

Geachte leden van de gemeenteraad,

Wij denken er goed aan te doen om u richting de 22^e nader te informeren.

Want tijdens de raadscommissie van vorige week hebben de wethouder en de aanwezige medewerker u beslist niet juist en volledig voorgelicht.

Zo werd door het college gedaan alsof de intrekking van de vergunning en het bestemmingsplan niets met elkaar te maken hebben. Dat die twee zaken losgekoppeld dienen te worden. Maar de waarheid is dat onze vergunning alleen maar wordt ingetrokken vanwege het bestemmingsplan.

Dat wordt zelfs bevestigd in het bestemmingsplan.

Vanuit de toelichting:

Naast het huidige gebruik als agrarisch handelsbedrijf heeft het bedrijf een omgevingsvergunning milieu (8 oktober 1991) voor het houden van 120 stuks vleesstieren en 150 schapen. In 2011 is door de Regionale uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD) een geurberekening uitgevoerd. Hieruit volgde dat de geurcirkel over het plangebied voor de woningbouw loopt. Bij bedrijfsbezoeken in mei 2016 en mei 2021 werden echter geen dieren meer gehouden. De omgevingsvergunning milieu zal worden ingetrokken. Voor een eventuele toekomstige agrarische bedrijfsvoering wordt het bedrijf reeds beperkt door de aanwezige woningen aan de overzijde van het bedrijf. Op grond hiervan en met het intrekken van de vergunning kan er van worden uitgegaan dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat in het plangebied.

De waarheid is dus dat er, omdat in 2011 al was ontdekt dat er sprake was van een overlap van de geurcirkel, bewust is ingezet op intrekking van onze vergunning. Puur en alleen vanwege het bestemmingsplan. Welk belang heeft de gemeente anders ook bij de intrekking?

U gelooft toch ook niet dat de gang van zaken toevallig is?

Ons is letterlijk voorgehouden en dus toegezegd dat het plan geen gevolgen zou hebben voor ons bedrijf. Hoe kan ons dit dan zo ver komen?

Zijn wij nou gek, of is hier zelfs sprake van vooropgezet vals handelen? Eerst richting ons zeggen dat het plan geen gevolgen heeft, terwijl je als gemeente al sinds 2011 weet dat er overlap is over het plangebied, en als er eenmaal voldoende jaren verstreken zijn, keihard en zonder enige afstemming met ons de vergunning plotseling intrekken.

En dan voor een tegen ons te nemen voorbereidingsbesluit in een vergadering tegen de aanwezige raadsleden zeggen, dat ze geen contact met ons mochten opnemen. Deze door het college opgezette vergadering bevestigd toch alleen maar de slinkse manier van handelen van het college? Maar één belang willen doordrukken en dat is het woningbouwbelang.

Tegen ons zeggen dat het plan geen gevolgen heeft, en dan in een geheime vergadering verder onze rechten blokkeren. Terwijl het college wist dat wij bezig waren met de bouw van een loods. Juist om de stal weer beschikbaar te krijgen voor het houden van vee. Zoals de heer Huisman vorige week bevestigde is de raad daarin door het college verkeerd voorgelicht.

Zou u zich ook niet opgelicht voelen? Is dit nou de manier waarop de gemeente haar zaken behoort te regelen? Vindt u als raadsleden en dus volksvertegenwoordigers daar dan helemaal niks van? Is dat ook vanwege het grote woningbouwbelang? En wij dan?

Het gebruik van het woord "oplichten" is natuurlijk zwaar. Maar overzie simpelweg de gang van zaken en luister naar ons verhaal. Er is toch geen andere conclusie mogelijk?

U bent vorige week ook voorgehouden, in reactie op de vragen van mevrouw Van den Bosch en de heer Huisman, dat beide trajecten los van elkaar lopen en dat onze vergunning kan herleven en dat tegelijk het bestemmingsplan onherroepelijk kan worden.

Dat klinkt hoopvol, voor beide partijen, maar die combinatie zal echt niet kunnen.

Het college vergeet namelijk aan te geven, terwijl dat essentieel is, dat wij de mogelijkheid hebben om een voorlopige voorziening tegen het bestemmingsplan Bloesemgaerde aan te vragen.

Onze deskundigen verwachten, onder meer vanwege de zeer gebrekkige motivering van de intrekking, dan dat het bestemmingsplan geschorst zal worden. Want de Raad van State zal niet accepteren dat het bestemmingsplan, vooruitlopend op een uitspraak over de intrekking, in werking treedt. Want dan treedt er een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat op voor de te bouwen woningen.

Pas op, niet dat wij dit alles graag willen. Maar hebben wij een keus als er zo met ons omgegaan wordt? Ga maar eens in onze schoenen staan.

Een herleving van de vergunning en een onherroepelijk bestemmingsplan Bloesemgaerde gaan dus niet samen.

Wij verwachten dat er, na de schorsing van Bloesemgaerde, eerst een uitspraak in hoofdzaak zal moeten komen op de intrekking van de vergunning. En als dan de intrekking teruggedraaid wordt, zal daarna het bestemmingsplan door de Raad van State vernietigd worden.

Dus zo simpel als het college het presenteert ligt het dus niet.

Het is juist door de manier waarop het college het aangepakt heeft dat onze intrekkings- en de bestemmingsplanprocedure tot elkaar veroordeeld zijn geraakt.

Dat alleen maar omdat college ons en ons bedrijf totaal niet serieus heeft genomen. Wij kunnen dat niet over onze kant laten gaan.

De wethouder stelde op 8 december nadrukkelijk dat het woningbouwbelang moet prevaleren in uw afweging.

Dat ons belang daarvoor met voeten mag worden getreden. Want zo bracht hij het.

Maar nu u weet wat er allemaal is gebeurd, en nog staat te gebeuren, vindt u dat dan ook?

Wij zouden het enorm waarderen als u met ons contact opneemt. Zodat wij dit alles met u kunnen bespreken.

Met vriendelijke groet,

Wognum 13-12-2022