

Eindrapportage feedbackgroep Kwaliteit raadsvoorstellen

I. Leeswijzer

Aanleiding en werkwijze

In het Werkplan griffie 2016 is het project “kwaliteit raadsvoorstellen” opgenomen. Bij de bespreking in de werkgeverscommissie (7 januari 2016) kwam aan de orde “hoe kan worden voorkomen dat raadsvoorstellen die onvoldoende kwaliteit hebben bij de raad komen. Aangegeven is dat er criteria zouden moeten gelden voor de vraag waaraan een raadsvoorstel zou moeten voldoen. Een vervolgvraag is wie die criteria toepast: de agendacommissie? de griffie? de commissie? Aangegeven wordt dat dit onderwerp in het project “kwaliteit raadsvoorstellen” aan de orde zou moeten komen.”

In het voorjaar 2016 heeft een ‘feedbackgroep raadsvoorstellen’ bestaande uit G. Mos (D66), A. van der Geest (PW2010, P. Groot (BAMM), J. de Vries (VVD), S. Zeilemaker (PWF) en K. Zwakman (griffie) zich over deze vragen gebogen.

De feedbackgroep heeft eerst gekeken naar de wijze waarop het ‘format raadsvoorstel’ is gebruikt. Vervolgens zijn zes raadsvoorstellen beoordeeld aan de hand van een ‘toetsingskader overzichtelijkheid en leesbaarheid’ (bijlage 3).

Beoordeelde raadsvoorstellen:

1. Verklaring van geen bedenkingen m.b.t. gewijzigde situering horecapand (Emmapark) (IVR-15-03817)
2. Doorontwikkeling van de organisatie richting 2020 (IVR-15-03259)
3. Groenbeheerplan 2016-2019 (IVR-15-03629)
4. Bibliotheekvisie (IVR-15-03626)
5. Verordening startersleningen 2015 (IVR-14-02734)
6. Verordening elektronisch berichtenverkeer (IVR-14-02956)

II Toetsing aan het format raadsvoorstel

Niet alleen is gekeken of het format correct en volledig is ingevuld, maar ook of met het ingevulde format het voorgelegde besluit beoordeeld en gewogen kan worden (volledigheid/ begrijpelijkheid). We komen tot de conclusie dat de volgorde van het format niet logisch is en stellen verbeteringen voor. In de bijlagen zijn het huidige format (bijlage 1) en een voorstel voor een andere volgorde in het format (bijlage 2) opgenomen.

1. Inleiding

Een raadslid wordt geacht met enige afstand tot het onderwerp tot een oordeel te komen. Bij de beoordeling van een raadsvoorstel is de leidende vraag: Kan een raadslid met de informatie van het raadsvoorstel en eventuele bijlagen tot een zorgvuldig afweging komen? Indien mogelijk dienen de uitgangspunten voor het besluit genoemd te worden en - zo mogelijk - meerdere scenario's en de financiële consequenties. Het raadsvoorstel dient daarnaast de mogelijkheid/ aanknopingspunten te bieden voor verdieping.

In onderstaande tekst is het commentaar van de feedbackgroep verwoord. Daarbij volgen wij het huidige format van het raadsvoorstel: als eerste is het voorblad met het voorgestelde raadsbesluit besproken, vervolgens de ‘**kopjes**’ van het format.

2. Voorblad met besluit

Onderwerp/titel

Voor de publicatie van de (raads)agenda is van belang dat het genoemde onderwerp (de titel) een beeld geeft van het voorgestelde besluit. Raadsleden, maar ook de inwoners, moeten aan de agenda kunnen zien op welk voorstel/besluit het geagendeerde onderwerp (=titel) betrekking heeft. Dit zou in de toelichting op het format aan de opsteller van het raadsvoorstel kunnen worden meegegeven.

Commentaar feedbackgroep:

Het komt regelmatig voor dat teksten als "<hier onderwerp invullen>" in het raadsvoorstel zijn blijven staan. Blijkbaar heeft de opsteller (en alle volgende lezers, voordat het voorstel de raad bereikt) dit over het hoofd gezien.

De genoemde onderwerpen van de raadsvoorstellen 1 (Verklaring van geen bedenkingen m.b.t. gewijzigde situering horecapand Emmapark Medemblik) en 4 (Bibliotheekvisie 2016-2020) dekken de ladingen niet of niet helemaal.

De 'Verklaring van geen bedenkingen' lijkt betrekking te hebben op de aanleg van een midgetgolfbaan en het (beter) mogelijk maken van een parkeervoorziening in het park, maar het besluit gaat over het wijzigen van een bouwvlak. De parkeervoorziening leidde eerder tot veel discussie in de raad en de omwonenden. Het onderwerp van het raadsvoorstel is versluierend en uit de politiek-bestuurlijke context gelicht. Het (beknopte) voorstel verwijst naar een niet bijgevoegde, maar ook niet nader benoemde bespreeknotitie.

Het onderwerp "Bibliotheekvisie 2016-2020" blijkt in werkelijkheid een "Intentieverklaring Westfriese cultureel netwerk" te betreffen, wat een veel bredere invulling lijkt te zijn.

De formulering van het onderwerp moet helder en to the point zijn: niet ruimer dan het besluit, maar ook niet te krap.

Het besluit

Besluiten dienen bij voorkeur zo geformuleerd te zijn dat zij 'amendeerbaar' zijn. In het voorstel wordt dan een alternatief scenario beschreven of in het besluit worden de belangrijkste elementen/beslispunten genoemd. De raad wordt daarmee in staat gesteld voor een variant of alternatief te kiezen. Bij sommige besluiten (benoemingen) kan dit natuurlijk niet.

Commentaar feedbackgroep:

De beslispunten zijn niet altijd duidelijk benoemd. Het heeft de voorkeur in het voorstel ook varianten of alternatieven te schetsen. In de raadsvoorstellen 1, 3, 4, 5 en 6 is dit niet het geval. Nu kan het zijn dat het voorgestelde besluit het enig mogelijke is. Maar dit blijkt niet uit de tekst van het voorstel. Indien er geen ruimte is voor een ander besluit, dient dit bij 'argumenten' of bij 'kanttekeningen' te worden beargumenteerd.

3. Het format

In twee van de zes voorstellen (2 en 3) is het format niet volledig of onjuist ingevuld. Voor de raadsleden is dan niet duidelijk of dit per ongeluk is of dat er geen tekst is. Dit laatste dient met "n.v.t." te worden aangegeven.

4. Beoogd resultaat

Over het beoogd resultaat kan verschillend gedacht worden. In een raadsvoorstel dient het beoogd resultaat bij te dragen aan een maatschappelijk gewenst doel. Dit dient in de beschrijving van het beoogd resultaat tot uitdrukking te komen: "wat willen we bereiken?" Het effect op een procedure of proces is een afgeleide en dient niet als beoogd resultaat te worden genoemd.

Commentaar:

Raadsvoorstel 1 noemt 'versnelling van de procedure' als beoogd resultaat, in plaats van het effect op het park (en omgeving).

Raadsvoorstel 3 noemt 'een duidelijk beeld schetsen' en 'rekening houden met conclusies en aanbevelingen' als beoogd effect. Wat dit betekent voor de kwaliteit van het openbaar groen wordt niet omschreven.

5. Argumenten

Waarom is juist dit besluit nodig om het beoogde resultaat te bereiken?

Commentaar:

De raadsvoorstellen 1 en 3 worden geen argumenten genoemd, maar effecten en hoedanigheden van het beheerplan. Overigens is in raadsvoorstel 3 een van de vier opgenomen passages wel als argument aan te merken.

6. Aanleiding

Wat is de aanleiding om dit voorgestelde besluit nu te nemen.

Commentaar:

Het is vreemd dat pas na de beschrijving van het 'beoogde resultaat' en de 'argumenten', de 'aanleiding' tot het voorgestelde besluit wordt beschreven. De beschreven 'aanleiding' kan beter vooraf gaan het voorgestelde besluit. De feedbackgroep komt tot een voorstel de volgorde van het huidige format aan te passen (bijlage 2).

7. Communicatie

Op welke manier wordt dit besluit bekend gemaakt? Via website, gemeentepagina of nog andere wijze?

Commentaar: Geen

8. Participatie

Wie zijn betrokken geweest bij de voorbereiding van dit voorstel (en bij een eventueel vervolg)? Wat is hun inbreng geweest? Hoe staan participanten tegenover dit voorstel?

Commentaar:

Bij raadsvoorstel 3 wordt dit kopje niet goed begrepen: Hier wordt de participatie van burgers in het groenbeheer vermeld. Vermeld dient te worden of participatie in de voorbereiding van dit raadsvoorstel heeft plaatsgevonden of bij de uitwerking gaat plaatsvinden. De raad wordt graag geïnformeerd over wat het resultaat van de participatie is: wat is de mening van de participanten over het voorstel.

9. Kanttekeningen/Risico's

Welke kanttekeningen zijn te plaatsen? (Kanttekening=niet direct van invloed op het voorstel maar wel belangrijk om te weten) Welke risico's zijn er (eventueel) verbonden aan dit voorstel/besluit? Hoe is hiermee rekening gehouden?

Commentaar:

Dit is een verwarrend kopje: kanttekeningen zijn iets anders dan risico's en kunnen beter worden gescheiden. Vooral de risico's zijn voor de raad belangrijk om kennis van te nemen: kan dit besluit tot een risico leiden, wat zijn de risico's wanneer het besluit niet genomen wordt?

10. Financiën

Indien er kosten aan het besluit verbonden zijn: hoe worden deze gedekt (regulier budget of uit onvoorzien of anders?) Graag vermelden op welk budget in de begroting het voorstel betrekking heeft.

Commentaar:

Raadsvoorstel 5 (startersleningen): de financiering is (deels) niet duidelijk. Waarschijnlijk ten laste van de algemene reserve.

11. Relatie beleid

Hier aangeven hoe het voorstel zich verhoudt tot het beleid van de gemeente.

Commentaar:

Raadsvoorstel 2 (Doorontwikkeling organisatie) heeft geen relatie met het beleid. Het is vreemd dat er geen relatie is tussen de doorontwikkeling organisatie en het overige beleid van de gemeente, terwijl in het voorstel onder meer staat 'de ambitie van het gemeentebestuur neemt toe' en 'het speelveld van de gemeente wordt groter'.

Raadsvoorstel 3 (Groenbeheerplan): Hier worden twee plannen genoemd en de 'Kadernotitie biodiversiteit'. Wat een en ander met elkaar te maken heeft staat niet aangegeven.

Raadsvoorstel 4 (Bibliotheekvisie) verwijst naar 'Cultuurbeleid' en een hoger beroep, zonder context. Dit is vreemd, omdat juist de geschetste gewenste ontwikkeling meerdere beleidsonderdelen (en vigerend beleid) raakt.

Raadsvoorstel 6 (Elektronisch berichtenverkeer): Relatie beleid: n.v.t. Het is vreemd dat dit voorstel niet van toepassing is op beleid m.b.t. klantgerichtheid en dienstverlening, die vaak als speerpunten van de gemeentelijke organisatie worden genoemd.

12. Historie besluitvorming

Welke eerdere besluiten heeft de raad met betrekking tot dit voorstel genomen? (raadsbesluiten, maar ook moties, amendementen en infonota's noemen met datum en registratienummers) Hoe verhoudt dit besluit zich daartoe?

Commentaar:

Raadsvoorstel 2 (Doorontwikkeling organisatie): In de historie besluitvorming wordt alleen verwezen naar de Programmabegroting 2015. De (iets langere) historie van de personele ontwikkeling (na de fusie) wordt hier niet genoemd en is onder 'Aanleiding' te globaal geschetst.

Raadsvoorstel 4 (Bibliotheekvisie): Het voorstel noemt een raadsbesluit uit 2013, maar verdere context ontbreekt. Ook hier roept de relatie tussen dit voorstel en eerdere intensieve discussies in de raad over het bibliotheekwerk vragen op.

13. Bijlagen ter inzage

Zijn de stukken waarnaar in het voorstel wordt verwezen bijgevoegd? Zijn er andere relevante stukken bijgevoegd of eenvoudig opzoekbaar?

Commentaar:

Hier kan in het format de term "ter inzage" vervallen. Het gaat immers om bijlagen die bij het raadsvoorstel zijn bijgevoegd (op de iPad of website). De term wekt de indruk dat er ook nog bijlagen zijn in te zien bij de griffie.

III Overzichtelijkheid en leesbaarheid

Het raadsvoorstel dient begrijpelijk te zijn: niet alleen voor raadsleden, maar ook voor belanghebbenden en inwoners. Zo dienen technische termen uitgelegd of vermeden te worden. Afkortingen dienen de eerste keer voluit te worden geschreven.

Algemene indruk raadsvoorstel 1 (gewijzigde situering horecapand Emmapark) :

Overzichtelijkheid:

Positief is dat het raadsvoorstel (Afgeven van een verklaring van geen bedenkingen in het Emmapark) geen lange teksten heeft. Het voorstel is echter onduidelijk over het waarom van een andere situering van het bouwvlak. Ook is zonder nadere uitleg voor de niet deskundige lezer onduidelijk waarom de verklaring van geen bedenkingen de procedure van een omgevingsvergunning bespoedigt.

Het besluit gaat over het wijzigen van een bouwvlak, maar onder zaaknummer staat: ‘vervanging midgetgolfbaan’. Dit laatste komt wel terug in tekst, maar weer niet in besluit. De gevolgen zijn niet helder. Blijkbaar dient dit gelezen te worden uit een bijgevoegde overeenkomst. De verwarring wordt nog bevorderd doordat andere elementen van de zaak zijn behandeld in een bespreeknotitie in een eerdere vergadering van de Commissie Ruimte. Deze bespreeknotitie is niet bijgevoegd.

Leesbaarheid:

Er is sprake van subjectief taalgebruik: in het geval dat de raad besluit geen “verklaring van geen bedenkingen” af te geven: “dan zal het college noodgedwongen de omgevingsvergunning moeten weigeren”. De neutrale term hiervoor is ‘moeten’. De juridische term ‘juncto’ wordt gebruikt. Dit vereist enige juridische kennis, die niet noodzakelijk aanwezig is.

Algemene indruk raadsvoorstel 2 (Doorontwikkeling van de organisatie):

Overzichtelijkheid:

Het voorstel voldoet redelijk, maar is wel erg uitvoerig. Een bijlage maakt het voorstel compacter en overzichtelijker. Het voorstel is verder wel duidelijk.

Leesbaarheid:

Het voorstel is redelijk goed leesbaar, maar vaag. De taal en stijl bevat veel onvolkomenheden. Het is vreemd dat in het voorstel geen relatie wordt gelegd met de feitelijke personele situatie na de fusie. De relatie tot eerdere uitspraken en verwachtingen m.b.t. personeelsbeleid is onduidelijk. Ook de argumenten zijn vaag: ‘in 2018 willen we de meest tevreden inwoners hebben van Noord-Holland’ (op welk raadsbesluit wordt gedoeld?), ‘het speelveld voor gemeenten wordt groter’ (graag concreet maken). “Wij moeten meer en sneller inspelen op ontwikkelingen” (Van wie? Graag uitleg). Het gaat tenslotte om 3 miljoen euro.

Algemene indruk raadsvoorstel 3 (Groenbeheerplan 2016-2019):

Overzichtelijkheid:

Het voorstel is in totaal nogal onoverzichtelijk. Zonder bijlage is het voorstel niet ‘besluitbaar’. De gekozen formuleringen zijn vaak slordig/rommelig. Bij sommige rubrieken staat een verkeerde toelichting.

Leesbaarheid:

Mede omdat het format niet volledig is ingevuld, is de leesbaarheid onvoldoende.

Algemene indruk raadsvoorstel 4 (Bibliotheekvisie):

Overzichtelijkheid:

Voor de niet-ingevoerde lezer is het voorstel onoverzichtelijk. Het voorstel bevat veel informatie en is (te) complex. De structuur en logische volgorde/redenatie gaan verloren in de grote hoeveelheid tekst. Wat het gevolg is en wat er nu concreet gaat gebeuren blijft vaag.

Leesbaarheid:

Dit is een voorbeeld van een stuk dat te veel informatie bevat. De zinnen zijn meestal veel te lang. Het is nogal wollig en door herhalingen en tegenstrijdigheden in de tekst is het lastig te lezen. Voor de goed ingevoerde lezer is de (lange) tekst wel te volgen en ook wel consistent. De volgorde en opbouw zijn niet altijd logisch. De schrijfstijl is niet actief.

Algemene indruk raadsvoorstel 5 (Verordening startersleningen 2015) :

Overzichtelijkheid:

Het voorstel is duidelijk opgebouwd. Niet is aangegeven of er andere mogelijkheden zijn om het doel te bereiken. De gevolgen van het besluit zijn niet expliciet benoemd; blijkbaar moet dit voor zich spreken. Een uitleg van het begrip “starter” ontbreekt. Dit komt pas in de verordening naar voren (zo wordt vaak ten onrechte gedacht dat dit jongeren zijn die net het ouderlijk huis verlaten). De aanleiding is goed weergegeven.

Leesbaarheid:

De leesbaarheid is goed. De afkortingen worden pas later in het voorstel verklaard. Geen taal- en spelfouten! De tekst kan actiever geschreven worden (eerst onderwerp, dan gezegde). De argumenten en de aanleiding voor het voorstel zijn niet van elkaar onderscheiden. De wijzigingen in de artikelen t.o.v. de vigerende verordening zijn niet aangegeven (in een bijlage).

Algemene indruk raadsvoorstel 6 (Verordening elektronisch berichtenverkeer) :

Overzichtelijkheid:

De aanleiding en de argumenten zijn niet duidelijk onderscheiden. Ook onder ‘kanttekeningen’ staat uitleg bij het voorstel. Argumenten zijn in feite een toelichting op het voorstel. Het voorstel is niet gerelateerd aan de verordening waarover het besluit genomen wordt. Het voorstel legt geen relatie met het beleid: de kwaliteit van de dienstverlening (klantvriendelijkheid), terwijl die in het geding is (is immers een belangrijk aandachtspunt van de visie van de gemeente).

Leesbaarheid:

Veel herhalingen. In het voorstel ontbreken een verwijzingen naar de verordening. De verordening heeft geen toelichting op de artikelen.

IV Conclusies en aanbevelingen

Jaarlijks worden ongeveer 80 raadsvoorstellen aan de raad aangeboden. Die raadsvoorstellen doorlopen een route door de organisatie, waarbij vele ogen meekijken: afdeling, directie, college, griffie, agendacommissie en gemeenteraad. De feedbackgroep is verbaasd over het grote verschil in redactie en kwaliteit van die raadsvoorstellen. Het gaat daarbij ook om schrijfstijl (veelvuldig gebruik lijdende vorm), verkeerde ‘d’ en ‘t’, ‘zijn en haar’ en ‘enkelvoud en meervoud’. Hoe flauw het ook mag klinken, het komt te vaak voor. De ambtelijke organisatie is formeel verantwoordelijk voor het opstellen van de raadsvoorstellen. Een check op de kwaliteit lijkt te ontbreken.

- De feedbackgroep concludeert dat ondanks het gebruik van een format er grote verschillen bestaan in taalgebruik, stijl en redactie.

De organisatie maakt gebruik van een format. De feedbackgroep doet een voorstel voor een andere volgorde van de ‘kopjes’ van het format, maar juicht een juist gebruik wèl toe. Aan de wijze van het gebruik schort het echter. Niet altijd wordt de moeite genomen tekst op te nemen onder een kopje, zodat niet duidelijk is of dit vergeten is of ‘n.v.t.’.

- De feedbackgroep concludeert dat het format bijdraagt aan een gelijke opbouw van de raadsvoorstellen, maar vindt de volgorde van de ‘kopjes’ niet logisch.

Ook op de overzichtelijkheid en leesbaarheid valt het nodige aan te merken. De feedbackgroep heeft de vragen in het toetsingskader (bijlage 3) gebruikt om de raadsvoorstellen te beoordelen. De algemene conclusie is dat vaak de historie en context van het raadsvoorstel wordt gemist. De aansluiting met eerdere besluitvorming en raakvlakken met ander gemeentelijk beleid zijn vaak niet duidelijk.

- De feedbackgroep concludeert dat informatie over alternatieve oplossingen en de afweging om tot juist dit voorstel te komen meestal ontbreken.

Een besluit luidt soms ‘bijgaande nota vast te stellen’. Het heeft de voorkeur het besluit amendeerbaar te maken door in het besluit ook de belangrijkste elementen of uitgangspunten van de nota te noemen. Een andere manier om een besluit beter amendeerbaar te maken is door meerdere scenario’s in een voorstel te beschrijven. Daarmee krijgt de raad de gelegenheid tot een ander dan het voorgestelde scenario te besluiten.

- De feedbackgroep constateert dat de besluiten zodanig geformuleerd zijn dat zij moeilijk amendeerbaar zijn.

De feedbackgroep beveelt aan

1. Af te spreken wie binnen de organisatie een toetsende en begeleidende rol op zich neemt en hoe deze rollen bewaakt worden;
2. Het format aan te passen overeenkomstig bijlage 2;
3. De opstellers van raadsvoorstellen te voorzien van de vragen zoals in het toetsingskader opgenomen (bijlage 3).

V Bijlagen

BIJLAGE 1: HUIDIG SJABLOON RAADSVOORSTEL

RAADSVERGADERING d.d.

Zaaknummer	
Voorstelnummer	
Onderwerp	
Agendapunt	
Portefeuillehouder	
Sectormanager/Staf	

De raad van de gemeente Medemblik,

gelezen het bijbehorend voorstel van ...

gelet op.....

overwegende dat

besluit

-

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik,
gehouden op

De griffier,

De voorzitter,

Voorstel van

Beoogd resultaat

Argumenten

Aanleiding

Participatie

Kanttekeningen/Risico's

Financiën

Relatie beleid

Historie besluitvorming

Bijlagen ter inzage

Commissie

Behandeld in commissie d.d.

Behandeld in de raadsbrede commissie d.d.

BIJLAGE 2: VOORSTEL AANPASSING SJABLOON RAADSVOORSTEL

Voorgesteld wordt de volgorde van het format aan te passen: Eerst de aanleiding, dan beoogd resultaat en de argumenten. Bij verordeningen dienen de verschillen in de artikelen te worden aangegeven. Dus naast een algemene toelichting op het hoe en waarom, ook in de bijgevoegde verordening aangeven waar het verschil zit t.o.v. de verordening die ingetrokken wordt.

RAADSVERGADERING d.d.

Zaaknummer	
Voorstelnummer	
Onderwerp	
Agendapunt	
Portefeuillehouder	
Sectormanager/Staf	

De raad van de gemeente Medemblik,

gelezen het bijbehorend voorstel van

gelet op..... (overwegingen)

gelet op artikel..... (vermelding van de betreffende wetsartikelen waarop het besluit is gebaseerd) .

b e s l u i t

-

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik, gehouden op

De griffier,

De voorzitter,

Voorstel van

1. Aanleiding

(Hier staat vermeld waarom dit voorstel nu gedaan wordt)

2. Beoogd resultaat

(Hier staat vermeld aan welk maatschappelijk gewenst resultaat het besluit bijdraagt)

3. Argumenten

(Waarom is dit het beste voorstel)

4. Relatie beleid

(Aan welk gemeentelijk beleid raakt dit besluit? Geef aan wat de beleidswijziging is? Wat gaat de inwoner er van merken?)

5. Historie besluitvorming

(Welke besluitvorming is aan dit besluit vooraf gegaan?)

6. Kanttekeningen

(Welke (andere) zaken zijn van belang bij dit besluit)

7. Risico's

(Welke risico's zijn er wanneer het besluit genomen wordt, of juist wanneer niet genomen wordt?)

8. Participatie

(Wie zijn betrokken in het voortraject naar het besluit en met welk resultaat? Hoe staan de participanten t.o.v. het besluit? Is er betrokkenheid bij de uitvoering van het besluit?)

9. Communicatie

(Hoe wordt het raadsbesluit bekend gemaakt?)

10. Financiën

(Indien er financiële gevolgen zijn: aangeven uit welk budget (programmabegroting) het voorstel gedekt wordt of hoe het anders wordt gedekt.)

11. Bijlagen ~~ter inzage~~

(De woorden 'ter inzage' kunnen weg. De bijlagen worden op de iPad bij het betreffende agendapunt gevoegd.)

Commissie

Behandeld in commissie d.d.

Behandeld in de raadsbrede commissie d.d.

BIJLAGE 3

Toetingskader

<i>De raadsvoorstellen zijn op onderstaande criteria gewaard op een schaal van 5: 1= slecht, 2= onvoldoende, 3= matig, 4= voldoende, 5= goed</i>	
Overzichtelijkheid: Is duidelijk	
waar het voorstel precies over gaat?	
Dekt de titel de inhoud van het raadsvoorstel?	
wat de historie van het raadsvoorstel is (eerdere kaders, raadsbesluiten etc.)?	
waarom het voorstel nu wordt voorgelegd?	
Wie bij de voorbereiding geparticipeerd hebben en met welk resultaat?	
wat het gevolg is van het besluit?	
wanneer het besluit wordt uitgevoerd?	
wie met het besluit te maken krijgt?	
wat er nu concreet gaat gebeuren?	
of er andere mogelijkheden zijn om het doel te bereiken?	
waarom de raad volgens het college dit besluit moet nemen?	
wat de bevoegdheid van de raad is bij dit voorstel?	
wat de voordelen van het voorstel zijn?	
wat de nadelen van het voorstel zijn?	
Is het voorstel op zichzelf leesbaar (zonder opzoekwerk in bijlagen of eerdere besluitvorming)?	
Leesbaarheid: Is ...	
het voorstel kort en bondig beschreven?	
is het format volledig en juist ingevuld?	
de indeling van het voorstel logisch?	
Zijn er geen overbodige herhalingen?	
Is het voorstel intern consistent (geen tegenstrijdigheden)?	
het besluit duidelijk geformuleerd?	
Het besluit amendeerbaar geformuleerd (onderverdeling in beslispunten op hoofdzaak)?	
het voorstel ook voor niet-deskundigen begrijpelijk?	
Zijn afkortingen de eerste keer voluit geschreven of anderszins verklaard?	
Zijn technische/ buitenlandse termen uitgelegd?	
Zijn er geen taal- en spelfouten? (opmerking Jan de Vries: zijn/haar)	
Zijn de zinnen kort en helder?	
Zijn er geen onnodige bijzinnen?	
Zijn de zinnen in de actieve vorm geschreven?	
er geen onnodig gebruik van afkortingen?	
Is duidelijk waarom een bijlage is bijgevoegd?	
Is de verwijzing naar de bijlage duidelijk?	

RAADSVERGADERING d.d. 28 januari 2016

Zaaknummer	Z-14-47412:SPE/14; vervanging midgetgolfbaan Emmapark Medemblik
Voorstelnummer	IVR-15-03817
Onderwerp	Verklaring van geen bedenkingen m.b.t. gewijzigde situering horecapand
Agendapunt	B.3
Portefeuillehouder	H. Tigges
Sectormanager/Staf	Naam sectormanager(s)

Besluit

De raad van de gemeente Medemblik,

gelezen het bijbehorend voorstel van het College van burgemeester en wethouders van Medemblik d.d. 1 december 2015;

gelet op artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (kortweg Wabo) juncto artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (kortweg Bor);

overwegende dat de gewijzigde situering van het bouwvlak ruimtelijk goed inpasbaar is;

b e s l u i t

1. te verklaren geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor het wijzigen van de situering van de beoogde horeca-uitbreiding in het Koningin Emmapark, een en ander conform de bij dit besluit behorende situatietekening.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik, gehouden op 28 januari 2016

De griffier,



De voorzitter,



Voorstel van het College van burgemeester en wethouders van Medemblik

Beoogd resultaat

Versnelling van de procedure voor het verlenen van een omgevingsvergunning.

Argumenten

- 1.1 *Met de - ten opzichte van het bestemmingsplan - gewijzigde situering van het bouwvlak wordt het pand ruimtelijk beter ingepast in het park;*
- 1.2 *hiermee wordt de procedure voor de omgevingsvergunning bespoedigd.*

Aanleiding

Er ligt nu een concrete uitwerking voor de horeca-uitbreiding en de aanleg van een midgetgolf- en jeu de boules baan. Bij voldoende politiek draagvlak wordt begin 2016 gestart met de voorbereiding van de aanleg van een midgetgolfbaan en wordt een aanvraag omgevingsvergunning ingediend.

Communicatie

De horeca-uitbreiding, inclusief de hier voorliggende gewijzigde situering van het pand en de aanleg van een midgetgolf- en jeu de boules baan, is vervat in een bespreeknotitie. Deze wordt/is in januari 2016 voorgelegd aan de oriënterende commissie Ruimte en de raadsbrede commissie.

Participatie

De horeca-exploitant.

Kantttekeningen/Risico's

Wanneer het advies wordt overgenomen, leidt dat tot:

Versnelling van de omgevingsvergunningprocedure en tot een betere inpassing van het plan in het park.

Indien uw raad besluit om geen ‘*verklaring van geen bedenkingen*’ af te geven, dan zullen wij de omgevingsvergunning noodgedwongen moeten weigeren.

Financien

n.v.t.

Relatie beleid

De locatie is gelegen in het bestemmingsplan “Postzegels Medemblik Binnenstad” dat inmiddels onherroepelijk is geworden.

Bij besluit van 11 juni 2015 heeft uw raad bepaald wanneer een verklaring van geen bedenkingen wel en niet is vereist. Aangezien de gewijzigde situering afwijkt van de situering in het bestemmingsplan “Postzegels Medemblik Binnenstad” en dus van het door de raad meegegeven kader, is in dit geval een verklaring van geen bedenkingen vereist.

Historie besluitvorming

Het bestemmingsplan “Postzegels Medemblik Binnenstad” is 12 december 2013 door de raad vastgesteld en inmiddels onherroepelijk geworden.

Bijlagen ter inzage

Tekening gewijzigde situering: IO-15-26311

Commissie

Behandeld in commissie Ruimte d.d. 7 januari 2016

Behandeld in de raadsbrede commissie d.d. 14 januari 2016

RAADSVERGADERING d.d. 12 november 2015

Zaaknummer	Z-15-53905:Kosten organisatieontwikkeling
Voorstelnummer	IVR-15-03259
Onderwerp	Doorontwikkeling van de organisatie richting 2020
Agendapunt	C.1
Portefeuillehouder	Frank Streng
Sectormanager/Staf	Jaap Zwaan

Besluit

De raad van de gemeente Medemblik,

gelezen het bijbehorend voorstel van doorontwikkeling van de organisatie richting 2020 d.d. 15 oktober 2015

overwegende dat de raad in zijn vergadering van 12 november 2015 bijgaand amendement heeft aangenomen;

b e s l u i t

1. uit de reserve personeel € 750.000 beschikbaar te stellen voor afwikkeling fusie voor het boekjaar 2015, waarbij het college achteraf een verantwoording geeft aan de raad van de besteding van het budget, voor 1 april 2016. De Reserve personeel bedraagt na dit besluit ca. € 500.000;
2. het college op te dragen een beter meetbare ambitie uit te werken en hierover in overleg te treden met de gemeenteraad ter goedkeuring;
3. de gevraagde storting in de Reserve personeel van € 2.000.000 niet in twee delen beschikbaar te stellen maar in drie delen van € 750.000 voor de jaren 2016 en 2017 en € 500.000 voor 2018;
4. opdracht te geven aan het college de reiskosten woon-werkverkeer sneller af te bouwen en wel in vijf jaar en op dit gebied de CAO na te leven;
5. de vrijvallende gelden door afbouw van bovengenoemde regeling blijven beschikbaar voor personeelskosten;
6. het college opdracht te geven in de reguliere planning- en controlecyclus een hoofdstuk in te voeren over het onderwerp personeelskosten en het verloop van de Reserve personeel zodat de raad eventueel tussentijds anders kan besluiten;
7. de mogelijke terugverdieneffecten, de niet bestede personeelskosten, worden gestort in de Reserve personeel.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik, gehouden op 12 november 2015

De griffier,

De voorzitter,



Voorstel van doorontwikkeling van de organisatie richting 2020

Beoogd resultaat

Een personeelsreserve die ons in staat stelt die noodzakelijke maatregelen te nemen om de organisatie aan te passen aan de ontwikkelingen in de samenleving en de ambities van het gemeentebestuur.

Argumenten

1.1 Het budget van € 750.000 is nodig om de gevolgen van de fusie af te wikkelen

Met dit budget kunnen wij een aantal trajecten aangaan met medewerkers als gevolg van mismatch en boventalligheid.

2.1 De omgeving vraagt om een andere rol van de gemeentelijke organisatie

Inwoners en de rijks- en medeoverheden verwachten een andere rol en taakinvulling van de gemeente. Die gaat van 'zorgen voor' naar 'zorgen dat'. Dit vraagt nieuwe kennis en vaardigheden.

2.2 De ambitie van het gemeentebestuur neemt toe, het speelveld wordt groter

Onder andere in het raadsprogramma zijn ambities neergelegd die een doorontwikkeling van de organisatie en medewerkers vragen. Dit maakt dat we op sommige plaatsen specifieke kwaliteiten missen. Het speelveld, bijvoorbeeld door de decentralisaties, waarop gemeenten moeten acteren is de laatste jaren groter geworden.

2.3 Er is de laatste jaren weinig ruimte geweest om in de organisatie te investeren

Als gevolg van taakstellingen, bezuinigingen, het afstoten van taken, etc. is de aandacht de laatste jaren met name gericht geweest op het verkleinen van de formatie.

2.4 De gemiddelde leeftijd in de organisatie is (te) hoog

De laatste jaren is de gemiddelde leeftijd in de organisatie fors toegenomen. Inmiddels is 37% van onze medewerkers 55 jaar of ouder. Dat betekent dat, willen wij in kunnen blijven spelen op de vragen die op ons afkomen, actie noodzakelijk is.

2.5 Een impuls in de organisatie is noodzakelijk

We verkleinen het management, stimuleren medewerkers meer verantwoordelijkheid te nemen, zetten in op het verbeteren van samenwerken en het continu verbeteren van de dienstverlening aan onze inwoners. In een aantal gevallen is dit niet voldoende en is het noodzaak om meer impuls te geven aan de gewenste ontwikkeling.

2.6 De storting in de reserve is incidenteel

De komende jaren is de inzet gericht op het 'vergroenen' van de organisatie. We werken daarnaast aan een cultuuromslag en de doorontwikkeling van de organisatie en medewerkers. Wij verwachten daarom in de jaren na 2017 binnen de loonsom voldoende middelen vrij te krijgen om verdere ontwikkelingen mogelijk te maken.

3.1 Onze ambitie is de meest tevreden inwoners van Noord-Holland

Dit hebben we vastgelegd in de kaderbrief 2016. Wij allen willen samen met onze inwoners maatwerk leveren met onze dienstverlening. We stemmen onze organisatie zo goed mogelijk af op wat de klant van ons vraagt. In 2018 willen we de meest tevreden inwoners hebben van Noord-Holland. We zetten in op samenwerking met organisaties in de keten én met onze inwoners. Dit vraagt binnen onze organisatie een omslag; een andere manier van denken en werken die gebaseerd is op onze 4 kernwaarden:



Eind 2016 delen wij graag met u welke (tussen) resultaten wij daarbij gerealiseerd hebben.

4.1 Inzet van budget is gekoppeld aan (tussentijds) resultaat

Om de meest tevreden inwoner in 2018 te realiseren is het noodzakelijk dat we in 2016 al tussentijds resultaten boeken. Wij koppelen daarom de beschikbaarstelling van extra budget aan de concrete verbetering van de dienstverlening.

5.1 Eind 2017 moeten belangrijke stappen gezet in de realisatie van de ambitie

De evaluatie eind 2017 geeft aan in hoeverre we slagen in de realisatie van onze doelstelling.

Aanleiding

Inleiding

In de afgelopen jaren is er, om verschillende redenen, weinig ruimte geweest om te investeren in de organisatie.

Wij hebben ingezet op het afronden van de fusie, het realiseren van bezuinigingstaakstellingen, het uitvoeren van de besluiten uit de kerntakendiscussie, het uitvoeren van projecten als slim besparen en het wegwerken van desintegratiekosten als gevolg van het afstoten van taken.

Tegelijk zien we dat het speelveld voor de gemeenten groter wordt. Wij moeten meer en sneller inspelen op ontwikkelingen.

We constateren dat we op een aantal plekken de kwaliteiten missen die daarvoor nodig zijn.

De afgeslankte organisatie heeft geresulteerd in een structurele vermindering van de loonsom met afgerond € 1.540.000.

Daarnaast hebben we nieuwe taken opgepakt zoals de transities uit het sociaal domein.

Ontwikkeling loonkosten	2012	2013	2014	2015
Loonkosten organisatie	15.294.470	15.420.367	15.319.039	13.974.599
Inleen ten laste van vacatureruimte	1.089.988	577.402	774.479	666.064
Inleen ten laste van overige budgetten	386.599	1.070.967	758.234	587.511
Formatie Sociaal Domein				664.500

Totale loonkosten	16.771.057	17.068.736	16.851.752	15.892.674
-------------------	------------	------------	------------	------------

Ook de gemiddelde loonsom is fors gedaald als direct gevolg van onze inspanningen.

Gemiddelde loonsom	2012	2013	2014	Vergelijkbare gemeenten
Loonkosten organisatie	67.203	66.933	61.299	67.891

Ontwikkeling organisatie

We staan, net als veel andere gemeenten, voor grote uitdagingen. Middelen zijn schaarser en de organisatie vergrijsst. Zoals gezegd geven we ruimte aan initiatieven uit de samenleving. Dit leidt tot een noodzakelijke transformatie en houding in de organisatie. Van 'zorgen voor' naar 'zorgen dat'. Daarnaast worden onze inwoners actief betrokken bij het verbeteren van de dienstverlening. We monitoren via steekproeven onze kanalen (analyse website; mystery guests en klantonderzoek voor telefonie, post en balie).

Om deze cultuuromslag te ondersteunen, verminderen we management en afdelingen.

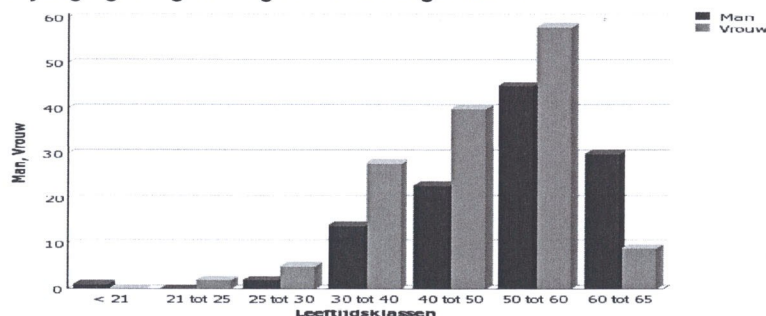
Van de gemaakte opmerkingen naar aanleiding van de raadscommissie op 20 augustus 2015 is één punt niet verwerkt in het stuk omdat dit geen relatie heeft met de personeelsreserve.

Het gaat om het verzoek om de gunstige woon-werkregeling te versoberen. Wij komen later dit jaar met ons standpunt over het eventueel aangaan van arbitrage over dit punt, waarvoor in de commissie Bestuur en Middelen van 17 september de suggestie is gedaan.

Medewerkers

Onze medewerkers zijn ons belangrijkste kapitaal. Om de consequenties van de eerder genoemde ontwikkelingen voor onze organisatie in beeld te brengen, werken wij aan een Strategische Personeels Planning.

Een groot deel van de doelen en de middellange termijnambities kan worden waargemaakt via inzet en kwaliteit van onze huidige medewerkers mits we in de gelegenheid zijn om ze te scholen en soms te herplaatsen. We hebben te maken met een zeer omvangrijke vergrijzing; 37% is 55 jaar of ouder. Dit is een groot risico. Vergelijkbare gemeenten kennen 30% vergrijzing. Met de uitstroom van oudere medewerkers verdwijnt ook veel kennis en ervaring. Hiermee hebben we een groot probleem te pakken; de vergrijzing versus de taakstellingen en desintegratiekosten én de verjonging/vergroening van onze organisatie.



De landelijke verwachting is dat de vraag naar arbeid het aanbod in de komende jaren overtreft. Om onze taken uit te voeren moeten we investeren en inzetten op het werven van jonger en mogelijk anders opgeleid personeel.

Kortom, er zijn genoeg redenen om actie te ondernemen en het personeelsbestand goed af te stemmen op de vraag en de ambitie die we als gemeente Medemblik hebben!

Hoe is het gevraagde budget opgebouwd ?

1. Afwikkeling fusie: na de fusie is een aantal medewerkers op een functie geplaatst waardoor zij niet in hun kracht staan. Incidenteel is voor de jaren 2016 en 2017 budget nodig voor de laatste trajecten. We hebben de ervaring dat dit maatwerk is en dat we bij voorbaat ook geen bedrag per traject kunnen benoemen. Benodigd budget: 2x € 200.000.

2. Personeel boventallig: de taakstellingen vereisen dat we grondig blijven kijken of onze werkprocessen goed georganiseerd zijn. Overbodige stappen halen we uit de werkprocessen en nog steeds is sprake van het continu verbeteren van processen (kernwaarde). Er zijn ook werkzaamheden overgegaan naar gemeenschappelijke regelingen, zoals naar de Veiligheidsregio, Desom en Werksaam. Op enkele plekken zijn mensen boventallig geworden omdat het werk verdwijnt door vermindering van werkaanbod, digitalisering of professionalisering. Dit gaat gelet op de genoemde ontwikkelingen vaker gebeuren. Dit betekent dat we boventallige medewerkers begeleiden naar werk binnen of buiten de organisatie en dat dit een continu proces is. In de CAO en het sociaal statuut is vastgelegd hoe we in dit soort gevallen met medewerkers omgaan. De verwachting is dat wij incidenteel voor de jaren 2016 en 2017 een budget nodig hebben. De komende jaren zetten we erop in om dit in de jaren daarna te kunnen opvangen door uitstroom. De Strategische Personeel Planning ondersteunt ons daarbij.
Benodigd budget: 2x € 250.000.
3. Geen match personeel: als een medewerker niet (of niet meer) functioneert op zijn of haar functie volgt een functioneringstraject met in het beste geval een herplaatsing binnen of buiten de organisatie en in het slechtste geval ontslag. We zien dat dit soort trajecten vaker voorkomt nu de organisatie verandert van werkwijze. Dit vraagt een aanpassing van (het gedrag van) medewerkers waar niet iedereen aan kan voldoen. Dit is structureel. De komende jaren gebruiken wij om te zien of dit binnen de loonsom opgevangen kan worden. Benodigd budget 2x € 175.000.
4. Vergrijzing: door pensionering van een aantal medewerkers op specifieke functies verdwijnt veel kennis en ervaring. Dit valt op te vangen door mensen op te leiden. Inschatting is dat dit voor 2016 en 2017 2x € 50.000 per jaar kost. We zien het als een ambitie om pensionering vroegtijdig op te kunnen vangen. Voor de jaren na 2017 doen we dit binnen de loonsom.
5. Vergroening/verjonging: het percentage medewerkers van 55 jaar en ouder (37%) is te hoog en risicovol. Om te verjongen ('vergroenen') zoeken we naar nieuwe mogelijkheden. Een van die mogelijkheden is om een vergroeningsfonds te creëren van waaruit we goed opgeleide schoolverlaters of hoog opgeleide mensen met frisse ideeën en specifieke kwaliteiten kunnen binnenhalen. Vanuit dit fonds kunnen we medewerkers inzetten bij specifieke projecten en klussen. Incidenteel is nodig 2x € 200.000 voor de jaren 2016 en 2017.
6. Mobiliteit en ontwikkeling: de mobiliteit gaat omhoog van 3% naar 4,5%. Wij zijn er nog niet, maar het budget is toereikend.
7. Vitaliteit organisatie: de gemeente Medemblik heeft goed werkgeverschap hoog in het vaandel staan en vindt duurzame inzetbaarheid en vitaliteit van haar medewerkers belangrijk. Vitale mensen hebben meer werkplezier, halen meer uit zichzelf, zijn doelgerichter en beter in balans. Dit helpt om succesvol te functioneren, op het werk maar ook privé. Vorig jaar heeft de gemeente een PMO (preventief medisch onderzoek) gehouden voor alle medewerkers als nulmeting. Hieruit zijn diverse acties gekomen om medewerkers te ondersteunen en te stimuleren hun vitaliteit te verbeteren. Streven is om het ziekteverzuimpercentage terug te dringen van 4,7% naar 4,5%. Budget is vooralsnog toereikend.
8. Organisatie ontwikkeling: reorganisatie betekent, naast de tijdsinvestering van deze medewerkers ook het informeren, het draagvlak creëren en het meenemen van medewerkers. Het betekent ook het ondersteunen van medewerkers bij het vinden van een nieuwe functie binnen of buiten de organisatie. Het doel van deze stap is om medewerkers die door reorganisatie hun baan kwijtraken van werk naar werk te begeleiden conform ons sociaal statuut. Aan een dergelijk traject zijn voorwaarden verbonden die in de CAO en het sociaal statuut in nauw overleg met de ondernemingsraad en het georganiseerd overleg (vakbonden) zijn omschreven. Een dergelijk individueel programma kost naast de genoemde tijdsinvestering ook geld. Kijk maar naar het voorbeeld bij de belastingdienst: 5.000 banen verdwijnen, geen gedwongen ontslagen en in eerste instantie wel 1.500 extra mensen om dit te realiseren. Dit betekent dat we de komende 2 jaar tijd en energie vrij moet maken voor ondersteuning bij de organisatie ontwikkeling. Incidenteel is nodig 2x € 125.000 voor de jaren 2016 en 2017.

Onderstaande tabel geeft een samenvatting van de hiervoor genoemde bedragen in €:

Omschrijving	2015	2016	2017
Afwikkelen fusie	175.000	200.000	200.000
Personeel boventallig	400.000	250.000	250.000
Geen match personeel	175.000	175.000	175.000
Vergrijzing		50.000	50.000
Vergroening/verjonging		200.000	200.000
Mobiliteit en ontwikkeling		-	-
Vitaliteit organisatie		-	-
Organisatie ontwikkeling		125.000	125.000
Totaal	750.000	1.000.000	1.000.000

De hiervoor genoemde bedragen zijn gebaseerd op ervaringen. Met dit budget zijn wij in staat om de juiste mensen op de juiste plek te krijgen en zo de ambities van Medemblik te realiseren. Dit is een voorwaarde om klaar te zijn voor wat de toekomst ons naar verwachting brengt. Binnen de loonsom verrichten wij het werk en leveren we onze diensten/dienstverlening. Daarnaast hebben we bovengenoemde budgetten nodig om de organisatie vitaal en gezond te krijgen en te houden. De gevraagde budgetten zijn incidenteel.

Het gaat uiteindelijk om de meest tevreden INWONERS en de meest tevreden MEDEWERKERS.

Communicatie

Bestuurder informeert de OR en GO.

Participatie

N.v.t.

Kanttekeningen/Risico's

Onvoldoende middelen voor het aanpassen van ons personeelsbestand leidt er toe dat we onze ambities niet kunnen realiseren.

Financiën

Wij stellen u voor om de benodigde middelen te onttrekken uit de algemene reserve. De stand van de algemene reserve komt hiermee uit op afgerond € 29.075.000 per einde van het jaar. De stand van de reserve personeel komt eind van dit jaar uit op afgerond € 1.417.000

Relatie beleid

N.v.t

Historie besluitvorming

Bij het vaststellen van de programmabegroting 2015 is ten laste van de reserve personeel voor bijna € 500.000,- ingezet op o.a. het laag houden van de gemeentelijke belastingtarieven.

Bijlagen ter inzage

geen

Commissie

Behandeld in commissie Bestuur en Middelen d.d. 15 oktober 2015

Behandeld in de raadsbrede commissie d.d. 29 oktober 2015



GemeenteBelangen

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
24	2	gewijzigd
paraaf		aangen

AMENDEMENT

Onderwerp: Kosten organisatieontwikkeling
Agendapunt: C.1 Doorontwikkeling van de organisatie richting 2020 (IVR-15-03259)
Ingediend door: M. Raat (VVD), L. Plekker (GemeenteBelangen)

De raad van de gemeente Medemblik, in vergadering bijeen op 12 november 2015; gelet op artikel 35 van het Reglement van orde voor de raad van Medemblik, 2014;

Constaterende dat:

- de aanvraag voor het beschikbaar stellen van een bedrag van € 750.000 voor de afwikkeling van de fusie voor 2015 is;
- de stip op de horizon c.q. de ambitie van het college is "de meest tevreden inwoners van Noord-Holland" te hebben;
- het college voorstelt de storting in de Reserve personeel van 2 x € 1.000.000 in respectievelijk 2016 en 2017 uit te voeren;
- de regeling reiskosten woon-werkverkeer (wat geen cao-verplichting is) d.m.v. een "sterfhuiskonstructie" langzaam wordt afgebouwd;
- de evaluatie pas eind 2016 plaatsvindt nadat het budget ad. € 2.750.000 (zie punt 1 en 2) al is besteed;
- de terugverdieneffecten en financiële afwikkeling in het voorstel ontbreken;
- met het voorstel de indruk wordt gewekt dat oudere werknemers een negatieve invloed hebben op de bedrijfsvoering;

Overwegende dat:

- de verantwoording van de, mogelijke, uitgaven voor de afwikkeling van de fusie voor totaal € 750.000 ontbreekt;
- de stip op de horizon c.q. de ambitie van het college te vaag is en er betere c.q. meetbare uitgangspunten nodig zijn;
- de niet-structurele storting van 2x € 1.000.000 beter kan worden uitgesmeerd over vier jaar waarbij elk jaar € 500.000 wordt gestort in de Reserve personeel;
- de regeling reiskosten woon-werkverkeer geen basis heeft in de CAO, te langzaam wordt afgebouwd door de gekozen "sterfhuiskonstructie" en volledige afbouw in vijf jaren moet geschieden;
- het door dit besluit vrijvallende geld beschikbaar blijft voor personeelskosten en aan het einde van elk boekjaar kan worden gestort in de Reserve personeel;
- wij - in de plaats van de voorgestelde verantwoording achteraf aan het einde van de periode - per jaar vooraf de prognose en achteraf de verantwoording willen ontvangen. Waarbij de raad pas na goedkeuring van de prognose het jaarlijkse budget aan het college beschikbaar stelt;
- de terugverdieneffecten moeten worden begroot en achteraf verantwoord waarbij dit per boekjaar wordt uitgevoerd;

Besluit het voorgestelde als volgt te amenderen:

pt. 1.: vanaf "voor 2015" t/m pt. 6. "bereikte resultaten." vervangen door:

"voor het boekjaar 2015, waarbij het college achteraf een verantwoording geeft aan de raad van de besteding van het budget, voor 1 april 2016. De Reserve personeel bedraagt na dit besluit ca. € 500.000;

- T 750.000,-
2. het college op te dragen een beter meetbare ambitie uit te werken en hierover in overleg te treden met de gemeenteraad ter goedkeuring;
 3. de gevraagde storting in de Reserve personeel van € 2.000.000 niet in twee delen beschikbaar te stellen maar in vier delen van elk € 500.000 voor de jaren 2016, en 2017, 2018 en 2019; *↓ dra ↓ en € 500.000,- voor 2018;*
 4. opdracht te geven aan het college de reiskosten woon-werkverkeer sneller af te bouwen en wel in vijf jaar en op dit gebied de CAO na te leven;
 5. ~~de bedoelde verhoging van de storting in vier jaren in de Reserve personeel van € 2.000.000 naar € 3.000.000 te laten plaats vinden als overeenstemming is bereikt met alle betrokken partijen en een volledige afbouw van de reiskosten woon-werkverkeer in vijf jaren is overeengekomen.~~ De vrijvallende gelden door afbouw van bovengenoemde regeling blijven beschikbaar voor personeelskosten;
 6. het college opdracht te geven een jaarlijkse planning- en controlecyclus in te voeren over het onderwerp personeelskosten en het verloop van de Reserve personeel zodat de raad eventueel tussentijds anders kan besluiten;
 7. de mogelijke terugverdieneffecten, de niet bestede personeelskosten, worden gestort in de Reserve personeel;

Ingediend door:

.....

M. Raat
(VVD)

.....

L. Plekker
(GB)

9 inde reguliere

6 een apart hoofdstuk

RAADSVERGADERING d.d. 28 januari 2016

Zaaknummer	Z-14-49187:actualisatie groenbeheerplan gemeente Medemblik
Voorstelnummer	IVR-15-03629
Onderwerp	Groenbeheerplan 2016-2019
Agendapunt	B.2
Portefeuillehouder	Hans Tigges
Sectormanager/Staf	Naam sectormanager(s)

Besluit

De raad van de gemeente Medemblik,

gelezen het bijbehorend voorstel van Maak een keuze. d.d. 17 november 2015;

gelet op de functie van het openbaar groen;

overwegende dat de kwaliteit van het openbaar groen
b e s l u i t

1. Het Groenbeheerplan 2016-2019 vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik, gehouden op 28 januari 2016

De griffier,



De voorzitter,



Voorstel van Maak een keuze.

Beoogd resultaat

Het doel van dit groenbeheerplan is een duidelijk beeld schetsen van het groen met betrekking tot hoeveelheden, huidige kwaliteit, gewenste kwaliteit en de daarbij behorende kosten en arbeidsuren.

Rekening houden met de in dit beheerplan opgenomen conclusies en aanbevelingen.

Argumenten

1.1 Het Groenbeheerplan is de onderbouwing aan de raad van de kwaliteit, het beheer en de daarbij behorende kosten en capaciteit.

1.2 Het Groenbeheerplan wordt eens in de vier jaar geactualiseerd en ter vaststelling aangeboden aan de raad.

1.3 Het Groenbeheerplan borduurt voort op het onderhoud en de kwaliteit zoals is vastgelegd in het Groenbeheerplan 2011.

1.4 Door continuering van de huidige kwaliteit van het groen is het mogelijk om met de beschikbare middelen te voldoen aan de vastgestelde kwaliteit van het groenonderhoud in de gemeente.

Aanleiding

Eind 2011 is het eerste groenbeheerplan voor de gemeente Medemblik opgesteld. Dit beheerplan heeft een geldigheidsduur van vier jaar. Nu 2015 is het moment om het Groenbeheerplan te actualiseren.

In dit geactualiseerde beheerplan zijn de gewijzigde arealen en nieuwe prijspeilen opgenomen.

Communicatie

De vaststelling van het Groenbeheerplan 2016-2019 zal worden gepubliceerd op de gemeentelijke pagina in de Medemblikker. Het Groenbeheerplan 2016-2019 zal digitaal raadpleegbaar zijn op onze website www.medemblik.nl.

Participatie

Op dit moment vindt participatie plaats:

- groenonderhoud in een aantal buurten
- groenonderhoud bij een aantal sportverenigingen
- natuurprojecten met scholen
- het opruimen van zwerfafval door vrijwilligers
- natuurwerkdagen en monitoren door vrijwilligers in het kader van de biodiversiteit
- in gebruik geven van gemeentegrond

Initiatieven van inwoners worden gestimuleerd en begeleidt door de gemeente.

In het project IBOR (Integrale Beheer Openbare Ruimte) wordt participatie verder uitgewerkt. Op basis van het beleidsplan IBOR kan de kwaliteitskeuze door de raad voor het groenonderhoud per beheergroep en functiegebied aangepast worden. Hierbij wordt de burger actief betrokken

Kantttekeningen/Risico's

- Er moet rekening gehouden worden met jaarlijks stijgende kosten door uitbreiding van het groenareaal en prijs indexatie.
- Om de gewenste kwaliteit van het groen na te streven is voldoende capaciteit van de buitendienst noodzakelijk.
- De veranderde rol van de buitendienstmedewerker in relatie tot de dienstverlening, waarbij de klant centraal staat, vraagt meer aandacht en tijd.
- In de gemeentebegroting 2016 is voor uitbesteed werk €352.094 minder beschikbaar dan nodig is volgens het Groenbeheerplan. Door continuering van de huidige kwaliteit van het groen, marktwerking en efficiency is het mogelijk om met de beschikbare middelen te voldoen aan de vastgestelde kwaliteit van het groenonderhoud in de gemeente.
- In het eerste kwartaal van 2016 wordt het beleidsplan IBOR ter vaststelling aan de raad aangeboden. Deze strategische beleidsnota stelt de raad in staat om per beheergroep en functiegebied een andere kwaliteitskeuze te maken, met de daarbij behorende bedragen.

Financiën

Rekening houden met het volgende:

- Jaarlijkse uitbreiding van het groenareaal, prijsverhoging en indexatie.
- Extra investeringen in het openbaar groen bij reconstructies en projecten.
- Rekening houden met hogere kosten voor niet chemische onkruidbestrijding.
- In de begroting 2016 is € 50.000 extra budget opgenomen voor straatreiniging/onkruidbestrijding

Relatie beleid

Groenbeheerplan 2011 (IVR-11-00487)

Groenstructuurplan (IVR-11-00487)

Kadernotitie Biodiversiteit (IVR-14-02214)

Historie besluitvorming

De raad heeft ingestemd op 9 februari 2012 met het Groenbeheerplan 2011 en het Groenstructuurplan (IVR-11-00487)

De raad heeft ingestemd op 6 maart 2014 met de kadernotitie Biodiversiteit (IVR-14-02214)

Bijlagen ter inzage

Groenbeheerplan 2016-2019 (PI-15-78856)

Commissie

Behandeld in commissie Ruimte d.d. 7 januari 2016

Behandeld in de raadsbrede commissie d.d. 14 januari 2016

RAADSVERGADERING d.d. 10 december 2015

Zaaknummer	Z-15-50985: Ontwikkelingen Westfrieze bibliotheken
Voorstelnummer	IVR-15-03626
Onderwerp	Bibliotheekvisie 2016 - 2020
Agendapunt	C.10
Portefeuillehouder	J. Fit
Sectormanager/Staf	W.S. Slob

Besluit

De raad van de gemeente Medemblik,

gelezen het bijbehorend voorstel van het College van burgemeester en wethouders van Medemblik d.d. 3 november 2015;

gelet op de Wet stelsel openbare bibliotheekvoorzieningen en de artikelen 4:50 en 4:51 Algemene wet bestuursrecht;

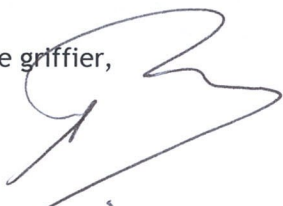
overwegende dat de Commissie Samenleving tijdens haar commissievergadering van 14 december 2014 heeft uitgesproken een inhoudelijke keuze te willen maken over de invulling van de functie bibliotheekwerk in lokale en regionale zin en dat in de begroting 2016 - 2019 een voorstel tot bezuiniging op de subsidieverlening aan de bibliotheek opgenomen is;

b e s l u i t

1. In te stemmen met de regionale visie culturele voorzieningen Westfriesland 2016 - 2020, zoals verwoord in de intentieverklaring "Westfries cultureel netwerk".
2. De bezuinigingstaakstelling in te vullen door op het bibliotheekwerk per 1 juli 2017 € 75.000,- per 1 juli 2018 € 175.000,- en per 1 januari 2019 € 200.000,- ten opzichte van het budget in 2016 structureel te bezuinigen.
3. Het college opdracht te geven om voor 1 juli 2016 te komen met een uitvoeringsplan, waarmee volgens scenario 1 uit dit voorstel, invulling wordt geven aan de visie en waarin concrete maatregelen worden opgenomen om invulling te kunnen geven aan de voorgestelde bezuinigingen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik, gehouden op 10 december 2015

De griffier,



wud De voorzitter,



Voorstel van het College van burgemeester en wethouders van Medemblik

Beoogd resultaat

In 2020 beschikt de regio Westfriesland over een toekomstbestendige culturele voorziening openbaar toegankelijk en met speciale aandacht voor de jeugd. Hierin is de bibliotheekfunctie het maatschappelijk knooppunt, waarbij de inzet gericht is op stimulering van ontmoeting, meedoen en leren.

Argumenten

1. De visie is de leidraad om te komen tot een toekomstbestendige bibliotheekfunctie in een brede culturele regionale voorziening.
2. De rechtbank heeft het primaire bezuinigingsbesluit van 20 augustus 2014 inzake de extra bezuiniging van totaal € 200.000,- v.a. 2017 vernietigd. Om invulling te geven aan deze bezuiniging moet de raad daar een nieuw besluit over nemen.
3. Met het uitvoeringsplan kan invulling worden gegeven aan de visie en de bezuinigingstaakstelling.

Inleiding

Van oudsher ondersteunt de gemeente Medemblik de lokale bibliotheek. Sinds 2011 is de gemeente Medemblik op regionaal niveau (Westfriesland minus Hoorn) bestuurlijk en met de Stichting Westfriesse Bibliotheken in gesprek over de toekomstbestendige bibliotheek.

Voortraject: Regionale samenwerking en bedrijfsplan bibliotheek Westfriesland 2013 - 2016

In 2011 hebben de zes gemeenten van Westfriesland een bestuurlijke regionale visie op het bibliotheekwerk geformuleerd die door de zes gemeenten is vastgesteld.

Parallel aan de totstandkoming van de regionale visie liepen de bezuinigingsopdrachten vanuit de verschillende gemeenten voor het bibliotheekwerk. Het bedrijfsplan 2013 -2016 was erop gericht de bezuinigingen te realiseren en de digitale ontwikkelingen beter te benutten.

Voor het realiseren van toekomstbestendig bibliotheekwerk heeft de gemeenteraad op 10 oktober 2013 (IVR-13-01867) ingestemd met de regionale samenwerking conform het bedrijfsplan 2013 - 2016 van de Westfriesse Bibliotheken. Tevens is ingestemd met de wijzigingen van het basispakket met een bibliotheekvestiging voor het gezin in Medemblik en Wervershoof en een steunpunt in Wognum.

Stand van zaken anno 2015

Landelijke ontwikkelingen

Het landschap van de bibliotheek is drastisch aan het veranderen. Per 1 januari 2015 is de Wet stelsel openbare bibliotheken (Wsob) van kracht. De wet dicht de bibliotheekvoorziening een publieke waarde toe "Een openbare bibliotheekvoorziening heeft een publieke taak die zij voor het algemene publiek vervult op basis van de waarden onafhankelijkheid, betrouwbaarheid, toegankelijkheid, pluriformiteit en authenticiteit" (artikel 4 Wsob).

Landelijk is er een duidelijke versobering van het bibliotheekwerk te zien. Er is discussie over die toekomst, over de meerwaarde van de fysieke bibliotheek in een tijdperk van ontlezing en digitalisering.

Bezuinigingen gaan samen met een nieuwe kijk op de bibliotheek en haar functies. Het traditionele beeld als 'uitleenfabriek' in een krimpende markt met dalende aantallen leden is aanwezig. In welk beeld past het bibliotheekwerk wanneer zij maatschappelijke opgaven oppakken binnen het sociaal domein?

Convenant bibliotheekwerk 2015-2016

In januari 2015 hebben de zes betrokken Westfrieze gemeenten richtlijnen voor het bibliotheekwerk vastgelegd in een convenant 2015-2016. Daarbij zijn concrete prestatieafspraken gemaakt gekoppeld aan de lopende planperiode 2013-2016 van de Stichting Westfrieze Bibliotheken.

Rechterlijke uitspraak

De stichting Westfrieze Bibliotheken is in beroep gegaan tegen het besluit van de gemeenteraad in 2012 en 2013 om met ingang van 1 januari 2016 een structurele korting op de subsidieverstrekking toe te passen (€ 150.000,- in 2016 en € 200.000,- in 2017). De rechtbank Noord-Holland heeft uitspraak gedaan in deze zaak en heeft het beroep van de stichting gegrond verklaard. Dit betekent dat het primaire bezuinigingsbesluit van 20 augustus 2014 vernietigd is.

Het college heeft hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank. Hiermee wordt het primaire besluit herroepen. Om de structurele korting toch door te kunnen laten gaan, zal de gemeenteraad hier een nieuw besluit over moeten nemen.

Bezuinigingsbesluiten

De raad van de (voormalige) gemeente Medemblik heeft in de kadernota's 2009, 2011 en 2012 bezuinigingsopdrachten gegeven aan de bibliotheek:

In 2012 ontving de bibliotheek een subsidie van € 1.025.237,-. Vanaf 2018 is er een structureel subsidiebedrag beschikbaar van € 575.237,-. Dit is inclusief de nu voorgestelde bezuiniging.

Bestuurswisseling en structuurverandering Stichting Westfrieze Bibliotheken

De Stichting Westfrieze Bibliotheken zit momenteel in een bestuurswisseling. Het nieuwe bestuur zal met ingang van 1 januari 2016 worden ingesteld. Het zittende bestuur heeft mondeling aangegeven de procedure te willen starten om te komen tot een wijziging van de bestuursvorm naar Raad van Toezicht met een dagelijks bestuur.

Wet stelsel openbare bibliotheekvoorzieningen

Met de invoering van de Wsob is de urgentie voor de gemeente Medemblik, maar ook voor de regio Westfriesland om de vernieuwing van het lokaal bibliotheekwerk inhoudelijk aan te sturen groot. De bibliotheek blijft als maatschappelijke organisatie relevant, maar alleen als deze aansluit bij de actuele behoeften van leden, bezoekers en partnerorganisaties waarin men meerwaarde kan laten zien.

Regionale visie 2016-2020

De afgelopen maanden heeft het college met de andere Westfrieze colleges gewerkt aan een regionale visie 2016-2020. Zij zijn het er over eens dat voor de ruim 135.000 inwoners die zij vertegenwoordigen, een volgende stap wenselijk is om een toekomstbestendige, culturele voorziening te ontwikkelen. Hierin hebben het bibliotheekwerk, muzikale, beeldende, theatrale vorming en mogelijk andere cultuur creatieve disciplines een plek. Een voorziening die bijdraagt aan een levendige en aantrekkelijke Westfrieze regio in de 21^e eeuw door (digitale) participatie, ontmoeting en talentontwikkeling van alle doelgroepen maar met name van jeugd en laaggeletterden. Hierbij wordt rekening gehouden met lokale omstandigheden en bestuurlijke en beleidsmatige uitgangspunten.

Deze visie is door de colleges van de gemeenten Stedebroec, Enkhuizen, Drechterland en Medemblik, bekrachtigd in een intentieverklaring (IO-15-25565 bijlage). De gemeenten Opmeer en Koggenland delen de visie, hebben vanwege lokale omstandigheden de intentieverklaring nog niet ondertekend. Zij zijn wel voornemens dit in de toekomst te doen. Zij leveren nu al actief hun bijdrage aan dit proces zowel beleidsmatig als financieel.

Belangrijk bij deze visie is dat:

- Zoveel mogelijk inwoners deelnemen aan een vitale culturele Westfrieze regio. Met hierbij speciale aandacht voor de positie van de jeugd in hun culturele (fysieke, culturele en digitale) zoektocht naar een eigen plek in de steeds complex wordende wereld om hen heen.
- De basis van de culturele voorziening wordt gevormd door een netwerk van vindplaatsen, zoals buurt- en/of dorpshuizen in de eigen omgeving, en met raad en daad (digitaal)

wegwijs maakt in de wereld van taal, beeld, geluid, etc., uitgevoerd door actieve en getrainde vrijwilligers en ondersteund door een hooggekwalificeerde, professionele kern.

- Sociaal maatschappelijke samenwerkingsverbanden worden aangegaan met scholen, de culturele sector en creatieve ZZP-ers om de ambitie gezamenlijk te realiseren.
- Ook met bedrijven en organisaties buiten de culturele sector wordt samengewerkt, met name op de gebieden sociaal domein/zorg, arbeid & scholing en digitale overheid 2017.

De dienstverlening is in de afgelopen jaren behoorlijk versoberd. Er is tegemoet gekomen aan de gemeentebestuurlijke wens om zoveel mogelijk op-/afhaalpunten in de kleine kernen in stand te houden. De collectie en niet de huisvesting is een regionale verantwoordelijkheid. Dit is niet als lokale kostenpost opgenomen in de begroting van de bibliotheek, maar is op basis van inwoneraantal per gemeente doorgerekend. Hiermee wordt gegarandeerd dat de collectie voldoende omvang behoudt als elke gemeente voor een 'minimale' bibliotheekvestiging kiest.

Binnen deze nieuwe visie wordt gewerkt aan een toekomstbestendige brede culturele voorziening waar de functie bibliotheekwerk onderdeel van kan uitmaken. De focus ligt op de jeugd en de doorontwikkeling van de bibliotheekfunctie op school. Gedacht vanuit de inhoud en niet vanuit gebouwen.

Uitvoering van de regionale visie

Het college heeft vertrouwen in de visie en wil dit het leidende motief laten zijn voor de toekomstige invulling van het bibliotheekwerk. Wanneer de raad instemt met bovenstaande visie, dan wil het college via onderstaande scenario 1 deze visie tot uitvoering brengen.

Scenario 1: de Westfriese Bibliotheken blijft de subsidiepartner voor de gemeenten. De bibliotheek gaat een proces in van omvorming van de traditionele uitvoering van de bibliotheekfunctie naar de bibliotheekfunctie als onderdeel van een brede culturele voorziening.

Subsidierelatie

Met het vaststellen van bovenstaande visie wijzigt de gemeente Medemblik haar cultuurbeleid. De gemeentelijke inzet zal gericht zijn op een duurzame financiering met een vast basisbedrag per inwoner. Deze veranderende omstandigheden maken dat, met in achtneming van een redelijke termijn, de subsidieverlening aan de huidige bibliotheekorganisatie kan worden afgebouwd en met de nieuwe uitvoerder van de brede culturele voorziening kan worden opgebouwd (artikel 4:50 Awb). De uitvoerder zal een nieuw te vormen rechtspersoon zijn waar de huidige stichting in op kan gaan.

Fysieke bibliotheekplekken en spreiding

Uit de begroting van de Westfriese Bibliotheken blijkt dat niet zo zeer volwassenen, maar voornamelijk de jeugd gebruik maakt van de functies van de bibliotheek. Volwassenen zijn mobieler en maken gebruik van bibliotheekfuncties over de gemeentegrenzen heen (Stedebroec en Hoorn). Het is daarom raadzaam om nog meer in te zetten op de jeugd en de bibliotheekfunctie als onderdeel van een brede culturele voorziening voor volwassenen zelfvoorzienend te maken.

Bij het doorontwikkelen van de bibliotheek op school (onderdeel van het huidige bedrijfsplan van de Westfriese Bibliotheken) breng je de bibliotheekfunctie dichtbij de jeugd en kan gebruik gemaakt worden van bestaande huisvestingsmogelijkheden vanuit het onderwijs. Hierdoor kan de te verlenen subsidie meer ingezet worden te behoeve van de functie bibliotheekwerk in plaats van aan de stenen van de huisvesting.

Vestigingen zullen aantrekkelijk genoeg moeten blijven door ruime openingstijden en complete collecties in iedere vestiging verkrijgbaar. In kleine kernen zijn bibliotheekpunten slechts enkele uren per week open. Op het moment dat de omvorming plaatsvindt en de bibliotheek als functie ondergebracht wordt bij een brede culturele voorziening, zal ook verandering plaatsvinden ten aanzien van het aantal fysieke bibliotheekplekken en de spreiding daarvan. Op het moment dat de kosten boven de baten uitstijgen en gebruik terugloopt, zal een besluit genomen moeten worden over het openhouden van deze kleine punten.

Scenario 2: Een alternatief scenario is dat de gemeente Medemblik de subsidie met de Westfriese Bibliotheken beëindigt en dat gezocht wordt naar een nieuwe partner zoals bibliotheek Hoorn of

een commerciële partij die binnen het budget van € 575.237,- (beschikbare budget v.a. 2018) bibliotheekwerk in de gemeente Medemblik zal gaan aanbieden.

Kanttekeningen:

- er ontstaat geen regionale brede culturele voorziening, er wordt slechts uitvoering gegeven aan het bibliotheekwerk.
- de huidige spreiding van bibliotheekplekken zal versoberen/verdwijnen;
- de reeds opgebouwde regionale collectie gaat verloren;
- regievoering van de gemeente Medemblik vervalt en er is in veel mindere mate sprake van een efficiënte, toekomstbestendige bibliotheekfunctie in de regio Westfriesland;
- de subsidierelatie met de Westfriese Bibliotheken zal worden afgebouwd in 3 jaar (25%, 50%, 75%, 0%) en parallel hieraan met de nieuwe subsidiepartner worden opgebouwd (artikel 4:50 en 4:51 Awb).

Mogelijkheden bij Bibliotheek Hoorn

Bibliotheek Hoorn heeft in verkennende gesprekken met het college kenbaar gemaakt dienstverlening aan te bieden voor een bedrag per inwoner. De dienstverlening voor volwassenen zal voornamelijk vanuit de centrale bibliotheek in Hoorn plaatsvinden en focus blijft liggen op de jeugd in combinatie met het onderwijs. Het beschikbare budget vanaf 2019 komt neer op een bedrag van € 13,18 per inwoner. Welke dienstverlening Bibliotheek Hoorn voor de gemeente Medemblik exact kan bieden voor dit bijdrage is nog niet gespecificeerd. Zij hebben geen productenboek waar afnamen van diensten uit gekozen kunnen worden. Dit is maatwerk en daar zullen na een eventueel besluit gesprekken over gestart moeten worden. Ter vergelijking: gemeente Hoorn subsidieert voor de huidige dienstverlening in de gemeente Hoorn een bedrag van € 22,00 per inwoner.

Een commerciële partij als partner

Het kan ook een commerciële partij als Carmac zijn die voor de gemeente Medemblik het bibliotheekwerk kan uitvoeren. Kanttekening daarbij is dat wij als gemeente geen aansluiting meer hebben bij de landelijke digitale collectie van de Koninklijke Bibliotheek. Omdat de digitale dienstverlening steeds meer in opkomst is, is het zeer wenselijk om dit ook in bibliotheekwerk in de gemeente Medemblik een plek te blijven geven.

Conclusie

Dit scenario heeft niet de voorkeur van het college, omdat dit afbreuk doet aan een krachtige, efficiënte, toekomstbestendige en regionale bibliotheekfunctie als onderdeel van een complete regionale culturele voorziening. Het college stelt de raad dan ook voor om voor scenario 1 te kiezen.

Communicatie

De visie is gedeeld met het zittende huidige en aanstaande bestuur van de Stichting Westfriese Bibliotheken. Voor de stichting is dit wel een natuurlijk moment om als partner van de gemeente uitvoering te geven aan de visie en het traject van omvorming in te gaan.

Het is van belang dat eerst de gemeenteraad instemt met deze visie, alvorens de stichting in coöperatief overleg met het college hier uitvoering aan kan geven.

Na besluitvorming in de raad zal de communicatiestrategie worden uitgewerkt en zullen ook bewoners, kernraden en partners uit het cultuurveld actief betrokken worden bij deze omvorming.

Participatie

De zes portefeuillehouders zijn actief betrokken bij de totstandkoming van deze visie. Het bestuur van de Stichting Westfriese Bibliotheken is geïnformeerd over de visie en het raadsvoorstel.

Kanttekeningen/Risico's

De colleges willen gezamenlijk, onder regievoering en aansturing van de gemeente Medemblik, een kwartiermaker aanstellen. Deze krijgt de taak om samen met de bibliotheek uitvoering te geven aan de omvorming van de huidige traditionele bibliotheek naar een brede culturele voorziening waar de

bibliotheekfunctie een onderdeel van zal zijn. Voor de inhuur van deze kwartiermaker is budget nodig waar in de begroting geen rekening mee gehouden is. Na besluitvorming zal het college de kosten in kaart brengen en een voorstel voor budget aan de raad voorleggen.

Financiën

Met het vaststellen van bovenstaande visie wijzigt de gemeente Medemblik haar cultuurbeleid. De gemeentelijke inzet zal gericht zijn op een duurzame financiering met een vast basisbedrag per inwoner. Deze veranderende omstandigheden maken dat, met in achtneming van een redelijke termijn, de volgende bezuiniging op de subsidie voor het bibliotheekwerk kan worden doorgevoerd (artikel 4:50 en 4:51 Awb). Er wordt een redelijke termijn in acht genomen van 1,5 jaar, waarin de stichting in de gelegenheid wordt gesteld om maatregelen te treffen waarmee zij deze taakstelling kan opvangen. Het bestuur van de stichting heeft de verantwoordelijkheid om zelf een plan met maatregelen op te stellen. De gemeente stelt zich hierin coöperatief op.

Als gevolg van de rechterlijke uitspraak ontstaat in de gemeentebegroting 2016 t/m 2018 een totaal tekort van € 100.000,-. Voor een toelichting hierop verwijzen wij naar de beantwoording van de raadsvragen conform BR-15-00226 van 17 september 2015.

Het college komt in de begroting 2017 met een dekkingsvoorstel voor het tekort van € 100.000,-

Relatie beleid

Cultuurbeleid

Stand van Zaken hoger beroep.

Het college heeft hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank en heeft haar gronden aan de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State medegedeeld. Verwacht wordt dat deze zaak binnen 6 maanden tot een jaar ter zitting zal komen.

Historie besluitvorming

Het raadsbesluit van 10 oktober 2013 (IVR-13-01867)

Bijlagen ter inzage

Intentieverklaring "Westfriese cultureel netwerk" IO-15-25565

Kopie uitspraak Rechtbank Noord-Holland PI-15-76719

Behandeld in commissie Samenleving d.d. 12 november 2015

Behandeld in de raadsbrede commissie d.d. 26 november 2015

RAADSVERGADERING d.d. 29 januari 2015

Zaaknummer	Z-14-46246
Voorstelnummer	IVR-14-02734
Onderwerp	Verordening startersleningen 2015.
Agendapunt	B.1
Portefeuillehouder	Hans Tigges
Sectormanager/Staf	Theo Vlaar

Besluit

De raad van de gemeente Medemblik,

gelezen het bijbehorend voorstel van het college van burgemeester en wethouders van Medemblik d.d. 11 november 2014;

gelet op artikel 149 van de Gemeentewet;

overwegende dat het:

- door ontwikkelingen op de woningmarkt wenselijk is de verordening startersleningen te wijzigen;
- nodig is nieuwe middelen beschikbaar te stellen voor het verstrekken van startersleningen.

b e s l u i t

1. Vast te stellen de "Verordening starterslening Medemblik 2015".
2. Voor het toekennen van startersleningen € 1.000.000,- beschikbaar te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik, gehouden op 29 januari 2015

De griffier,

De voorzitter,



Voorstel van het college van burgemeester en wethouders van Medemblik

Beoogd resultaat

Starters helpen die voor de eerste keer een eigen woning kopen.

Argumenten

1. De nieuwe verordening speelt in op ontwikkelingen op de woningmarkt (prijsdaling van huizen, mensen van buiten de gemeente die in Medemblik een starterslening aanvragen, stagnerende nieuwbouw).
2. Het geld voor het verstrekken van startersleningen is op.

Aanleiding

Ontwikkelingen op de woningmarkt maken het wenselijk de bestaande verordening te actualiseren.

- De prijzen van koopwoningen zijn gedaald. In de prijsklasse tot € 150.000,- staan op Funda circa 100 woningen te koop in de gemeente Medemblik (peildatum 15-09-2014). Daarom stellen wij voor de maximale koopsom te verlagen tot € 150.000,- (nu nog € 165.000,-).
- Mensen die in Medemblik een woning willen kopen en staan ingeschreven bij een andere gemeente kunnen nu geen starterslening krijgen. Wij willen dat aanpassen. Voortaan moet iedereen die zich in de gemeente wil vestigen voor de starterslening in aanmerking kunnen komen. Het betreft o.a. studenten die na een periode van uitwoning willen terugkeren naar Medemblik.
- De stagnerende nieuwbouw kan een bescheiden impuls krijgen als we de starterslening open stellen voor nieuwbouwwoningen. Nu kan alleen een starterslening worden toegekend voor bestaande woningen.

Op dit moment kunnen geen startersleningen meer worden verstrekt. Het geld is op. Om de starterslening voort te zetten moet worden bijgestort. Wij stellen voor € 1.000.000,- te storten.

Hoeveel startersleningen kunnen we verstrekken?

De maximale starterslening is € 30.000,-. Het rijk en de gemeente betalen ieder 50 %. SVn verwacht dat het rijksbudget eind 2014 op is. Als het rijk geen aanvullende middelen beschikbaar stelt moet de gemeente 100 % gaan betalen.

De afgelopen jaren zijn gemiddeld 15 startersleningen verstrekt. We houden rekening met een lichte stijging. Dat komt omdat we voorstellen de regeling open te stellen voor mensen van buiten de gemeente en voor nieuwbouwwoningen. We stellen voor € 1.000.000,- beschikbaar te stellen. Afhankelijk van de rijksbijdrage zijn dan 35 of 70 startersleningen mogelijk.

- Geen rijksbijdrage: $35 \text{ startersleningen} \times 100 \% \times € 30.000,- = € 1.000.000,-$ (afgerond).
- Rijksbijdrage 50 %: $70 \text{ startersleningen} \times 50 \% \times € 30.000,- = € 1.000.000,-$ (afgerond).

Ontwerp raadsagenda 2015.

Volgens de ontwerp raadsagenda is het gewenst ruimte te creëren in de regelgeving voor bouwen en wonen. De nieuwe verordening voor startersleningen voldoet daar aan.

Communicatie

De nieuwe verordening wordt bekend gemaakt door publicatie in de Medemblikker Courant en op de website.

Participatie

SVn (Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten) heeft geparticipeerd bij de nieuwe verordening. SVn voert de starterslening uit namens de gemeente.

Kanttelingen/Risico's

Tot en met 2016.

De gemeente loopt geen risico voor leningen die vóór 31-12-2016 zijn verstrekt. Dat komt omdat de starterslening wordt verstrekt onder NHG-garantie en een aanvullende garantie van SVn. Garanties die zijn verstrekt vóór 31-12-2016 blijven 30 jaar geldig tot het einde van de looptijd of tot het moment waarop de huidige eigenaar de woning verkoopt. Bepalend voor de garantie is dus de datum van afgifte. Een voorbeeld ter verduidelijking: een garantie die is afgegeven in 2008 blijft van kracht tot 2038.

2017 e.v.

SVn houdt er rekening mee dat de starterslening in de huidige vorm verdwijnt. Dat vloeit voort uit de eis dat op een hypotheek verplicht moet worden afgelost. Tot en met 2016 geldt de verplichte aflossing nog niet voor de starterslening. Als de starterslening wordt aangepast zal waarschijnlijk ook het risico anders worden. Daarover is nu nog niets te zeggen.

Tot slot nog een aantal feitelijke gegevens.

- Sinds het moment waarop de starterslening in Medemblik is ingevoerd (2005) heeft geen enkele gedwongen verkoop van een starterswoning plaats gevonden.
- Sinds 2005 heeft de gemeente circa € 1.400.000,- uitgezet voor startersleningen. Daarmee zijn 65 startersleningen verstrekt.
- De starterslening is een tweede hypotheek. Zodoende gaat de schuldeiser met het eerste hypotheekrecht voor.
- Bij verkoop van de woning moet de lening worden afgelost. Als de woning niet wordt verkocht moet de starterslening (zoals elke hypotheek) na 30 jaar zijn afgelost.
- Een starter die niet voldoet aan de NHG-voorwaarden, bijv. omdat hij nalatig is in het onderhoud, draait zelf op voor het risico. Als bij verkoop van de woning dan een schuld overblijft en de starter geen middelen heeft om de starterslening af te lossen houdt de gemeente een vordering op de starter. In de praktijk heeft zo'n situatie zich nog niet voorgedaan.
- De starterslening heeft een "revolverend" karakter. De gelden die SVN ontvangt uit rente en aflossing worden weer ingezet voor nieuwe startersleningen.

Financien

De € 1.000.000,- is als volgt opgebouwd.

- € 175.000,- storten we door van een ander tegoed bij SVn.

Toelichting.

Naast het tegoed voor startersleningen hebben we bij SVn een tegoed voor stimuleringsleningen. Van dit laatste tegoed zijn in het verleden leningen verstrekt voor

particuliere woningverbetering, wonen boven winkels, opslagruimte met wonen en behoud van de stolp. Er staat momenteel € 180.160,-- op de rekening. Het geld is niet meer nodig omdat de raad de onderliggende verordeningen heeft ingetrokken. Er werd nauwelijks gebruik van gemaakt.

Er is ruimte om € 175.000,-- over te hevelen naar de starters. Tot 2022 komt op deze rekening nog circa € 130.000,-- binnen. Het betreft rente en aflossing van de laatste 10 nog uitstaande leningen. Na 2022 kan de rekening worden opgeheven.

- € 825.000,-- maken we na uw goedkeuring als renteloze lening over naar SVn.

Relatie beleid

In de Woonvisie Medemblik 2012 - 2020 is het ondersteunen van starters een speerpunt.

Historie besluitvorming

De gemeente verstrekt vanaf 2005 startersleningen. Sindsdien is regelmatig extra geld gestort bij SVn.

Bijlagen ter inzage

IO-14-18998: Verordening starterslening Medemblik 2015.

Commissie

Behandeld in commissie Bestuur en Middelen d.d. 8 januari 2015

Behandeld in de raadsbrede commissie d.d. 15 januari 2015

RAADSVERGADERING d.d. 30 april 2015

Zaaknummer	Z-14-48997:verordening elektronisch berichtenverkeer (inkomend)
Voorstelnummer	IVR-14-02956
Onderwerp	Verordening nadere eisen betreffende het berichtenverkeer langs elektronische weg tussen burgers en bedrijven met de bestuursorganen van de gemeente Medemblik
Agendapunt	B.2
Portefeuillehouder	Frank Streng
Sectormanager/Staf	Jaap Zwaan

Besluit

De raad van de gemeente Medemblik,

gelezen het bijbehorend voorstel van het College van burgemeester en wethouders van Medemblik d.d. 24 maart 2015;

gelet op artikel 149 van de Gemeentewet en afdeling 2.3 van de Algemene wet bestuursrecht;

overwegende dat het wenselijk is te bepalen wanneer berichtenverkeer langs elektronische weg met bestuursorganen van de gemeente Medemblik mogelijk is en aan welke eisen dat verkeer moet voldoen;

b e s l u i t

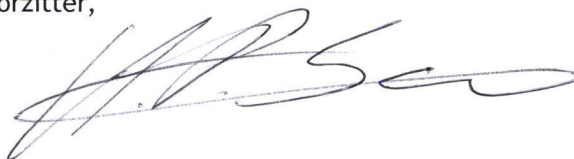
de Verordening elektronisch berichtenverkeer gemeente Medemblik vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik, gehouden op 30 april 2015

De griffier,



Wvd. De voorzitter,



Voorstel van het College van burgemeester en wethouders van Medemblik

Beoogd resultaat

Het openstellen van het berichtenverkeer langs elektronische weg tussen burgers/bedrijven en de bestuursorganen van de gemeente Medemblik.

Het stellen van nadere eisen aan het gebruik van de elektronische weg ten behoeve van het berichtenverkeer.

Argumenten

1. Berichtenverkeer langs elektronische weg aan bestuursorganen is uitsluitend mogelijk als de weg daartoe formeel is geopend

Het is op grond van artikel 2:15 van de Algemene wet bestuursrecht alleen mogelijk om berichten langs elektronische weg aan bestuursorganen te zenden als die bestuursorganen dit uitdrukkelijk kenbaar maken.

2. Het openstellen van de “elektronische deur” is gewenst

In de praktijk worden al berichten elektronisch ontvangen. Formeel is de “deur” daarvoor nog niet opengesteld.

3. Het stellen van nadere eisen is gewenst om onduidelijkheid en/of oneigenlijk gebruik te voorkomen

Het niet vaststellen van nadere eisen leidt tot onduidelijkheid omtrent o.a. de vraag of dergelijke berichten ook geweigerd mogen worden. Het stellen van nadere eisen voorkomt ook oneigenlijk gebruik (het op “slinkse wijze” indienen van aanvragen met als het doel het incasseren van een dwangsom wegens niet tijdig beslissen).

4. Onderscheid bestuurlijke en niet bestuurlijke berichten

Uitgangspunt is dat elektronische berichten naar het algemene e-mailadres worden verzonden. Voor wat betreft gemeentelijke belastingen geldt dat verzending ook mogelijk is naar het speciaal daarvoor bestemde e-mailadres.

Via een webformulier is verzending mogelijk, voor zover op de website een webformulier is geplaatst. Bij gebruikmaking van een webformulier wordt veelal een elektronische handtekening gevraagd. Indien die niet wordt geplaatst, wordt het webformulier niet in behandeling genomen.

Voor bestuurlijke berichten is volgens de wet -naast vermelding van naam en adres- (veelal) een handtekening nodig.

Bij gebruik van het algemene e-mailadres of het speciaal voor belastingen bestemde e-mailadres voor bestuurlijke berichten, zal het bestuurlijk bericht als bijlage bij de e-mail moeten worden gevoegd, voorzien van naam, adres en een fysieke handtekening. Ontbreken de wettelijk vereiste gegevens, dan zal op grond van de wet betrokkene de gelegenheid geboden moeten worden dit verzuim te herstellen.

Aanleiding

Het internet en e-mailverkeer is niet meer weg te denken uit onze samenleving. Het is op grond van artikel 2:15 van de Algemene wet bestuursrecht alleen mogelijk om berichten langs elektronische weg aan de bestuursorganen van de gemeente te zenden als die bestuursorganen dit uitdrukkelijk

kenbaar maken. Hoewel in de praktijk al berichten elektronisch worden ontvangen, moet de “elektronische deur” formeel nog worden open gezet, zodat op grond van genoemd artikel hieraan ook nadere eisen kunnen worden gesteld. In de praktijk blijkt namelijk dat het niet vaststellen van nadere eisen leidt tot onduidelijkheid omtrent o.a. de vraag of dergelijke berichten ook geweigerd mogen worden. Het stellen van nadere eisen voorkomt ook oneigenlijk gebruik (denk hierbij met name aan het op “slinkse wijze” indienen van verzoeken in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur en ingebrekestellingen met als doel het incasseren van dwangsommen wegens niet tijdig beslissen).

Het is dan ook wenselijk dat de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders, de burgemeester, de heffingsambtenaar en de invorderingsambtenaar van de gemeente Medemblik, ieder voor zover het zijn/haar bevoegdheid betreft een besluit neemt omtrent de openstelling van het berichtenverkeer langs elektronische weg en de eisen, waarin dit berichtenverkeer dient te voldoen.

Elektronische berichten zijn berichten via e-mail en berichten die worden ingediend via een webformulier op de gemeentelijke website. Andere vormen van elektronisch berichtenverkeer zijn uitgesloten.

Strikt genomen wordt een fax elektronisch verzonden, maar in de praktijk wordt de fax al aangemerkt als een vorm van schriftelijke verzending.

Communicatie

Nadat alle betrokken bestuursorganen dit besluit hebben vastgesteld, moet dit besluit worden bekend gemaakt.

Participatie

Niet van toepassing

Kanttekeningen/Risico's

In de praktijk komen al berichten binnen via de elektronische weg. Door de elektronische weg formeel open te stellen en nadere eisen te stellen is duidelijk waaraan de berichten moeten voldoen, zowel voor de verzender als de ontvanger. De risico's zijn dan ook niet verbonden aan het vaststellen van de nadere eisen, maar aan het niet vaststellen van deze eisen. Dan kan er een situatie ontstaan die niet of nauwelijks beheersbaar is. Onduidelijk is bijvoorbeeld waar en hoeveel elektronische berichten worden ontvangen, hoe rechtsgeldig de ondertekening is, of de berichten ook geweigerd kunnen worden.

Tussen ambtenaren (via hun persoonlijke elektronische postbus) en burgers/bedrijven/instanties vindt veel mailverkeer plaats. Formeel kent -gelet op de inhoud van deze verordening- dit mailverkeer geen status. Voor zover dit mailverkeer een formele status dient te hebben, is het mogelijk (en dat gebeurt in de praktijk ook) dat medewerkers van de gemeente aan hen gerichte e-mails zo nodig doorzenden aan het algemene mailadres van de gemeente of het speciaal voor belastingen bestemde e-mailadres.

De onderhavige regeling ziet alleen op elektronisch verkeer aan de gemeentelijke bestuursorganen. De Algemene wet bestuursrecht (artikel 2.14) kent ook een regeling voor elektronische verzending door de gemeentelijke bestuursorganen aan geadresseerden (voor ambtenaren geldt een afwijkende regeling). Organisatiebreed worden de mogelijkheden hiertoe nader onderzocht.

Financien

Niet van toepassing

Relatie beleid

Niet van toepassing

Historie besluitvorming

Op 1 juli 2014 is de Wet elektronisch bestuurlijk verkeer in werking getreden. In die wet wordt geregeld wanneer berichtenverkeer langs elektronische weg tussen burgers/bedrijven en bestuursorganen is toegestaan en aan welke voorwaarden dat verkeer moet voldoen. Dat is geregeld door een aantal bepalingen in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) op te nemen. In dit verband is artikel 2:15 Awb van belang. Dit artikel luidt als volgt:

1. Een bericht kan elektronisch naar een bestuursorgaan worden verzonden voor zover het bestuursorgaan kenbaar heeft gemaakt dat deze weg is geopend. Het bestuursorgaan kan nadere eisen stellen aan het gebruik van de elektronische weg.
2. Een bestuursorgaan kan elektronisch verschaft gegevens en bescheiden weigeren voor zover de aanvaarding daarvan tot een onevenredige belasting voor het bestuursorgaan zou leiden.
3. Een bestuursorgaan kan een elektronisch verzonden bericht weigeren voor zover de betrouwbaarheid of vertrouwelijkheid van dit bericht onvoldoende is gewaarborgd, gelet op de aard en inhoud van het bericht en het doel waarvoor het wordt gebruikt.
4. Het bestuursorgaan deelt een weigering op grond van dit artikel zo spoedig mogelijk aan de afzender mede.

Voor wat betreft de ondertekening is artikel 2:16 Awb van belang. In dit artikel is bepaald dat aan het vereiste van ondertekening is voldaan door een elektronische handtekening, indien de methode die daarbij voor authenticatie is gebruikt voldoende betrouwbaar is, gelet op de aard en inhoud van het elektronische bericht en het doel waarvoor het wordt gebruikt.

Bijlagen ter inzage

Verordening (IO-14-19980)

Commissie

Behandeld in commissie Bestuur en Middelen d.d. 10 april 2015

Behandeld in de raadsbrede commissie d.d. 16 april 2015