

Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Zaaknummer Z-22-434445
Documentnummer DOC-23-685400
Naam commissielid T. Beerepoot
Fractie VVD
Onderwerp Commissievragen VVD raadsclie. 15-5 agendapunt 9.1 Oprichting Sportbedrijf
Datum waarop de vraag is gesteld 5 mei 2023
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur voorafgaand aan de commissievergadering.
Portefeuillehouder Gerben Gringhuis
Afdeling

1.	In de stukken kunnen wij lezen dat De Bloesem een leegstand van 26% kent. Dit is bijzonder omdat de handbalvereniging Spartanen in veel gevallen niet in de eigen sporthal terecht kan en naar sporthallen in andere Gemeenten moet uitwijken. Ook de handbalvereniging WF SEW zou meer uren in de Bloesem willen afnemen. Kunt u aangeven op welke uren er met name geen gebruik van de Bloesem gemaakt wordt?
antwoord	Het antwoord op deze vraag ligt ter inzage bij de griffie, omdat deze betrekking heeft op de geheime bijlage.

2.	Bent u bereid om begin 2025 de resultaten van het sportbedrijf met de Gemeenteraad te evalueren?
antwoord	Ja, we evalueren in 2025. Dan hebben we de resultaten over het volledige exploitatiejaar 2024.

3.	Een evenement als de Vrijmibo zorgt ervoor dat er behoorlijke extra inkomsten gegenereerd worden. Kunt u aangeven hoeveel deze extra inkomsten bedragen en waar wij deze in de resultatenrekening kunnen terugvinden?
antwoord	Dat is bij ons (nog) niet bekend omdat deze activiteit valt onder de horecaexploitatie die nu door SEW wordt gedaan. Afstemming hierover zal - als onderdeel van de verdere uitwerking van afspraken over de horecaexploitatie- na besluitvorming over het sportbedrijf plaatsvinden.

4.	In de Bloesem is in het verleden meerdere keren frictie ontstaan omdat commerciële activiteiten botsten met sportieve activiteiten. Hoe gaat u in de nieuwe situatie borgen dat dit niet kan gebeuren?
antwoord	Het is ons bekend dat in het verleden hier frictie over is ontstaan. De exploitant mag 12 maal per jaar een evenement organiseren. Om frictie hierover in de toekomst te voorkomen zijn we voornemens om in de nieuwe exploitatieovereenkomst met het sportbedrijf voldoende ruime termijnen op te nemen over het informeren van gebruikers van de accommodatie over evenementen. Zodoende krijgen verenigingen ruim de gelegenheid om hun trainingen en wedstrijden te verplaatsen.

5.	Enkele jaren geleden is aangetoond dat een extra sporthal in Wognum gerechtvaardigd is en hiervoor werd, middels een motie, ook geld vrijgemaakt. Kunt u de status van e.e.a. aangeven ?
antwoord	De raad stelde € 220.000,- beschikbaar voor de aanleg van infrastructuur voor een 2e sporthal, met als uitgangspunt dat de investering, exploitatie en financiering van de sporthal geen gemeentelijke verantwoordelijkheid is. De exploitant van De Bloesem en samenwerkende sportverenigingen namen in 2021 het initiatief om een plan op te stellen om zelf, kostendekkend, een 2e sporthal te bouwen. Via een informatienota (december 2021) is de raad op de hoogte gebracht van de stand van zaken van dat moment; het plan kon toen niet budget neutraal gerealiseerd worden. Nadien is geen verdere planontwikkeling aan het college voorgelegd. Het krediet is nog beschikbaar.

6.	Is er aan gedacht om de manager van zwembad De Zeehoek in te zetten als manager van het nieuwe sportbedrijf ?
antwoord	Voor het werven van een manager voor het nieuwe sportbedrijf zal een sollicitatieprocedure gevolgd worden.

7.	Volgens de businesscase zullen de servicekosten van de Bloesem aanzienlijk stijgen waardoor een negatief resultaat overblijft. Welke posten vallen onder "servicekosten" en waarop is de aanzienlijke stijging van de servicekosten gebaseerd ?
antwoord	Het antwoord op deze vraag ligt ter inzage bij de griffie, omdat deze betrekking heeft op de geheime bijlage.

8.	Voor de Bloesem worden hogere schoonmaakkosten gebudgetteerd als gevolg van het harsgebruik door een vereniging. Omdat deze hogere schoonmaakkosten ten laste van het resultaat van het sportbedrijf gaan, krijgen wij de indruk dat deze schoonmaakkosten niet doorberekend worden. Is deze zienswijze juist en zo ja; waarom vindt er geen doorberekening van deze kosten plaats ?
antwoord	Het antwoord op deze vraag ligt ter inzage bij de griffie, omdat deze betrekking heeft op de geheime bijlage.

9.	Uit de stukken begrijpen wij dat het sportbedrijf in de Bloesem gevestigd zal worden en dat hen geen huur in rekening gebracht wordt. Is dit juist en zo ja; waarom wordt hiervoor gekozen ? Is er geen ruimte voor het sportbedrijf beschikbaar in het Gemeentehuis ? Is het niet zuiverder en rendabeler om de betreffende ruimte commercieel te verhuren waardoor het sportbedrijf positieve cijfers kan schrijven ?
antwoord	Het antwoord op deze vraag ligt ter inzage bij de griffie, omdat deze betrekking heeft op de geheime bijlage.