

Aan de voorzitter van de gemeenteraad van de gemeente Medemblik

Wognum, 2 juni 2023.

Geachte voorzitter van de Gemeenteraad van Medemblik,

hierbij dienen wij een verzoek in tot het houden van een interpellatie in voor de raadsvergadering van 12 juni 2023.

Bijgaand treft u nadere informatie aan, ter toelichting van dit interpellatieverzoek.

Met vriendelijke groet,

Tjeu Berlijn
Hart voor Medemblik

Silva Visser
ChistenUnie Medemblik

Jack Stam
VVD Medemblik

Beste collega raadsleden,

In het kader van recente ontwikkelingen en berichtgeving rondom het recyclingtarief, stellen we voor een interpellatiedebat te houden. Het is onze intentie om een aantal kwesties aan te kaarten die van belang zijn voor de transparantie, betrouwbaarheid en effectiviteit van ons bestuurlijk proces.

De hoofdonderwerpen zijn de discrepantie in berichtgeving en het ontbreken van oplevering van onderzoeken over afvalinzameling in Medemblik en het verwijderen van de tussentijdse evaluatie van de raadsagenda bevragen.

Discrepantie reden geen behandeling van tussentijdse evaluatie

Ten eerste willen we het verschil in beantwoording bespreken omtrent het verplaatsen, en uiteindelijk van de agenda halen, van het onderwerp recyclingtarief. De inconsistentie tussen eerdere uitspraken en recente verklaring van het college verdient opheldering en verduidelijking.

Zo werd in het presidium van 22 mei aangegeven door het college: 'het recycle-tarief stond ineens op de BTA, we weten ook niet waarom, dus daarom is die van de agenda af gehaald'.

Uit de schriftelijke reactie van het college bleek: 'De raad wordt voor de eerstvolgende vergadering geïnformeerd over de voortgang van de uitvoering van het vastgestelde beleid. Het college vindt het belangrijk de bijstellingen via een informatienota te delen in plaats van een raadsvoorstel. Een raadsvoorstel zou suggereren dat er beleid moet worden gewijzigd. Dit is niet aan de orde en is daarom bijgesteld op de BTA.'

Dit roept de vraag op waarom er twee verschillende antwoorden zijn gegeven en geen duidelijke reden werd gegeven voor het weghalen van de evaluatie van het recycle-tarief van de agenda.

Onderzoek(en) niet gedeeld met de gemeenteraad

Wij zijn bezorgd over het feit dat belangrijke rapport van I&O Research niet is gedeeld met de raadsleden terwijl dit te maken heeft met het recycle-tarief en mogelijk dus ook niet meegenomen wordt in de (tussentijdse)evaluatie van het recyclingtarief. Dit rapport bevat mogelijk waardevolle informatie die ons kan helpen bij het nemen van geïnformeerde beslissingen en het houden van een eerlijk en transparant debat over recycling, afvalstoffenheffing en gebruiksgemak.

Het is belangrijk dat wij als raadsleden volledig geïnformeerd zijn over relevante ontwikkelingen en beleidsbeslissingen, zodat we onze rol als vertegenwoordigers (controleerend, kader stellend en volksvertegenwoordiging) van de inwoners naar behoren kunnen vervullen. Transparantie en betrouwbaarheid zijn cruciaal in ons werk als openbaar bestuur, en wij streven ernaar om de zorgen van onze inwoners over deze belangrijke kwestie te agenderen en op te helderen.

Wij zijn ervan overtuigd dat deze kwesties de volledige aandacht krijgen en hopen op een constructief debat in het voorgestelde interpellatiedebat.

Onderzoek

1. Waarom heeft de wethouder er niet voor gekozen om de resultaten van het onderzoek van I&O research met de raadsleden te delen?
2. Hoe heeft de wethouder ervoor gezorgd dat het onderzoek van I&O research mee is genomen in de tussentijdse- en evaluatie? Graag concrete voorbeelden.
3. Hoe wordt de tevredenheid van de inwoners over de afvalinzameling gemeten, en hoe worden deze metingen gebruikt om het beleid te beïnvloeden?
4. Worden de gegevens die worden gebruikt om de effectiviteit van het recycletarief te meten, extern gevalideerd?
5. Hoe wil het college de discrepantie tussen de positieve beeldvorming met eigen onderzoeken en de negatieve resultaten van het I&O-onderzoek over de tevredenheid verklaren?

Buurgemeente

6. Gezien de beweringen van de afval-wethouders uit buurgemeenten, hoe verdedigt de gemeente haar interpretatie van de feiten?

Vertrouwen

7. Hoe kunnen inwoners en raadsleden vertrouwen hebben in het proces als er inconsistenties is in de communicatie van het college?
8. Welke concrete stappen onderneemt de wethouder om de bezorgdheden van inwoners en raadsleden over de transparantie en eerlijkheid van zijn beleid en handelingen aan te pakken?
9. Waarom is er een verschil in communicatie over de reden om de tussentijdse evaluatie van de agenda te halen tussen het presidium en de schriftelijke reactie?

Kosten

10. Graag ontvangen wij een overzicht van alle diensten (afvalcoaches, opruimen bijplaatsingen etc.) en kosten die HVC nu betaalt/vergoed?

Wij ontvangen graag:

- HVC-eindrapport(en)
- Klanttevredenheidsonde Factsheet gemeente Medemblik 2022
- het onderzoek waar HVC naar verwijst in berichtgeving in het NHD (Meer Medemblikkers tevreden over recycletarief).
- Alle andere informatie (onderzoeken en factsheets) over het recycle-tarief en de dienstverlening van HVC)