

D.d. 30-03-2020

Beantwoord MAZ: 01-04-2020

N.B.: Alle geel gemarkeerde stukken hebben betrekking op cf raakvlakken met openbaar groen. Vanwege de korte reactietermijn is een definitieve reactie nog niet gegeven. Deze volgt (intern) uiterlijk dinsdag 7 april. Hetgeen nu is genoteerd komt voort uit eerdere overleggen/opmerkingen van oudere varianten en kan dus niet als definitief en/cf compleet worden gezien.

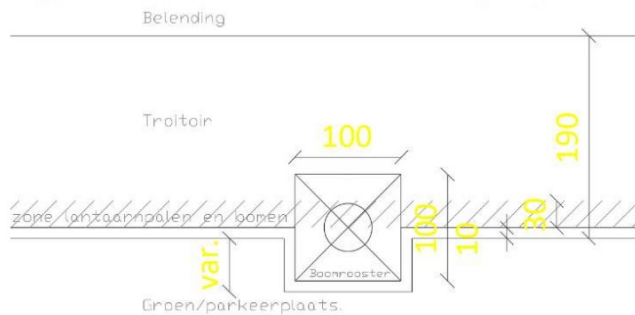
OPMERKINGEN OP TEKENING ' _VO_003 versie 0.2, d.d. 26-03-2020'

- A. Deze parkeervakken liggen op grond van de stichting Stoomtram Hoorn-Medemblik. Wanneer dit niet wordt verworven op anderszins in gebruik wordt gegeven zijn deze niet realiseerbaar. Dit brengt een risico met zich mee voor de parkeerbalans.
- Antwoord MAZ: de 2 parkeerplaatsen op het stuk van de Stichting zijn bestaande parkeerplaatsen die in de basis worden behouden. Ook de parkeerplaatsen langs de [REDACTED] t/m 165 (woningen van de Woonschakel). Hier ligt een gebruiksrecht van de gemeente [REDACTED] we gaan ervanuit dat dit recht voortgezet wordt.
- B. Deze vakken zitten te dicht op de gevel van bouwnr. 16. Hierdoor is in- en uitstappen aan de bestuurders- danwel passagierszijde niet mogelijk. Dit brengt een grote kans op schades aan de portieren/muur met zich mee of mensen parkeren de auto van de muur af waardoor deze gedeeltelijk op de rijbaan staat. De breedte van de rijbaan is al onvoldoende. Hiermee wordt de kans dat de auto's in de langsparkeervakken worden aangereden door uitparkerende auto's in de haakse vakken vergroot. De ruimte om uit te kunnen parkeren wordt te beperkt. Wij conformeren ons aan de LIOR, welke o.a. is gebaseerd op richtlijnen van het CROW en vastgesteld gemeentelijk beleid. Deze geeft een breedte van 11,00 meter aan, dit is het parkeervak (5,00 m1) + breedte van de rijbaan (6,00 m1). Ook in jurisprudentie wordt gekeken naar de weginrichting of deze voldoet aan normeringen van bijvoorbeeld het CROW. Wij gaan niet akkoord met het hanteren van een totale breedte van minder dan 11,00 m1.
- Antwoord MAZ: profile aangepast naar 11 meter. Tevens een uitstapstrook toegevoegd naast de langsparkeerplaatsen van 30 tot 50cm.
- C. Deze vakken zijn geprojecteerd in het bestaande groenvak onder de kroningsboom en daardoor niet uitvoerbaar. Vanwege verhoogde druk op het wortelpakket van de boom als er geparkeerd wordt en het kappen van wortels voor de aanleg van fundering is de overlevingskans van de boom zeer gering. Het advies is dus geen parkeervakken/verharding aan te leggen in het groenvak rondom de boom. Het wel of niet behouden van de kroningsboom is een bestuurlijke discussie. Uit onderzoek blijkt dat de boom niet verplantbaar is.
- Antwoord MAZ: we begrijpen de wens om de Kroningsboom te behouden, in principe is MAZ ook voorstander voor het behoud van groen waar dat mogelijk is. Echter in de selectiestukken voor de tender staat niets genoemd over de Kroningsboom en ook zijn de bomen op locatie niet monumentaal. De waardering door de gemeente voor het behoud van openbare parkeerplaatsen ging boven het behoud van de bomen. Hier is bij de gunning en in de heroverweging van het plan in 2017 door de gemeente voor gekozen. Voorlopig zijn beide situaties ingetekend. Het is aan de gemeente om hier een besluit in te nemen en te oordelen welke openbare parkeerplaatsen worden verplaatst naar bijvoorbeeld het bus- of kerkplein.
- D. Dit gaat ten koste van het al weinig aanwezige groen in het plan. Vanuit groen het advies deze elders te plaatsen. De parkeerbalans geeft aan dat er 35 fietsparkeerplaatsen benodigd zijn. Echter mogen deze verspreid worden over meerdere locaties.
- Antwoord MAZ: in het nieuwe plan zijn nu voldoende fietsparkeerplaatsen ingetekend, het exacte aantal wordt nog nader bepaald. Gezien de publiekstrekkende functie van de commercieelplint lijkt het ons verstandig daar ook een aantal fietsparkeerplaatsen toe te voegen.
- Een alternatief kan zijn om 1 parkeerplaats (pp nr. 40 of 80) op te offeren en daar de fietsparkeerplaatsen voor de commerciële plint te realiseren, zodat er meer groen in het plan gebracht kan worden.
- E. Een groenstrook met een scherpe punt komt in de praktijk niet uit de verf en is moeilijk te onderhouden. De groenstrook dient te worden afgekort met een recht lijn i.p.v. een punt.

Antwoord MAZ: aangepast.

- F. Een leilinde, in een haag onder een boom is onuitvoerbaar, maar lijkt een tekenfout.

Antwoord MAZ: uitgangspunt is dat een type boom (nader te bepalen) geplaatst wordt in de strook groen of het trottoir en uitgevoerd met een boomrooster van 1x1 of 1,2x1,2. Dit zal verder uitgedetailleerd worden. Onderstaande het principe.



Referentie raadhuisplein Wervershooft

- G. Het voormalig stadhuis is een trouwlocatie waar veel foto's worden gemaakt. In het kader van de beeldkwaliteit liever achter het muurtje van het bordes plaatsen.

Antwoord MAZ: aangepast

- H. Er is al eens eerder opgemerkt hier liever 2 wat grotere vakken van te maken dan 4 kleine.

Antwoord MAZ: begrijpelijk, echter onze voorkeur blijft bij 4 bomen dit past wat ons betreft beter bij het straatbeeld.

- I. Zie ook punt B. Ook hier geldt dat het totaal van de lengte van een parkeervak + de breedte van de rijbaan 11,00 meter moet zijn.

Antwoord MAZ: aangepast

- J. Bomen tussen parkeervakken hebben een minimale boomspiegel oppervlakte nodig van 2m². In deze boomspiegel mag geen auto parkeren of een ander zwaar voertuig of object. Groeiplaatsverbeteringen en constructies kunnen worden toegepast, rekening houdend met het vrijhouden van de boomspiegel en de mate van verdichting buiten deze boomspiegel. Bij verdichting door verkeer, ook op parkeerplaatsen, kan een sandwichconstructie met bomenzand worden toegepast. Hierdoor wordt de verdichting door rijdende en geparkeerde auto's verspreid over de ondergrond. Zie de figuren op de volgende pagina uit het Handboek Bomen (Norminstituut Bomen, 2018).

Antwoord MAZ: op de zelfde positie (tussen 4 parkeerplaatsen) zijn ook lantaarnpalen benodigd.

Afhankelijk van het lichtplan wordt de situatie vastgesteld. Onderstaande ter illustratie het raadhuisplein Wervershooft. De inpassing van een boom met boomrooster is gelijkwaardig.



ALGEMEEN

1. Trottoirs zijn nu 1,80 m1 getekend. Graag in de detaillering rekening houden met het feit dat deze 1,80 het loopvlak **exclusief** de banden dient te zijn. Dit in verband met de toegankelijkheid. Hierin geven we ruimte ten opzichte van de LIOR, deze geeft namelijk 2,40 m1 aan.

Antwoord MAZ: aangepast, zie ook punt F

2. Eerder is opgemerkt dat de lengte van een parkeervak en de rijbaan in totaal minimaal 11,00 meter moet zijn. Daar voldoet het plan nu niet aan. Op gebied van maatvoering van de parkeervakken en rijbaan doen wij geen concessies. Gebeurt dat wel, kan er slecht worden in- en uitgeparkeerd. Hierdoor wordt de kans op schades en klachten vergroot. Het is al een niet ontzettend ruimte parkeerplaats vanwege de gecombineerde in- en uitrit. Dat betekent dat binnen de 6,00 meter rijbaan relatief veel bewegingen zijn.

Antwoord MAZ: aangepast

3. Parkeervakken op hoeken moeten 30 cm breder zijn dan andere i.v.m. uitstappen. Dit is volgens mij in de detaillering wel te verwerken en heeft op het eerste gezicht geen invloed op de parkeerbalans.

Antwoord MAZ: aangepast

4. Bij de beoordeling van de tekening is gekeken naar de parkeeroplossing en de positionering van het openbaar groen. Waarbij een definitieve reactie van 'groen' nog uitblijft vanwege de geringe reactietijd. Er ontbreken andere zaken op tekening die het ontwerp mogelijk beïnvloeden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de locaties van lichtmasten, straatmeubilair en ondergrondse infrastructuur. Dit zijn slechts voorbeelden en daardoor niet alomvattend.

Antwoord MAZ: oke, dit is voor nader uitwerking. Uitgangspunt is dat het ontwerp nu gebruikt wordt als matenplan voor verder uitwerking.

5. De tekeningen met betrekking tot de locatie busstation en Kerkplein zijn niet beoordeeld. Dit omdat de stadhuislocatie directe invloed heeft op de overige locaties en de zeer beperkte tijd die is gegeven voor deze beoordeling. Met name over de locatie Kerkplein zal uitspraak moeten worden gedaan of we wel of geen grote hoeveelheid haaksparkeren langs de Overtoom willen. Verkeerskundig is dit vanwege de 50-zone een 'nee', daarnaast valt er over beeldkwaliteit wellicht wat te zeggen.

Antwoord MAZ: we wachten hier de keuze van de gemeente voor af. Een alternatief is steekparkeren waardoor er wel minder parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden. Dit betreft echter boventallige parkeerplaatsen en is acceptabel.

6. De LIOR is een door de raad vastgesteld stuk op basis van gemeentelijk beleid en normeringen van het CROW. Afwijkingen van de LIOR dienen onderbouwd te worden voorgelegd bij het bestuur.

Antwoord MAZ: we zullen de afwijkingen tov van de verschillende normeringen inzichtelijk maken, bespreken en onderbouwen. Zie alle opmerkingen/afwijkingen hiervoor.

7. Op de tekening staat 1 gehandicaptenparkeerplaats, CROW publicatie 337, stelt dat 2% van het aantal parkeerplaatsen een gehandicaptenplek moet zijn. Dat komt in dit geval op de stadhuislocatie neer op $1,6 = 2$ gehandicaptenparkeerplaatsen. De locatie zoals op tekening lijkt een logische plek om er nog een naast te leggen. De plaatsen mogen worden meegeteld in de parkeerbalans.

Antwoord MAZ: aangepast, er zijn nu twee mindervalideparkeerplaatsen voorzien. 1 daarvan op de Dam is qua afmeting niet conform de Lior maar voldoende bruikbaar, eventueel kan het kleine verschil in bestrating worden opgelost en verdeeld worden over de rijbanen en parkeerplaatsen ten westen. Het totale profiel bij deze parkeerplaats is op het krapste punt circa 10,80 meter in plaats van de 11,00 meter.

8. Op de tekening staan geen parkeerplaatsen voor elektrische voertuigen aangegeven. 10% van het aantal parkeerplaatsen dien te worden voorzien van een laadpaal. De overige vakken dienen te worden voorbereid op het in de toekomst voorzien van laadpalen. De voorbereiding bestaat uit het alvast strategisch plaatsen van mantelbuizen in de parkeervakken.

Antwoord MAZ: deze nieuwe eis/wens is niet meegenomen in het plan. De prive parkeerplaatsen worden voorbereidt op elektrische parkeerplaatsen. Het is aan de gemeente om de openbare parkeerplaatsen eventueel te voorzien van laadpalen.