

Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Zaaknummer Z-22-434445
 Documentnummer DOC-23-757301
 Naam commissielid C. Neefjes
 Fractie Morgen!
 Onderwerp Commissievragen Morgen! raadsce. 16-11 agendapunt 8.4
 Principeverzoeken middelgrote locaties huisvesting buitenlandse werknemers
 Datum waarop de vraag is gesteld 13 november 2023
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur voorafgaand aan de commissievergadering.
 Portefeuillehouder Jeroen Broeders
 Afdeling Ruimte

1.	Bestaat er voor een gemeente zoiets als een wettelijk verplichting om woon-/verblijfsruimte te vergunnen c.q. Beleid te maken exclusief voor arbeidsmigranten?
antwoord	Nee, specifiek deze wettelijke verplichting is er niet.
2.	Wat is de huidige gangbare definitie van 'arbeidsmigrant' binnen onze gemeente, die u ook t.a.v. dit voorstel hanteert?
Antwoord	Binnen de gemeente gebruiken wij de term 'buitenlandse werknemer'. Hiermee wordt bedoeld: Een persoon met een nationaliteit uit een andere lidstaat van de Europese Unie die zijn hoofdverblijf niet in Nederland heeft, en in Nederland verblijft om tijdelijke werkzaamheden te verrichten. Er wordt onderscheid gemaakt tussen short-stay, mid-stay en long-stay migranten. De huisvesting zoals in deze principeverzoeken bedoeld is voornamelijk gericht op de doelgroep mid-stay (verblijfsduur tussen 4 maanden en 3 jaar).
3.	Als aanleiding voor dit RVS wordt een Sweco-rapport aangevoerd van alweer 2 jaar terug (feitelijk een vraaggestuurd rapport vanuit ondernemers), is het niet veel beter de recente VNG handreiking goedverhuurderschap (1-7-2023) als uitgangs- of vertrekpunt te gebruiken?
Antwoord	Het Sweco rapport is een uitnodiging geweest voor initiatiefnemers om een plan in te dienen. In de verdere uitwerking van de principeverzoeken zal meer aandacht komen voor goed verhuurderschap. Ook zullen wij bij de evaluatie van ons gemeentelijk beleid voor de huisvesting van buitenlandse werknemers kijken of er elementen uit deze wetgeving zijn die wij zouden willen implementeren in het beleid.
4.	Als het hier gaat om woon-/verblijfsruimte exclusief voor arbeidsmigranten in hoeverre verhoudt zich dit tot Art.1 van de grondwet (gelijkheidsbeginsel), of te wel woon- en verblijfsmogelijkheden arbeidsmigrant versus niet-arbeidsmigrant/werkenden met NED. nationaliteit?

Antwoord	Er is geen sprake van discriminatie zoals bedoeld in artikel 1 van de Grondwet, ons beleid voor de huisvesting van buitenlandse werknemers maakt (ook) geen onderscheid in nationaliteit. In dit geval speelt er een algemeen belang bij deze specifieke vorm van huisvesting, wat de rechtvaardiging of noodzaak creëert om maatregelen te nemen. Dit is met name gericht op het beschermen van het woon- en leefklimaat in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Het belang van een goede ruimtelijke ordening wordt beschouwd als een dwingende reden van algemeen belang, zoals bijvoorbeeld blijkt uit overweging 40 van de considerans van de Dienstenrichtlijn. Op 21 juni 2021 stelde u overigens ook vragen vergelijkbaar met deze. Bij die beantwoording hebben wij ook verwezen naar vragen die u stelde op 6 oktober 2020, zoals de vraag: - In hoeverre strookt het met de grondwet als je woongebouwen exclusief voor gebruik bestemd/vergund aan werknemers en ieder ander uitsluit. (exclusief voor werknemers betekent zelfs dat mensen die werken als zzp'er of andere juridische vormen van werk hier niet zouden mogen verblijven) Wij hebben u op 21 juni 2021 onder andere voorzien van onderstaand antwoord, welk antwoord ook op uw vraag van 6 oktober 2020 door ons is gegeven: Het bestemmen van bepaalde functies voor gebouwen is overigens inherent aan een bestemmingsplan c.q. de ruimtelijke ordening. Een agrarische bedrijfswoning mag alleen door een agrariër bewoond worden, een recreatiewoning mag alleen gebruikt worden door een recreant, een mantelzorgwoning alleen door iemand die intense zorg nodig heeft. Wij kennen geen jurisprudentie die dit soort regelingen juridisch niet houdbaar achten vanwege strijd met een hogere regeling zoals de Grondwet.
5.	Worden de hier benoemde locaties allen op het riool aangesloten?
Antwoord	Ja, per 1 januari 2024 is dit verplicht.
6.	Vind u dat de gemeente altijd volgend moet zijn m.b.t. de huisvestingsvraag voor arbeidsmigranten vanuit ondernemers? (Eventueel wanneer niet volgend, en wanneer wel)
Antwoord	De gemeente moet niet altijd volgend zijn. Bij de vaststelling van het nieuwe beleid twee jaar geleden hebben we dit ook laten zien door niet alleen aan te geven wat we niet willen, maar ook meer ruimte te bieden op andere plekken. Op het gebied van beleid geef je daarmee wel richting aan. Als we initiatieven ontvangen zijn we toetsend of het voldoet aan ons beleid. Belangrijke redenen voor het realiseren van huisvesting is het vrijspelen van woningen en het beïnvloeden van humane, legale huisvesting aan buitenlandse werknemers.
7.	Stikstofuitstoot is beperkend voor bouwactiviteiten in Nederland, bouwactiviteiten met het ene doel kunnen beperkend zijn of worden voor een ander doel, bent u dat met mij eens? Zo niet, verklaar nader?

Antwoord	Voorafgaand aan elke bouwplan moet aangetoond worden dat het betreffende plan niet leidt tot stikstofdepositie in een Natura2000-gebied dat daar gevoelig voor is. Dit geldt zowel voor tijdens de bouwfase, als tijdens de gebruiksfase. Dit kan door middel van een AERIUS-berekening. Uit de berekening die tot nu toe zijn uitgevoerd voor de diverse plannen in de gemeente, blijkt steeds weer dat ontwikkelingen in de gemeente Medemblik niet leiden tot stikstofdepositie in Natura2000-gebieden die daar gevoelig voor zijn.
8.	Vanaf minimaal 2020 is er binnen onze gemeente meer bouw- /huisvestingsactiviteit binnen onze gemeente voor arbeidsmigranten dan voor alle andere doelgroepen bij elkaar (heb ik vanaf 2020 gemakshalve bijgehouden omdat dit soort data meestal niet via een infonota verstrekt wordt), met dit RVS zet dit beleid nog wel even door, vind u het huisvestingsbeleid arbeidsmigranten met alle bijbehorende mogelijkheden proportioneel tegenover wat er (zeer beperkt?) mogelijk is bij alle andere doelgroepen? Zo ja, waarom?
Antwoord	We vinden het bieden van woongelegenheden aan alle doelgroepen belangrijk. Met het realiseren van huisvesting voor buitenlandse werknemers kunnen we woningen vrijspelen op de reguliere woningmarkt (in dorpskernen) voor andere doelgroepen.
9a.	In een persbericht beweerd u dat door het door uw voorgestelde beleid woonhuizen vrij komen voor het daarvoor bestemde wonen, nu wordt dit argument elke keer op een indrukwekkend serieuze wijze gebruikt bij verruiming van het beleid, laatste keer ook weer in 2021, alleen doet u in de praktijk niets!, u gaat ongetwijfeld beloven nu wel te handhaven? Vraag: Als dit voorstel wordt aangenomen gaat u vanaf het nieuwe jaar dan meteen handhaven zodat, voordat vervolgstappen worden genomen, we eindelijk kunnen zien wat die woorden waard zijn (we hebben immers ook nog een enorme inhaalslag te maken tegenover veel eerdere (loze) beloftes. Kunnen we dat afspreken?!
Antwoord	Momenteel wordt gehandhaafd op meldingen. Wanneer er alternatieve huisvestingslocaties worden gerealiseerd voor buitenlandse werknemers kan er een geleidelijke toename van controles op illegale huisvesting van buitenlandse werknemers plaatsvinden. Er wordt momenteel gekeken hoe we het handhavingsvraagstuk zo effectief mogelijk kunnen aanpakken.
9b.	Als u antwoord nog niet te gaan handhaven, betekend dit dan dat wonen middels illegaal gebruik door deze groep belangrijker wordt gevonden dan het reguliere (legale) wonen door alle andere doelgroepen die al soms vele jaren huisvesting wensen?
Antwoord	Zie antwoord 9a.