

Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Zaaknummer Z-22-434445
Documentnummer DOC-23-764579
Naam commissielid S. Zeilemaker
Fractie Morgen!
Onderwerp Commissievragen Morgen! (S. Zeilemaker) raadsclie. 7-12 agendapunt 8.1 Raadsvoorstel Maatregelenplan GVVP 2023

Datum waarop de vraag is gesteld

Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur voorafgaand aan de commissievergadering.

Portefeuillehouder

Afdeling

Diverse malen zijn zebrapaden in deze raad aan de orde geweest.

1.	Moeten er voor veiligheid wat u betreft meer of minder zebrapaden komen?
antwoord	Vanuit verkeersveiligheid afgeraden om voetgangersoversteekplaatsen aan te leggen. Voorrang neem je immers niet, maar geef je aan elkaar. Mede om die reden wordt het aanbrengen van een voetgangersoversteekplaats in een 30 km gebied vanuit de richtlijnen afgeraden.

In een eerdere bijeenkomst is aangegeven dat de fysieke inrichting van bestaande 30 km gebieden prioriteit zou moeten hebben om de veiligheid te bevorderen.

1.	Is dit geen prioriteit meer en waarom?
Antwoord	Zoals beschreven binnen het Maatregelplan zijn er een aantal specifieke woongebieden aangedragen als één van de hoofdthema's in dit stuk. Deze gebieden hebben dan ook zeker prioriteit. Binnen deze gebieden wordt prioriteit gegeven aan de volgende drie zaken: - Specifieke kruispunten met een hoog verkeersveiligheidsrisico - Verkeersveilige voorzieningen voor fietsers (gecombineerd met het thema fiets) - Schoolomgeving- en winkelomgevingen

Door het meer, meervoudig en veranderend gebruik van fietspaden wordt algemeen gesteld dat fietspaden te smal zijn.

1.	Herkent u dit?
Antwoord	Het verbeteren van de fietsverbindingen in de gemeente is één van de vier hoofdthema's in het stuk. We onderschrijven het belang van het verbeteren van de fietsvoorzieningen.

	Prioriteit hebben daarbij vanuit verkeersveiligheid de locaties waar fietsverkeer kruist met gemotoriseerd verkeer met hoog verkeersveiligheidsrisico (zie kruispunten). Prioriteit hebben daarbij ook de oost-west fietsverbindingen waarbij de fietsers nog geen voorzieningen hebben.
2.	Welke maatregelen stelt u voor?
Antwoord	Zie 1

Nav opmerkingen van onze fractie en uw reactie:

U geeft aan dat de Oosterdijk in Medemblik niet naar voren is gekomen bij de inventarisatie door stakeholders

1.	Wie zijn die stakeholders?
Antwoord	Dorpsraden, stadsraad, vertegenwoordiging scholen, VVN, Waterschap en de Fietzersbond
2.	Bent u van mening en zo ja, waarop is dat gebaseerd, dat de stakeholders voldoende en volledige informatie hebben gegeven over wat wel en niet gevaarlijke punten zijn?
Antwoord	In het proces bij de totstandkoming van het GVVP hebben alle stakeholders meerdere keren de mogelijkheid gehad locaties aan te dragen. https://gvvp-medemblik.ireport.royalhaskoningdhv.com/gvvp-medemblik/inleiding/draagvlak
3.	Zijn (bij de gemeente bekende) eerdere reacties over gevaarlijke punten van inwoners, raadsleden etc. meegenomen bij de knelpunteninventarisatie?
Antwoord	Ja dit is beschreven in het GVVP zoals vastgesteld door de Raad (zie antwoord onder punt 2)
4.	Waarom niet?
Antwoord	n.v.t.
5.	Wat bedoelt u met beperkte mogelijkheden omdat het een dijklichaam is?
Antwoord	Een dijklichaam heeft primair een waterkerende functie en dient daardoor aan andere eisen te voldoen. De waterkerende functie gaat hier voor de verkeersfunctie. Werkzaamheden aan het dijklichaam dienen altijd plaats te vinden in overleg met het waterschap.

6.	Wat betekent: desgewenst kunnen we deze situatie wel meenemen als maatregel?
Antwoord	Geadviseerd wordt deze maatregel niet over te nemen in het maatregelpakket, aangezien het geen knelpunt is met prioriteit. De Raad kan er alsnog voor kiezen deze wel op te nemen in het maatregelpakket.

Betreffende uw reactie op de vragen over de parallelweg Markerwaardweg geeft u aan de “volgende aandachtspunten” aan de provincie mee te geven bij de aanleg van de nieuwe parallelweg.

1.	Wat bedoelt u met de volgende aandachtspunten?
Antwoord	De door u aangedragen aandachtspunten: - signalen dat autoverkeer via de parallelweg vrachtverkeer inhaalt dat op de Markerwaardweg rijdt, waardoor dit gevaarlijk is voor fiets- en wandelverkeer op de parallelweg. - de parallelweg geen straatverlichting en is daardoor (sociaal) onveilig voor fietsers en wandelaars. - de zorg dat de Koggenrandweg te smal is, wanneer vracht- en landbouwverkeer hiervan gebruik gaat maken.
2.	Onze reactie gaat echter over de huidige parallelweg. Welke zeggenschap heeft de gemeente op deze weg mbt veiligheid weggebruikers, max. snelheid, verkeersrichting etc.?
Antwoord	De Bolzijk is de parallelweg langs de Markerwaardweg. Deze weg is in beheer bij de gemeente en de gemeente is dan ook verantwoordelijk voor de weginrichting.