

Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Zaaknummer Z-22-434445
 Documentnummer DOC-23-764672
 Naam commissielid C. Vlaar
 Fractie D66
 Onderwerp Commissievragen D66 raadsce. 7-12 agendapunt 8.1 Raadsvoorstel
 Maatregelenplan GVVP 2023
 Datum waarop de vraag is gesteld 4 december 2023
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur voorafgaand aan de commissievergadering.
 Portefeuillehouder
 Afdeling

In het document staat bij de kanttekeningen; 'De prioritering benoemd in het maatregelplan geeft een volgorde van prioriteit maar is niet gerelateerd aan tijd. De kosten voor het uitvoeren van de maatregelen stijgen boven beschikbaar budget uit. Uitvoering van de maatregelen worden afgestemd met de beschikbare middelen.

1.	Kunt u dat nader duiden? Heeft dit als gevolg dat de prioritering in de diverse categorieën (korte en middellange termijnen/ veiligheid/ leefbaarheid etc) in de planning en uitvoering niet leidend is en losgelaten kan worden?
antwoord	De uitvoeringskosten van genoemde maatregelen stijgen boven beschikbaar budget uit. Om te bepalen hoeveel middelen we nog nodig hebben zal ook eerst onderzocht moeten worden of en hoeveel subsidie verkrijgbaar is voor de maatregelen die we gaan uitvoeren. Daarna komen wij met separate voorstellen (rekening houdend met p&c-cyclus) om de benodigde middelen aan te vragen. Toekenning of afwijzing bepaalt of doorgang kan plaatsvinden in het gewenste tempo. De prioritering blijft van toepassing echter is deze ook afhankelijk van het beschikbaar krijgen van voldoende middelen. Tempo en prioritering is tevens afhankelijk van mogelijke ontwikkelingen zoals woningbouw of bedrijventerreinen.
2.	Vallen deze wel onder de scope van 5-10 jaar?
Antwoord	De voorgestelde maatregelen zitten in de scope 0 tot 5 jaar. De overige volgen daarna. Maatregelen kunnen vervroegd worden als er projecten gaan starten die nu nog niet bekend zijn en die werk-met-werk mogelijk maken.

Ons wordt gevraagd in stemmen met het voornemen om in de uitvoeringsplanning van 2024 te focussen op de maatregelen met een hoog risicoprofiel en dat zijn de volgende maatregelen 4a, 4b, 6a, 10, 21, 22, 24, 33 a t/m d, 34, 35b, 41, 42, 49, 51, 54, 55, 56 en 58.

3.	Betekent dit ook dat het niet bij voorbaat vaststaat dat deze punten ook in de tijd gezien als eerste worden aangepakt maar afhankelijk zijn van andere factoren? Kunt u daar uit die lijst al een voorbeeld van geven?
----	---

Antwoord	Het staat vast dat genoemde maatregelen als eerste worden uitgewerkt, alleen kan nu nog niet gezegd worden in welke volgorde. Daarbij zullen de beschikbare middelen en kans op subsidies op haalbare oplossing ook meebepalen wat wanneer uitgewerkt kan worden.
4.	Vallen deze maatregelen ook onder de scope van 5-10 jaar of korter?
Antwoord	Nee, deze maatregelen vallen onder de scope van 0 tot 5 jaar.

In de diverse categorieën komen maatregelen voor die verband hebben met elkaar. Een herkenbaar voorbeeld voor mij is het volgende:

51. Tuinstraat- Zwaagdijk-Noorderboekert

52. Rode fietssuggestiestroken Tuinstraat Hauwert/ Zwaagdijk.

13c. Kruispunt Hauwert.

Het zijn maatregelen die wellicht niet gefragmenteerd worden gepland/ uitgevoerd maar in samenhang tussen straten en kruispunten tegelijk aan bod gaan komen. Dit om bijv. kosten te drukken en veiligheid integraal te vergroten.

5.	Hoe kijkt u naar de samenhang tussen de aaneengesloten maatregelen in deze mogelijke bundeling en ligt het voor de hand om die te koppelen?
Antwoord	Het uitgangspunt voor de uitvoering van de maatregelen is om zoveel als mogelijk combinaties te maken die logisch zijn. Gekeken wordt om maatregelen te combineren met andere projecten en naar onze verwachting gaat dit ook zeker in een aantal gevallen lukken.
6.	Ligt het ook voor de hand om het aanbrengen van fietssuggestiestroken (52) als laaghangend fruit separaat en dus zo snel mogelijk aan te brengen omdat het een het ander niet hindert?
Antwoord	Qua uitvoering kan een dergelijke maatregel separaat uitgevoerd worden. Het kan echter niet direct als laaghangend fruit gekwalificeerd worden. Het aanbrengen van dergelijke stroken in het asfalt is relatief duur en zal dus afgewogen moeten worden t.o.v. andere maatregelen.
7.	Heeft de enkele jaren geleden aangenomen motie over de Tuinstraat als drukke verbindingsweg - zonder scheiding van verkeersdeelnemers - naar het winkelhart Zwaagdijk een rol gespeeld bij de voorstel en prioritering?
Antwoord	Het scheiden dan wel mengen van verkeersdeelnemers is een belangrijke pijler van de verkeersveiligheidsanalyse. Tevens is de aanwezigheid van fietsvoorzieningen meegenomen in de analyse. Beide aspecten zijn voor het gehele gemeentelijke netwerk geanalyseerd in het GVVP. Belangrijk hierbij is te vermelden dat de knelpuntanalyse reeds is vastgesteld door de Raad bij het vaststellen van het GVVP. De specifieke motie is betrokken geweest in het proces bij de totstandkoming van het GVVP. Ons advies is deze motie niet uit te voeren, zie hiervoor de reactie op de motie.