

Beantwoording vragen raadsleden

Nummer	DOC-23-739153
Zaaknummer	Z-22-434444
Datum waarop de vraag is gesteld:	21 september 2023
Fractie:	Hart voor Medemblik
Raadslid:	N. de Waal
Afdeling	
Onderwerp	Raadsvragen HvM “Gang van zaken rond de HVC-donatie van 250.000,- euro aan de inwoners van Midwoud en Oostwoud ter compensatie voor de aanleg van de zonneweide” - DEEL 6
Termijn beantwoording is	30 dagen

Inleiding

Hart voor Medemblik voelt zich ten opzichte van de ambtelijke organisatie opnieuw lichtelijk bezwaard, maar niet schuldig voor wat betreft het grote aantal nieuwe vragen dat zij hieronder stelt. Vragensteller heeft altijd aangegeven dat deze zaak wat hem betreft stinkt en daarom dit dossier pas te zullen laten rusten nadat alle huidige en toekomstige vragen volledig zijn beantwoord en nadat er ook naast die vragen door alle betrokkenen volledig open kaart is gespeeld. Wij zijn van mening dat bij een dergelijk politiek-fundamenteel dossier, dat in deze gaat over het handelen van ons bestuur, over het vertrouwen in ons bestuur en over waarheidsvinding, de factor tijd nooit een rol zou mogen spelen; niet voor de politiek, noch voor de gemeentelijke organisatie. Vragensteller is inmiddels anderhalf jaar bezig met het onderzoek naar de gang van zaken rond de “donatie” van HVC aan onze gemeente ten gunste van de inwoners van Midwoud en Oostwoud die als “compensatie” gold voor de aanleg van de zonneweide bij de Tripkouw. Als gevolg daarvan is er al eerder tijdens ons onderzoek het nodige aan opmerkelijke zaken boven water gekomen. Nadat wij medio december 2022 antwoorden kregen op onze 33 vragen van 22 augustus van dat jaar hebben wij die antwoorden samen met bijbehorende informatienota van wethouder Broeders nader bestudeerd. Dat heeft ertoe geleid dat ik op 15 februari 2023 ruim 20 aanvullende documenten bij u heb opgevraagd en aan het onderzoek heb toegevoegd. Alles bij elkaar heeft dit niet gezorgd voor de zo gewenste duidelijkheid, maar, niet geheel onverwacht, juist tot nog veel meer verbazing, zorgen, boosheid, onrust en vragen in dit dossier geleid.

Hart voor Medemblik heeft meermaals aangegeven dat deze zaak niet gaat om het wel of niet behouden van het Boetje in Oostwoud; dat was en is wat ons betreft volledig aan de inwoners. Het gaat ons in dit dossier om iets veel groters en belangrijkers dan dat. Deze zaak raakt alle politiek-fundamentele aspecten die nodig zijn voor degelijk, transparant, gedragen en eerlijk bestuur. We hebben het dan over besluiten die door het college worden genomen, over (gemeenschaps)geld dat wordt uitgegeven en de rechtmatigheid daarvan, over de verantwoording van die besluiten en uitgaven richting raad en inwoners, over participatie, over het naar waarheid beantwoorden van raadsvragen, over het vertrouwen dat inwoners in de lokale politiek hebben en over het vertrouwen in het huidige college. Dit alles nog naast het volgens Hart voor Medemblik zeer zorgelijke feit dat “donaties” direct of indirect aan inwoners worden gedaan om hun bezwaren tegen projecten, die de gemeente al dan niet samen met externe partijen wil (laten) realiseren, weg te nemen: in dit dossier maar liefst 250.000 euro behorende bij de aanleg van de zonneweide in Midwoud/Oostwoud en zeer recent nog eens 100.000 euro in het dossier rond de realisatie van de zonneweide in Zwaagdijk Oost.

Op 22 december 2022 werd de door mij ingediende motie van afkeuring over de handelwijze rond de herhaaldelijk zwaar ondermaatse beantwoording van raadsvragen in dit dossier besproken. Elke partij in de raad was het met de inhoud daarvan eens, maar toch werd de motie weggestemd omdat die te veel aan de positie van de nieuwe wethouder zou knagen. In die vergadering heeft deze “nieuwe” wethouder Broeders verklaard “zijn handen in het vuur te steken” (citaat) voor zijn informatienota van 13 december 2022 en voor de beantwoording van onze raadsvragen van 22 augustus 2022, die wij van hem op 15 december 2022 mochten ontvangen. Juist vanwege die uitspraak zijn wij geschokt en zeer onaangenaam verrast door hetgeen wij de

laatste 8 maanden tijdens het vervolg van ons onderzoek zijn tegengekomen. Dit alles leidt tot onderstaande 82 nieuwe vragen.

1.	Onze raadvragen met nummer 1 van 19 november 2021, nr. 3 van 19 april 2022 en nr. 1 van 18 mei 2022, bleken alle drie noodzakelijk om volstreekte helderheid te kunnen verkrijgen over HVC's concrete bestedingsdoel van haar donatie van €250.000,-. Pas op die laatste vraag is het enige juiste en echte antwoord gekomen aan de hand van de zogenaamde toekenningsbrief van HVC d.d. 18 februari 2020 die wij op 15 februari 2023 bij u opvroegen. Die brief zegt: “..... verschillende organisaties, omwonenden en uw gemeente hebben aangegeven dat er wensen zijn om de vervallen boet en (en dus niet: “en/of”, zoals u eerder antwoordde!) het omliggende terrein op te knappen en een openbare en maatschappelijke functie te geven. Met deze bijdrage (€ 250.000,-) kan de gemeente Medemblik hier een mooie invulling aan geven in overleg met betrokkenen uit de dorpen Midwoud en Oostwoud...” Het bevreemdt ons zeer dat het college bij haar antwoord op onze vraag 1 van 22 augustus 2022 (als er na onze 3e vraag van 18 mei 2022 hierover door haar eindelijk echt helder is gemaakt wat HVC's bestedingsdoel was, namelijk wel degelijk het behoud van het Boetje!) dan pas opeens verwijst naar een nimmer eerder door u genoemd verslag van de Projectgroep Zonneweide Midwoud d.d. 22 januari 2020 waaruit blijkt “dat HVC heeft ingestemd met het oormerken van een bedrag van € 200.000,- voor het voorterrein met varkensboet c.a. en een bedrag van €50.000,- voor de aanvullende landschappelijke inpassing waaronder verlengen vaarverbinding en fietspad”. Hoe kan het zijn dat: • Op 22 januari 2020, dus nog vóór de bewuste brief met daarin HVC's letterlijke bestedingsdoel van de donatie, er al bedragen zijn geoormerkt voor o.a. het verlengen van de vaarverbinding en het fietspad? Het geld zou volgens HVC's toekenningsbrief toch moeten worden uitgegeven “in overleg met de betrokkenen in de dorpen Midwoud en Oostwoud”? Dat is voor wat betreft het verlengen van de vaarverbinding en het fietspad toch nooit gebeurd? • HVC's letterlijke tekst in haar brief van een maand later (18 februari 2020) vwb het bestedingsdoel daar zo duidelijk van afwijkt? Het Boetje en omliggend terrein opknappen is toch iets heel anders dan het verbreden van de vaarverbinding en van een fietspad? Graag ontvangen wij uw heldere uitleg hierover.
antwoord	U blijft vragen stellen over het door HVC beoogde bestedingsdoel. Het bestedingsdoel van HVC, als dat er al ooit is geweest, is in ieder geval niet langer relevant vanaf het moment dat de middelen zijn overgedragen aan de gemeente. Vanaf het moment dat de € 200.000,- door uw raad in een reserve is geplaatst, is het volledig onder het budgetrecht van de raad gebracht. U kunt met deze middelen doen wat u wenst, al dan niet op voorstel van het college. Daarmee acht dit college het niet zinvol om nogmaals en met terugwerkende kracht te gaan filosoferen over de vraag wat HVC met deze middelen had beoogd te willen bereiken.

2.	2. De mail van HVC van 25 november 2021 met daarin opeens die enorme draai in HVC's bestedingsdoel werd door u pas naar voren gebracht in uw antwoord van 7 juni 2022 op onze vraag 1 van 18 mei 2022, nadat op mijn noodzakelijke 3e (!) vraag over HVC's (letterlijke) bestedingsdoel van haar donatie geen ander antwoord meer gegeven kon worden dan het enige juiste antwoord, namelijk: ".....verschillende organisaties, omwonenden en uw gemeente hebben aangegeven dat er wensen zijn om de vervallen boet en ("en"! Dus niet "of", zoals u ons eerder onjuist heeft geantwoord) het omliggende terrein op te knappen en een openbare en maatschappelijke functie te geven. Met deze bijdrage kan de gemeente Medemblik hier een mooie invulling aan geven in overleg met betrokkenen uit de dorpen Midwoud en Oostwoud." Waarom bracht u deze e-mail pas zo laat naar voren, terwijl er door ons al zo vaak en zoveel eerder naar HVC's bestedingsdoel was gevraagd en juist die bewuste mail inhoudelijk en wezenlijk zoveel blijkt af te wijken van HVC's letterlijke bestedingsdoel zoals door haar omschreven in haar brief van 18 februari 2020? Dit geeft namelijk extra voeding aan het al bestaande idee dat er achteraf iets "gerepareerd" moest worden waarover wij in onze vraag 3 van 22 augustus 2022 al spraken en waarvan wij inmiddels na aanvullend onderzoek overtuigd zijn geraakt.
Antwoord	Dit college heeft geen mening over de vraag waarom het antwoord gegeven in de periode van het vorige college op een bepaalde manier geformuleerd is. In algemene zin geldt hier echter ook weer dat het bestedingsdoel van HVC, als het er ooit al geweest is, in ieder geval niet langer relevant was nadat de middelen werden overgedragen aan de gemeente respectievelijk door uw raad in een reserve zijn geplaatst.
3.	Op pagina 4 van uw informatienota van 13 december 2022 stelt u: "Na 31 augustus 2020 is echter niet helder welke gesprekken hebben plaatsgevonden en of er ontwikkelingen hebben plaatsgevonden. Op 22 september 2020 heeft een ambtelijk overleg met DMO en HVMO plaatsgevonden. Helaas beschikken wij niet over het verslag. U gebruikt in uw antwoord op onze vraag 17 van 22 augustus 2022 onderstaande woorden: "Helaas hebben we moeten vaststellen dat niet alles goed is gearchiveerd en dat door vertrek van medewerkers niet alle stukken en verslagen zijn terug te vinden." Vindt u het net als Hart voor Medemblik ook zeer schokkend dat, in een zaak waar € 250.000,- mee gemoeid is en die zo gevoelig ligt u niet zegt te beschikken over het gespreksverslag van een bijeenkomst waarbij in het 1e voorbeeld 2 (voor deze zaak) belangrijke externe partijen (de regievoerder = dorpsraad en initiatiefnemer = HVMO) bij u aan tafel hebben gezeten, waardoor wij allen in het ongewisse blijven van wat daar besproken en afgesproken is en belangrijke zaken als "transparantie" en "verantwoording" onrecht zijn aangedaan?

Antwoord	Ook wij hadden het prettig gevonden wanneer er in 2020 een verslag gemaakt was van een overleg, respectievelijk dat dit gearchiveerd was.
4.	Ongeacht de personeelsbezetting dienen er bij dit soort zaken niet alleen altijd gespreksverslagen te worden gemaakt, maar ook te worden gearchiveerd. Het jarenlang gehoorde excuus: “geen mensen/middelen/capaciteit” geldt wat ons betreft hier niet. Wat zijn vandaag de dag de criteria die gelden ten aanzien van het wel of niet maken, bewaren, delen en vernietigen van gespreksverslagen, e-mails en overige documenten die ook maar enigszins van belang kunnen zijn voor het kunnen reconstrueren van tenminste dergelijk belangrijke dossiers, maar eigenlijk v.w.b. alle dossiers? Graag ontvangen wij daarvan de huidige en concrete richtlijnen.
Antwoord	De Archiefwet 1995 - inclusief aanhangende wet- en regelgeving - is de belangrijkste wet in Nederland die regels stelt voor de informatievoorziening van de overheid. Daarnaast zijn er verschillende andere wetten en regelingen die specifieke regels stellen aan het beheer of gebruik van informatie of aan bepaalde gegevensbestanden van de overheid, zoals de Wet Open Overheid, de Elektronisch Bestuurlijk Verkeer en de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Naast de Archiefwet- en regelgeving hebben wij ook lokale regels omtrent informatie vastgelegd, in onder andere de <u>Archiefverordening Medemblik en Beheerregeling Informatiebeheer</u>: <u>Beheerregeling informatiebeheer gemeente Medemblik Lokale wet- en regelgeving (overheid.nl)</u> <u>Verordening betreffende de zorg van burgemeester en wethouders voor de archiefbescheiden van de gemeentelijke organen, het aanwijzen en het beheer van de archiefbewaarplaats en het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden, voor zover deze niet zijn overgebracht naar de archiefbewaarplaats (Archiefverordening) Lokale wet- en regelgeving (overheid.nl)</u>
5.	Tot mijn verbijstering is uit mijn eigen onderzoek gebleken dat op dezelfde dag(!) als waarop u de bewuste mail van HVC heeft ontvangen met daarin die enorme draai in het bestedingsdoel, te weten 25 november 2021 - zie ook vraag 14 en verder -, (en waaraan, zo blijkt ook nu, een telefoongesprek tussen HVC en de gemeente aan vooraf is gegaan) er slechts 5 kwartier later ook een persoonlijk en onplezierig gesprek heeft plaatsgevonden op het gemeentehuis tussen een kritische initiatiefnemer die namens HVMO het Boetje wilde behouden, de voorzitter van de dorpsraad (= uw regievoerder in deze zaak), de ambtelijke projectleider en een ambtenaar Grondzaken. In dit bewuste gesprek is die initiatiefnemer verteld dat er op dat moment nog slechts 160.000,- tot 170.000,- euro van de HVC-donatie over zou zijn, terwijl na onze vragen is gebleken dat dit toen ook al feitelijk 200.000,- was. Hiermee is deze initiatiefnemer ontmoedigd voor wat betreft zijn plannen. Dit versterkt andermaal de gedachte die wij bij onze vraag 3 van 22 augustus 2022 reeds uitten; namelijk dat er o.a. met die e-mail van HVC, waaruit blijkt dat daaraan

	voorafgaand telefonisch contact is geweest tussen HVC en de gemeentelijke projectleider, ten aanzien van het bestedingsdoel “iets gerepareerd moest worden”. Hoe verklaart u dat op 1 en dezelfde dag (25 november 2021) • Er na een telefoongesprek tussen HVC en de gemeente een mailwisseling heeft plaatsgevonden tussen de gemeentelijke projectleider in deze zaak en de manager Zon & Wind van HVC (met c.c.’s naar wethouder Nederpelt, wethouder Fit en een ambtenaar Grondzaken) waarin die opmerkelijke draai voor wat betreft het bestedingsdoel wordt gemaakt; • Er in die mailwisseling ook wordt gesproken over HVMO’s komst naar het gemeentehuis, later die dag, voor een gesprek; • Er in die mailwisseling zowel door de gemeente als door HVC duidelijk en op feitelijk en aantoonbaar onjuiste(!) grond sturing wordt gegeven aan de gewenste ommezwaai voor wat betreft het eerder zo helder omschreven bestedingsdoel van de donatie; • Er 5 kwartier later tijdens dat bewuste gesprek op het gemeentehuis met alle direct betrokkenen tegen die initiatiefnemer HVMO is gezegd dat er op dat moment nog maar 160.000,- tot 170.000,- over zou zijn van HVC’s donatie, terwijl dat in werkelijkheid 200.000,- was? Is dit allemaal toeval of ziet u hierin ook een patroon? Hoe zou het college deze gang van zaken kwalificeren en verklaren? Graag ontvangen wij op al deze vragen een helder en gefundeerd antwoord.
Antwoord	Het is voor dit college niet te reconstrueren wat er op 25 november 2021 al dan niet gezegd of gewisseld is. In ieder geval is er gewoon € 200.000,- beschikbaar in de reserve waarvoor uw raad over het budgetrecht beschikt.
6.	Na uw niet-heldere antwoord op onze vraag 9 van 18 mei 2022 die gaat over hoe het kan dat er tegen een initiatiefnemer is gezegd dat er op dat moment nog maar 160.000 - 170.000 euro van de donatie van HVC over was, doet u in de beantwoording van onze vraag 26 van 22 augustus 2022 de zeer stellige uitspraak: “De gemeente heeft steeds heeft gecommuniceerd dat er een budget van 200.000 euro beschikbaar is.” Durft u hiermee te stellen dat betreffende initiatiefnemer van de Historische Vereniging Midwoud Oostwoud (HVMO), die goed was ingevoerd, die met de gemeente en met de dorpsraad veelvuldig inhoudelijk contact had over zijn initiatief om het Boetje te behouden en daarom zeer zeker wist dat van de donatie niet alleen het Boetje zelf, maar ook de directe omgeving daarvan moest worden aangepakt, niet de waarheid heeft gesproken als het gaat om wat er tegen hem is gezegd aangaande het resterende bedrag van de HVC-donatie? Of is dit wat u betreft een volgend misverstand, foutje of toevalligheid in dit dossier?
Antwoord	Het is voor dit college niet te reconstrueren wat er 2021 al dan niet tegen een initiatiefnemer is gezegd. In ieder geval is er gewoon € 200.000,- beschikbaar in de reserve waarvoor uw raad over het budgetrecht beschikt.

7.	Zouden de wethouder en de andere direct betrokkenen vanuit de gemeente en dorpsraad bereid zijn om genoemd antwoord en stelling: “De gemeente heeft steeds heeft gecommuniceerd dat er een budget van 200.000 euro beschikbaar is”, onder ede te verklaren en waarom wel of waarom niet?
Antwoord	Het college kan alleen verklaren over wat zij weet. En wij wisten (en weten) alleen dat er steeds gecommuniceerd is dat er een budget van € 200.000,- beschikbaar was (en overigens ook is).
8.	Tegen dezelfde initiatiefnemer van de HVMO is gezegd dat herstel van het Boetje maar liefst 300.000 euro zou gaan kosten, terwijl uit de door ons op 15 februari 2023 opgevraagde offertes van aannemers (van 2020 en van 2021) glashard blijkt dat ook dit volstrekt niet waar is. De laagste offerteprijs voor de restauratie van het Boetje bedroeg immers € 106.000,- inclusief b.t.w.. Daar bovenop: In een tegelijkertijd door ons opgevraagde e-mail van 7 april 2022, van nota bene de deskundige van de “Monumentenloods” van de provincie NH aan de gemeente blijkt die 3 ton onrealistisch te zijn. Deze deskundige zegt daarover letterlijk tegen de gemeentelijke projectleider(!): “Ja, het boetje kan gerestaureerd worden. Dat de kosten € 300.000 of meer bedragen geloof ik niet, er is maar een klein deel erg oud, de rest is relatief nieuw.” Aan de ene kant is er dus tegen de initiatiefnemer gezegd dat er minder geld beschikbaar was dan in werkelijkheid het geval (€ 160.000 tot € 170.000, terwijl dat in de praktijk ook toen € 200.000,- was) en aan de andere kant dat de renovatie veel meer zou gaan kosten dan in werkelijkheid het geval zou zijn geweest (maar liefst € 300.000,- in plaats van de 2 geoffreerde bedragen: 106.000 inclusief (!!)) btw voor de koudeopslag-variant waarmee het Boetje voor de komende 20 jaar behouden zou zijn en de 155.000 excl. btw voor de exploitatie-variant). Is dit bewust gedaan om het de initiatiefnemer moeilijk te maken en/of om het behoud van het Boetje te dwarsbomen, zodat de donatie van HVC geheel of gedeeltelijk kan worden besteed aan door wethouder Broeders/het college/de dorpsraad/HVC zelf bedachte doelen, zoals nu ook lijkt te gebeuren of berust deze gang van zaken op volgende “foutjes”, “misverstanden” of “toevalligheden”? Hoe legt u dit alles uit? Graag ontvangen wij een gedegen onderbouwd antwoord op al deze vragen.
Antwoord	Het is ons onbekend wat een initiatiefnemer zegt dat tegen hem of haar gezegd is. Hoe dan ook, zoals al in het bovenstaande aangegeven: de gemeenteraad heeft budgetrecht, zie ook beantwoording 5 t/m 7. De verdere insinuaties in uw vraag werpt het college verre van zich.

9.	Wethouder Broeders heeft tijdens de behandeling van de motie van afkeuring over de beantwoording van raadsragen in deze zaak op 22 december 2022 gezegd: “ “De beantwoording die ik u nu gegeven heb, daar steek ik mijn hand voor in het vuur.” (zie het filmpje: https://medemblik.raadsinformatie.nl/vergadering/937140 - zie 2:10:40) In zijn informatienota van 13 december 2022 (= 2 dagen vóór zijn beantwoording van onze schriftelijke vragen van 22 augustus 2022) behorende bij zijn antwoorden op onze raadsragen van 22 augustus 2022 en dus vóór die bewuste raadsvergadering van 22 december 2022 en de behandeling van genoemde motie van afkeuring, zegt de wethouder op de 5e pagina van die informatienota: “Helaas zijn er geen gespreksverslagen of mailwisselingen te vinden van de periode juli 2021 tot en met januari 2022.” Echter, uit mijn eigen onderzoek is ontegenzeggelijk gebleken dat er over die periode wel degelijk documenten bestaan! Hoe kan het zijn dat wethouder Broeders expliciet stelt dat er géén gespreksverslagen of mailwisselingen te vinden zijn over de periode juli 2021 tot en met januari 2022, terwijl wij die tijdens ons eigen onderzoek wel hebben gevonden en waarin ook nog eens werkelijk ALLE stakeholders (en meer dan dat) actief betrokken waren, te weten • de projectleider van de gemeente in deze zaak; • de projectmedewerker grondzaken van de gemeente; • de voorzitter van de dorpsraad Midwoud / Oostwoud in zijn rol als regievoerder in deze zaak; • een 2e bestuurslid van de dorpsraad Midwoud / Oostwoud; • een bestuurslid van de Historische Vereniging Midwoud Oostwoud in zijn rol als initiatiefnemer van een plan voor het behoud van het Boetje; • één van de vrijwilligers die zich reeds voor dit initiatief had aangemeld; • de persoonlijke assistent van de burgemeester. Wij gaan er van uit en mogen zonder meer verwachten dat, wanneer je als wethouder op zoek gaat naar documenten in deze inmiddels hachelijke en zo gevoelige zaak, je dat primair doet bij de ambtenaren die met die zaak bezig zijn geweest en/of daarvoor verantwoordelijk zijn of zijn geweest (en eventueel secundair bij de andere stakeholders). Deze niet de eerste de beste ambtenaren zouden immers nooit dergelijke documenten eigenhandig of zonder toestemming vernietigen of definitief verwijderen. Dit ligt zó sterk voor de hand dat wij ons geenszins kunnen voorstellen dat ook dit weer “foutjes” of “missers” zijn geweest. Van bovenstaande zeer ernstige constatering zijn we uitermate geschrokken. Dit is het zoveelste voorval in dit dossier waaruit mensen andermaal concluderen dat de waarheid niet op tafel zou mogen komen of, zoals ruim anderhalf jaar geleden een bron ons al zei dat deze de indruk had dat “er zaken verdoezeld worden.”(citaat) Wat is uw inhoudelijk gemotiveerde reactie op de stelling dat met uw tekst “Helaas zijn er geen gespreksverslagen of mailwisselingen te vinden van de periode juli 2021 tot en met januari 2022.”
----	---

	(terwijl uit mijn onderzoek het tegenovergestelde is gebleken) ook hier weer bij mensen de nadrukkelijke indruk bestaat dat er bewust informatie is en wordt achtergehouden?
Antwoord	Er waren helaas, zoals eerder aangegeven, geen gespreksverslagen of mailwisselingen te vinden. Dat betekent niet dat ze er niet zijn geweest: het betekent alleen dat wij ze niet konden vinden. Dat de vragensteller steeds wil suggereren dat er informatie wordt achtergehouden, is voor de rekening van de vragensteller.
10.	Indien u van mening bent dat, ondanks het bij vraag 8 genoemde feit, er geen sprake is van het bewust achtergehouden van informatie: Hoe verklaart u dan op geloofwaardige wijze dat u over genoemde periode geen documenten of e-mails zegt te hebben kunnen vinden, terwijl wij die wél hebben gevonden en het voor u veel gemakkelijker dan voor ons was om deze te vinden?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 9.
11.	Refererend aan het bij vraag 8 genoemde feit: is er hier wat u betreft sprake van het onjuist informeren van de raad, van het niet informeren van de raad en/of van het achterhouden van informatie of zegt u: “als we iets niet hebben kunnen vinden dan is er per definitie geen sprake van dit alles?” Indien u van mening bent dat dit laatste het geval is: is dit dan ook meteen de reden waarom u gezegd heeft dat u niets heeft kunnen vinden? Graag ontvangen wij een gefundeerd antwoord.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 9.
12.	Het oorspronkelijke idee was puur het behoud van het Boetje (wind- en waterdicht), zonder exploitatie. Daarna is er ook over de eventuele exploitatie daarvan gesproken. In uw ogen is deze 2e variant financieel niet haalbaar gebleken en heeft de Historisch Vereniging Midwoud Oostwoud het bijltje erbij neer moeten gooien. Toch is er vervolgens niet voor het oorspronkelijke idee van puur het behoud (wind- en waterdicht) van het Boetje gekozen, terwijl nu uit de door ons bij u opgevraagde offerte blijkt!) dat die optie 106.000,- euro inclusief b.t.w. zou hebben gekost en dus gemakkelijk te realiseren was geweest. Wij vragen ons daarom samen met inwoners af waarom hun door de gemeente na onderzoek vastgestelde en (o.a. in de kernvisie van december 2018) opgetekende wens, die vervolgens nota bene is bevestigd door HVC in haar brief van 18 februari 2020 met daarin: “..... verschillende organisaties, omwonenden en uw gemeente hebben aangegeven dat er wensen zijn om de vervallen boet en (en dus niet: “en/of”!) het omliggende terrein op te knappen en een openbare en maatschappelijke functie te geven. Met deze bijdrage kan de gemeente Medemblik hier een mooie invulling aan geven in overleg met betrokkenen uit de dorpen Midwoud en Oostwoud...” niet door u is uitgevoerd. De wens was er, het draagvlak was er en het geld was er. Wat is er precies wanneer gebeurd waardoor die nadrukkelijke wens niet is uitgevoerd? Een helder en onderbouwd antwoord is hier gewenst.

Antwoord	Uw raad heeft budgetrecht, het college legt een voorstel aan u voor. U gaat er vervolgens over. En zoals al eerder aangegeven: een eventueel bestedingsdoel geopperd door HVC is niet relevant.
13.	In de beantwoording van onze vraag 4 van 22 augustus 2022 stelt u Naar aanleiding van de eerdere vragen over het bestedingsdoel van het geld van HVC hebben wij contact opgenomen met HVC. HVC heeft op 25 november 2021 een mail gestuurd. Deze reactie hield in dat het belangrijk is voor HVC dat er door omgeving en de dorpskernen Midwoud en Oostwoud een mooie functie bedacht wordt die recht doet aan de openbare en maatschappelijke functie op deze locatie. Tevens geeft HVC expliciet aan dat het dus ook best een andere bestemming mag zijn dan het opknappen van het 'boetje'. Waarom heeft u, zoals u zelf zegt “n.a.v. onze eerdere vragen” die vraag überhaupt aan HVC moeten stellen? De gemeente wist toch al lang en breed, namelijk tenminste sinds de datum van de zogenaamde toekenningsbrief van HVC (18 februari 2020), wat haar glasheldere, gedragen en wel degelijk financieel haalbare(!) bestedingsdoel was? Graag uw helder gemotiveerde reactie op deze vraag en gang van zaken.
Antwoord	U blijft steeds vragen stellen over het ooit door HVC als beoogde bestedingsdoel. Het bestedingsdoel van HVC, als dat er al ooit is geweest, is in ieder geval niet langer relevant vanaf het moment dat de middelen zijn overgedragen aan de gemeente. Vanaf het moment dat de € 200.000,- in 2020 door uw raad in een reserve is geplaatst, is het volledig onder het budgetrecht van de raad gebracht. U kunt met deze middelen inzetten naar uw eigen inzicht, al dan niet op voorstel van het college.

De (opmerkelijke gebeurtenissen op en rond de) datum 25 november 2021

14.	Bij de beantwoording van onze vragen van 15 februari 2023 heeft u, naast de door ons opgevraagde stukken, de volgende korte tekst gebruikt die onze nieuwsgierigheid wekte en niet alleen omdat ook van genoemd gesprek geen gespreksverslag zou zijn gemaakt: “Er heeft een gesprek op het gemeentehuis plaatsgevonden tussen een vertegenwoordiger van de historische vereniging HVMO, de voorzitter van de dorpsraad DMO, de projectleider in deze van de gemeente en de betreffende ambtenaar van Grondzaken. Hier is geen gespreksverslag van opgesteld”. Onze vragen en ons onderzoek gaan over waarheidsvinding. Hoewel wij zelf in onze vragen en u in uw antwoorden daarop zeer regelmatig exacte data noemen omdat die nu eenmaal voor die waarheidsvinding essentieel zijn, noemt u hierboven de datum waarop dit gesprek heeft plaatsgevonden NIET. Waarom is die, zoals nu uit mijn onderzoek is gebleken, voor de waarheidsvinding zo belangrijke datum niet in uw antwoord genoemd? Graag ontvangen wij een gemotiveerd en onderbouwd antwoord.
Antwoord	Daar is geen specifieke reden voor geweest.

15.	Het door u niet noemen van die datum waarop dat bewuste gesprek heeft plaatsgevonden heeft mij getriggerd om hier nader onderzoek naar te doen. Dat heeft tot de openbaring van een op zijn minst nogal opzienbarende gang van zaken geleid. Gebleken is namelijk dat dit persoonlijke gesprek op exact dezelfde datum(!) heeft plaatsgevonden als waarop er een mailwisseling plaatsvond tussen de gemeente en HVC waarin die enorme draai in het bestedingsdoel van HVC's donatie werd besproken en afgesproken, namelijk op 25 november 2021. Dat persoonlijke gesprek blijkt te hebben plaatsgevonden slechts 5 kwartier ná die opmerkelijke mailwisseling tussen de manager Zon & Wind van HVC en de projectleider van de gemeente met cc's aan de toenmalige wethouders Nederpelt en Fit en aan de betreffende ambtenaar Grondzaken. En juist in die mailwisseling is op basis van feitelijk aantoonbaar onjuiste(!) gronden die enorme draai in het bestedingsdoel gemaakt. Immers, in tegenstelling tot hetgeen HVC in die e-mailwisseling aan de gemeente schrijft dat zij in een voorafgaand telefoongesprek van de gemeente heeft begrepen dat "het bestaande idee om het boetje op te knappen erg lastig wordt om budgettaire redenen" (citaat) is uit ons eigen onderzoek gebleken dat het wel degelijk financieel haalbaar was geweest om het Boetje te behouden met de bij ons onderzoek naar voren gekomen offertes van 106.000,- euro inclusief btw en van 155.000,- euro exclusief btw. Het oorspronkelijke bedrag van de HVC-donatie was namelijk 250.000,- euro en het tot op de dag van vandaag resterende bedrag daarvan is 200.000,- euro. In dit verband is het interessant om nog eens naar onze vraag 3 van 22 augustus 2022 en uw antwoord hierop te kijken: Onze vraag 3 luidde: HVC's letterlijke tekst hierboven van 18 februari 2020 voor wat betreft het bestedingsdoel van de door haar beschikbaar gestelde euro's wordt zeer helder en stellig beschreven. Toch zegt u in hetzelfde antwoord op onze vraag 1 van 18 mei 2022 ook: "HVC heeft op 25 november 2021 per mail laten weten: "....Belangrijk voor HVC is dat er door omgeving en de dorpskernen Midwoud en Oostwoud een mooie functie bedacht wordt die recht doet aan de openbare en maatschappelijke functie op deze locatie. Vanuit HVC mag het dus best een andere bestemming zijn dan het opknappen van het "boetje"..... "(citaat) De mail van HVC van 25 november 2021 is dus dan opeens niet meer zo helder en stellig als het gaat om het bestedingsdoel van het door haar beschikbaar gestelde geld. Deze grote draai lijkt ons niet uit de lucht te zijn komen vallen en lijkt op een reactie van HVC op een vraag die zij daarover ontving van de gemeente, van haar regievoerder (DMO Dorpsraad Midwoud-Oostwoud) of van een vooralsnog onbekende derde. Hiermee kan de indruk zijn ontstaan dat op dat moment een door de gemeente reeds mogelijk gedane en wellicht onjuiste besteding van door HVC gedoneerd geld met die email(wisseling) van 25 november 2021 achteraf is "gerepareerd".
-----	--

	Waar was die e-mail van HVC d.d. 25 november 2021 met daarin die enorme draai voor wat betreft het bestedingsdoel een reactie op? Uw antwoord luidde daarop: “Zoals ook blijkt uit de beantwoording van vraag 1 is er geen sprake geweest van reparatie van reeds gedane en wellicht onjuiste besteding van de gelden. Naar aanleiding van de gestelde raadvragen hebben wij contact opgenomen met HVC met de vraag of de financiële bijdrage specifiek was bedoeld voor boetje. De mail van 25 november 2021 bevestigde dat het geld ook besteed kan worden aan een andere maatschappelijke inpassing”. Inmiddels is tijdens mijn onderzoek boven water gekomen dat er dus tóch iets is gerepareerd in het bestedingsdoel en daarmee is ook de eerder gedane discutabele uitgave van 50.000 euro “gerepareerd”. En dat is 5 kwartier voorafgaand aan het gesprek tussen gemeente, initiatiefnemer (HVMO) en dorpsraad met een mail van HVC, waar een telefoongesprek aan vooraf blijkt te zijn gegaan, gebeurd. Met bovenstaand antwoord heeft u ons op zijn minst zand in de ogen gestrooid en onvolledig/onjuist geïnformeerd door aanvankelijk niet alleen die bijzondere datum van 25 november 2021 te verzwijgen vwb het persoonlijke gesprek met alle stakeholders, maar vooral ook door ons niet op de hoogte te brengen van het sterk sturende gedrag van de gemeente waaruit blijkt dat de gemeente volstrekt ten onrechte heeft gesteld dat het om budgettaire redenen lastig zou zijn het Boetje te behouden. Moest vóórdat het bewuste gesprek van 25 november 2021 op het gemeentehuis tussen genoemde stakeholders plaatsvond er nog even zwart op wit een “bevestiging” vanuit HVC komen dat er (zoals u eerder in een antwoord schreef) “vanuit HVC het dus best een andere mag zijn dan het opknappen van het Boetje” (citaat) om de Historische Vereniging Midwoud Oostwoud ook op deze manier op afstand te kunnen houden en om de mogelijkheid open te kunnen houden om als gemeente en dorpsraad zelf met een idee voor de bestemming van het nog resterende geld te kunnen komen, zoals op dit moment ook lijkt te gaan gebeuren? Graag zien wij een onderbouwd antwoord hierop tegemoet.
Antwoord	Het is, zoals eerder al is aangegeven, voor dit college niet te reconstrueren wat er op 25 november 2021 al dan niet gezegd of gewisseld is. Zie ook vraag 13. Verder: voor dit college is het bestedingsdoel van HVC, als dat er al ooit is geweest, niet relevant. Vanaf het moment dat de € 200.000,- in 2020 door uw raad in een reserve is geplaatst, is het volledig onder het budgetrecht van de raad gebracht. U kunt met deze middelen doen wat u wenst, al dan niet op voorstel van het college.
16.	Refererend aan vraag 14: Heeft de gemeente met genoemd telefoontje aan HVC, HVC bewust om de tuin geleid door te zeggen dat het behoud van het Boetje om budgettaire redenen lastig zou worden, terwijl er een offerte lag die dat behoud wel degelijk en zelfs ruimschoots mogelijk maakte of was HVC wél op de hoogte van die offerte en zijn

	genoemd telefoontje en die bewuste e-mailwisseling een onderling één-tweetje tussen HVC en de gemeente geweest? Graag zien wij uw volledig onderbouwde uitleg hierover tegemoet.
Antwoord	Het is, zoals eerder al is aangegeven, voor dit college niet te reconstrueren wat er op 25 november 2021 al dan niet gezegd of gewisseld is. Dat er volgens u klaarblijkelijk sprake is dat wij 'HVC bewust om de tuin hebben geleid', laat het college aan u.
17.	Waarom zegt de gemeentelijke projectleider in de mailwisseling van 25 november 2021 tegen de Manager Zon & Wind van HVC: "En zoals afgesproken mail jij mij jullie standpunt cq bevestiging van onze interpretatie" doelende op het bestedingsdoel? In HVC's toekenningsbrief staat het behoud van het Boetje toch duidelijk als bestedingsdoel vermeld, waardoor van een andere interpretatie geen sprake kan zijn?
Antwoord	Het is, zoals ook eerder al is aangegeven, voor dit college niet te reconstrueren wat er op 25 november 2021 tussen twee mensen mondeling is afgesproken. Als ze daarna per mail een gemaakte afspraak wederzijds bevestigen, lijkt dat logisch. Maar, zoals in het bovenstaande al meermaals aangegeven: voor dit college is een al dan niet door HVC geformuleerd bestedingsdoel niet relevant. Dit zou ook hebben te gelden voor uw raad, die immers over het budgetrecht beschikt.
18.	Waarom is de beantwoording van onze raadsvragen door de gemeente vooraf met HVC gedeeld, zoals blijkt uit diezelfde e-mailwisseling? De feiten zijn toch de feiten en HVC had die antwoorden toch gewoon kunnen zien nadat die op de gebruikelijke in de openbaarheid waren gepubliceerd?
Antwoord	Het is, zoals ook eerder al is aangegeven, voor dit college niet te reconstrueren wat er op 25 november 2021 al dan niet gezegd of gewisseld is.
19.	Wat is uw reactie als wij zeggen dat • Na onze eerdere constatering van die (toen nog onverklaarbare) grote draai in het bestedingsdoel; • Na het door u niet noemen van die zeer relevante datum van 25 november 2021 waarop het bewuste persoonlijke gesprek tussen alle stakeholders plaatsvond; • Nu inmiddels is gebleken op welke bijzondere datum dit gesprek daadwerkelijk heeft plaatsgevonden; • Nu is gebleken dat er slechts 5 kwartier vóór dit persoonlijke gesprek door HVC aan de betrokken ambtenaren en de betrokken wethouders Nederpelt en Fit een e-mail is gestuurd die die grote en bijzondere draai in het bestedingsdoel moest bevestigen en/of "repareren" • Nu is gebleken dat HVC in die e-mail refereert aan een daaraan voorafgaand telefoongesprek met de gemeente in welk gesprek door de gemeente feitelijk en aantoonbaar onjuiste informatie is gegeven voor wat betreft de financiële haalbaarheid van het behoud van het Boetje;

	de gang van zaken in dit dossier nu nóg vreemdere vormen aanneemt dan al het geval was (en verder in dit document nog verder zal toenemen) en dit de geloofwaardigheid van de wethouder als verantwoordelijke voor de antwoorden op onze vragen van 22 augustus 2022 geen goed doet, wetende dat hij op 22 december 2022 in de raadszaal heeft verklaard “zijn handen in het vuur te steken” voor de antwoorden die hij ons heeft gegeven op onze vragen van 22 augustus 2022 en op 6 oktober 2022 heeft verklaard dat er in deze zaak “weinig aan de hand is” (citaat)?
Antwoord	Wij staan achter onze eerder gegeven antwoorden, terwijl het college hierbij nogmaals benadrukt dat de gemeenteraad budgetrecht heeft, dat het college inmiddels een voorstel heeft voorgelegd waar u mee in kunt stemmen of niet mee in kunt stemmen, en dat van de €200.000,- er nog steeds €200.000,- beschikbaar is.
20.	Graag ontvangen wij een heldere en gemotiveerde reactie op deze gang van zaken / gebeurtenissen en daarnaast uitleg over het hoe en waarom van het niet benoemen van die, naar nu is gebleken, zo belangrijke datum van 25 november 2021.
Antwoord	Zie onze antwoorden bij de vragen 14 tot en met 19.
21.	Wij vinden het heel vreemd dat, ook hier weer, bij het belangrijke gesprek dat op 25 november 2021 plaatsvond waarbij nota bene alle stakeholders aanwezig zijn geweest en de inzet de besteding van een aanzienlijk bedrag was, er geen gespreksverslag zou zijn opgesteld, terwijl er van diezelfde dag wel opeens een mailwisseling tussen HVC en de gemeente blijkt te bestaan met daarin die enorme draai in het bestedingsdoel. Dit kan er bij ons niet in en zorgt voor nog veel meer vraagtekens. Wilt u daarom nogmaals op zoek gaan naar dat gespreksverslag en dat met ons delen als u dit gevonden heeft? Wij vragen u dit omdat u eerder heeft verklaard geen stukken te hebben kunnen vinden, terwijl ik die vervolgens wel heb gevonden (zie vraag 8) terwijl het voor u gemakkelijker was dan voor mij om deze te vinden.
Antwoord	Wij gaan niet weer zoeken naar een verslag wat we de vorige keer ook niet konden vinden. Bovendien: de relevantie van de bijeenkomst van 25 november 2021 ontgaat ons, in het licht van het ontbrekende belang van het bestedingsdoel van HVC en het feit dat alle middelen nog steeds aanwezig zijn, en uw raad budgetrecht heeft.
22.	U heeft eerder in uw antwoorden op onze vragen 3 en 4 van 22 augustus 2022 ontkend dat er na de discutabele uitgave van 50.000,- van de HVC-donatie voor het doortrekken van de vaarroute en het fietspad met die bewuste e-mail van HVC van 25 november 2021 iets “gerepareerd” moest worden v.b.w. het bestedingsdoel. Na al hetgeen wij sindsdien tijdens ons onderzoek aanvullend daaraan hebben blootgelegd: Bent u nog steeds diezelfde mening toegedaan? Of ontkent u dit nog altijd en zijn dit wat u betreft de volgende “foutjes”, “missers” en “toevalligheden” waar het in dit dossier al meer dan vol mee zit? U begrijpt dat uw eventuele aanhoudende ontkennende antwoord inmiddels om een meer dan gedegen, helder en onderbouwd antwoord vraagt.

Antwoord	Zoals al eerder aangegeven heeft het toenmalige college, naar wij inmiddels hebben geconstateerd, niet al te gelukkig gecommuniceerd over de inzet van de € 50.000,-. Tegelijkertijd geldt echter dat uw raad, via het vaststellen van de jaarrekening over 2020, de uitgave van deze middelen heeft geaccordeerd. Het is daarmee niet aan het college om daar, met terugwerkende kracht, nog een oordeel over te hebben.
----------	---

Het collegebesluit en bijbehorende vergadering van 17 maart 2020

23.	Op welke datum zijn de in het collegebesluit van 17 maart 2020 genoemde werkzaamheden conform het collegevoorstel IV-20-07088, zijnde “het doortrekken van de vaarroute vanuit het woningbouwplan Tripkouw naar het vaarrouthenetwerk West-Friesland en het doortrekken van het fietspad naar de Oostwouderdorpsstraat”, feitelijk gestart, zowel in de zin van de voorbereiding als de feitelijke uitvoering ter plaatse? Met andere woorden: Wanneer zijn de 1e kosten van die 50.000,- euro daadwerkelijk gemaakt in de voorbereiding en in de uitvoering?
Antwoord	De voorbereiding van de werkzaamheden rondom het doortrekken van de vaarroute en de landschappelijke inpassing vindt zijn basis in het woningbouwproject Tripkouw in Midwoud. Vanuit dit woningbouwproject zijn er in een vroegtijdig stadium al verschillende ideeën geweest rondom het thema water, waaronder het verhogen van het waterpeil, maar ook het doortrekken van de vaarverbinding. De scope van de werkzaamheden betreffen het watergedeelte vanaf het woningbouwproject Tripkouw, langs de zonneweide tot aan de botenhelling en de Oostwouder Dorpsstraat. De eerdere ideeën en tekeningen van het doortrekken vanuit de vaarroute stammen uit de periode 2017-2018. Deze kunt u in de bijlage vinden. Een van de tekeningen in de bijlage stamt uit de tijd voordat Tripkouw fase 2 gerealiseerd is, de ander is de tekening ten behoeve van de watervergunning. De watervergunning is in november 2019 afgegeven, de start van de werkzaamheden aan de waterverbinding (vanuit het woningbouwproject Tripkouw) was in februari 2020 en in december 2020 zijn deze werkzaamheden afgerond. Met het collegebesluit d.d. 27-03-2020 is besloten om een deel van de HVC-donatie beschikbaar te stellen voor de landschapselementen die de gemeente realiseert, in het bijzonder het doortrekken van de vaarroute vanuit het woningbouwplan Tripkouw naar het vaarrouthenetwerk West-Friesland en het doortrekken van het fietspad naar de Oostwouder Dorpsstraat. De uitvoering van de werkzaamheden waren gestart vanuit het woningbouwproject en de bijbehorende grondexploitatie, middels dit collegebesluit is besloten om een deel van de HVC donatie hieraan ten goede te laten komen. Omdat deze in een groter bestek en grondexploitatie is opgegaan, is dit niet 1-op-1 te traceren. Zie ook de bijlagen
24.	In genoemd college-besluit staat onderaan: Besluit Na wijziging: Conform advies besloten Communicatie (incl gemeenteraad) vraagt aandacht Waar duidt die wijziging op / wat is er inhoudelijk gewijzigd alvorens er “conform advies” werd besloten?

Antwoord	Het is niet aan dit college om te filosoferen over het totstandkomingsproces van besluiten van een vorig college. Alleen het genomen besluit telt. Het collegebesluit zoals dat destijds door het college is vastgesteld is, zoals u ook aangeeft, reeds eerder aan u toegezonden.
25.	Voor alle helderheid: Zit er enig verschil tussen het door ons opgevraagde en door u aan ons ter beschikking gestelde collegevoorstel IV-20-07088 en de inhoud van het eveneens op ons verzoek door u toegestuurde collegebesluit van 17 maart 2020 (dossier 225 - zaak ID Z-16-72444)? Zo ja: wat zijn die verschillen tussen collegevoorstel en collegebesluit en waarom en op grond waarvan zijn die ontstaan?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 24.
26.	Waarom is ondanks bovengenoemde schriftelijke opmerking in het collegebesluit dat de communicatie binnen- en buiten de raad aandacht verdient die communicatie ook nadien toch zo structureel slecht (geweest) met als 1 van de dieptepunten het feit dat het college, zoals u eerder na onze vraag daarover heeft toegegeven, de raad niet op de hoogte heeft gesteld over de toekenning (besteding) van 50.000 euro van de HVC-donatie aan de grondexploitatie Tripkouw op het moment dat dit moest?
Antwoord	Dat is voor dit college niet te reconstrueren. Daarbij geldt tevens dat de communicatiekeuzes van het vorige college keuzes van het vorige college zijn geweest.
27.	Uw antwoord op onze vraag 14 van 22 augustus 2022 is voor ons en zeker voor de niet ingevoerde inwoner niet duidelijk. Is onderstaande interpretatie daarvan wat u betreft correct? Indien “nee”: graag uw toelichting hierop. • Het college heeft de raad niet meegenomen in haar als vertrouwelijk bestempelde besluit; • Het college heeft de raad niet geïnformeerd over datzelfde besluit en bijbehorende uitgave van 50.000 euro van de HVC-donatie aan “Grondexploitatie Tripkouw” (doortrekken fietsroute en vaarroute) op het moment dat dit volgens de financiële verordening wel had gemoeten. Dit was op zichzelf een onrechtmatige daad die in feite die status ongeveer 1 jaar en 4 maanden heeft gehad tot aan de goedkeuring van de jaarrekening 2020 door de raad op 8 juli 2021. • Met die vaststelling van de jaarrekening is de status van die “onrechtmatige uitgave” achteraf weggepoetst.
Antwoord	Ja, met dien verstande dat we de classificatie van ‘onrechtmatige uitgave’ voor uw rekening laten,
28.	In uw informatienota van 13 december 2022 behorende bij uw antwoorden van medio december 2022 op onze vragen van 22 augustus van dat jaar benoemt u de vertrouwelijkheid van het collegebesluit van 17 maart 2020 dat gaat over de discutabele uitgave van die € 50.000,- en u zegt daarover het volgende: (Wij citeren): Het collegebesluit had aanvankelijk een vertrouwelijk karakter, omdat ten tijde van het nemen van collegebesluit nog werd bezien of voor overhandiging van de cheque een persmoment kon worden belegd. Door het uitbreken van de corona en de onzekerheid over het verloop van de corona (maatregelen) is uiteindelijk geen uitvoering gegeven aan een persmoment. Het collegebesluit heeft daardoor ten onrechte een vertrouwelijk karakter gehouden.

	Dit komt op ons over als een door u erbij gesleept en uiterst onwaarschijnlijk argument om te proberen de vreemde en onnodig langdurende vertrouwelijkheid van het collegebesluit ook hier weer achteraf te “repareren” of goed te praten. Het komt ons namelijk uiterst onwaarschijnlijk voor dat een persmoment geen doorgang zou hebben kunnen vinden in verband met de coronapandemie. Gemeenten, maar ook de landelijke overheid hebben juist tijdens de coronapandemie heel veel persmomenten gehad. De hele wereldpers heeft ook gewoon doorgedraaid. Een foto van 1 persoon die een “HVC-cheque” van 250.000,- vasthoudt, een foto buiten van iemand van HVC met iemand van de gemeente op 1,5 meter afstand, een digitaal vervaardigd persmoment.....hoe eenvoudig kan het zijn? Delen wethouder Broeders en de rest van het college de mening van Hart voor Medemblik dat met ook maar een héél klein beetje goede wil en creativiteit dat persmoment heel simpel gewoon wél plaats had kunnen vinden en dat uw gegeven antwoord daarom even ridicuul als ongeloofwaardig is? Indien “nee”, waarom niet?
Antwoord	Het college laat de communicatiekeuzes van het vorige college graag op de plek waar deze horen: bij het vorige college.
29.	Indien “ja”: Vindt u dan ook dat dit puur een argument is geweest om te proberen die onterechte en veel te lang durende status van vertrouwelijkheid van genoemd collegebesluit achteraf te rechtvaardigen en dat er sprake is geweest van het bewust lang aanhouden van die status van vertrouwelijkheid van dat collegebesluit om geen ruchtbaarheid te geven aan datzelfde discutabele collegebesluit totdat u er 1 jaar en 4 maanden later bij de goedkeuring van de jaarrekening niet langer meer onderuit kon? Graag uw onderbouwde antwoorden op deze vragen.
Antwoord	Zoals al eerder aangegeven betreft dit college de als gevolg van het handelen van het vorige college ontstane (en onnodige) onduidelijkheid over de € 50.000,-.
30.	Uw antwoord op onze vraag 7 van 22 augustus luidt: “Er leek in eerste instantie veel draagvlak te zijn voor behoud boetje. Uit de gesprekken die hierna gevoerd zijn over met name de exploitatie van het boetje is gebleken dat dit scenario niet haalbaar was qua kosten en inzet van vrijwilligers.” Nadat behoud van het Boetje jaren terug al in de kernvisie was opgenomen (oude boetjes moesten extra beschermd worden) was ook na HVC’s toekenningsbrief over de besteding van haar donatie van 18 februari 2020 volstrekt helder dat er zeer nadrukkelijk draagvlak was voor het behoud van het Boetje en dat HVC’s donatie mede daarvoor bedoeld was. Echter, in uw antwoord zegt u met uw woorden feitelijk dat dit niet haalbaar was. Om 3 redenen vinden wij deze constatering onjuist, misleidend, zwak en niet onderbouwd: Allereerst is door de gemeente tegen de bewuste initiatiefnemer HVMO tijdens dat bewuste gesprek van 25 november 2021, de dag waarop 5 kwartier eerder (!?) die opmerkelijke mail door HVC aan de gemeente blijkt te zijn verstuurd met daarin die enorme draai in het bestedingsdoel, verteld dat er nog maar 160.000 - 170.000 euro over was van de donatie, terwijl later uit antwoorden op onze eerdere vraag daarover bleek dat dit ook op dát moment 200.000 was. Daarnaast heeft u in de richting van diezelfde initiatiefnemer een bedrag van maar liefst 300.000 euro genoemd als zijnde de kosten voor de renovatie van het Boetje. De uitspraak van de deskundige van de Loods Herbestemming Monumenten van de provincie NH in de mail van 7 april 2022, die wij opvroegen bevestigt dat dit onrealistisch hoog was: Zie: https://medemblik.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/a2ac90a2-5d01-4e7f-855c-d8e811d2d9c2?documentId=32d329f7-3e58-47a7-9929-f9c8900358ce . Maar er is nog meer. Ook de

	offerteprijs van 106.000,- van Aan de Oever Bouw, die u ondanks onze volstrekt duidelijke vraag 7 van 18 mei 2022 eerst achterhield bewijst dit. Op basis van deze feiten kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat die initiatiefnemer door de gemeente bewust is ontmoedigd. Ten tweede had het, als uw conclusie (echter pas na een gedegen plan en onderzoek) dat exploitatie van het Boetje geen haalbare kaart zou zijn geweest, volstrekt logisch geweest dat u naar het oorspronkelijke plan van puur het behoud van het Boetje, zonder exploitatie (de koudeopslag-variant), was teruggekeerd, maar ook dát heeft u niet gedaan. Daarentegen is, getuige uw informatienota van 13 december 2022, de wethouder samen met de voorzitter van de dorpsraad een idee gaan bespreken, waarbij nog moet worden aangemerkt dat sinds ongeveer eind 2022 de dorpsraad Midwoud Oostwoud na het opstappen van bestuursleden uitsluitend nog uit diezelfde voorzitter bestaat en er geen enkele enquête o.i.d. onder bewoners v.w.b. bestedingsdoelen van de resterende 2 ton is gehouden. Ten derde: als u van de totale HVC-donatie van 250.000 euro die discutabele uitgave van 50.000 euro voor het verlengen van de vaarverbinding en het fietspad - waarvan u eerder zei geen specifiek bewijs van die besteding te kunnen overleggen en die bovendien niet overeenkomt met het bestedingsdoel van HVC, zoals vermeld in haar brief van 18 februari 2020 - niet had gedaan dan waren de mogelijkheden voor welk initiatief dan ook ruimer geweest dan ze nu nog zijn. Hoe, op welk(e) moment(en), door wie en op basis van welke argumenten is besloten dat behoud van het Boetje om “budgettaire redenen” niet (meer) mogelijk zou zijn, terwijl ons onderzoek inmiddels heeft aangetoond dat dit wel degelijk - en haaks op hetgeen door de gemeente richting HVC daarover is gecommuniceerd - en zelfs ruim financieel haalbaar was (en nog steeds zou moeten zijn), wetende dat uit de door ons opgevraagde toekenningsbrief van HVC duidelijk is gebleken dat dit juist de wil was van “verschillende organisaties, omwonenden en uw gemeente” (citaat uit die brief) en het behoud van boetjes zelfs in de kernvisie was opgenomen?
Antwoord	Wij verwijzen naar het raadsvoorstel voor de besteding van de middelen zoals dat aan uw raad is toegezonden. Daarin worden de argumenten geschetst. Het is verder aan uw raad om zich hierover een oordeel te vormen.
31.	31. In antwoord op onze vraag 8 van 22 augustus 2022 stelde u dat er op dit punt geen onjuiste informatie aan de raad is verstrekt. Nader onderzoek wijst echter wel degelijk opnieuw in die richting. Letterlijk zegt u in uw antwoord: “Er is geen onjuiste informatie verstrekt. Wel realiseren wij ons dat wij niet eerder in onze beantwoording van eerdere raadsvragen zijn ingegaan op de afspraken die met HVC zijn gemaakt tijdens de ontwikkeling. In de brief van HVC van 18 februari 2020 staat vermeld dat er een eenmalige bijdrage ter beschikking wordt gesteld van (maximaal en in totaal) €250.000,- conform de gemaakte afspraken tijdens de ontwikkeling. Uit het verslag van 20 januari 2020 van de projectgroep, waar HVC onderdeel van uitmaakte, staat dat HVC kan instemmen met het oormerken van een bedrag van € 200.000,- voor het voorterrein met varkensboet c.a. en een bedrag van € 50.000,- voor de aanvullende landschappelijke inpassing, waaronder verlengen vaarverbinding en fietspad. In het collegebesluit van maart 2020 heeft het college hiertoe ook besloten.” Nadat u ons bovenstaand antwoord gaf vroegen wij die bewuste HVC-toekenningsbrief van 18 februari 2020 en het “korte verslag v.d. Projectgroep Zonneweide d.d. 22 januari 2020” (we gaan er van uit dat u 22 januari i.p.v. 20 januari bedoelt) dat u er in uw antwoord bijhaalt, op. Daaruit is

	gebleken dat u in uw antwoord de feiten anders heeft uitgelegd dan ze zijn. In haar toekenningsbrief zegt HVC namelijk: Vanuit het zonnepark Tripkouw wordt er een eenmalige bijdrage ter beschikking gesteld van (maximaal en in totaal) € 250.000,- conform de gemaakte afspraken tijdens de ontwikkeling. Verschillende organisaties, omwonenden en uw gemeente hebben aangegeven dat er wensen zijn om de vervallen "boet" en het omliggende terrein op te knappen en een openbare en maatschappelijke functie te geven. Met deze eenmalige bijdrage kan de gemeente Medemblik hier een mooie invulling aan geven in overleg met betrokkenen uit de dorpen Midwoud en Oostwoud. De woorden "conform de gemaakte afspraken bij de ontwikkeling" worden, zo blijkt nu, weliswaar in de brief genoemd, maar refereren in het geheel niet aan het bestedingsdoel, maar aan het bedrag dat zij ter beschikking heeft gesteld. Over haar bestedingsdoel is HVC in haar brief zeer expliciet: "het opknappen van de boet en het omliggende terrein". Er wordt met geen woord gesproken over de verlenging van de vaarverbinding, noch over het doortrekken van het fietspad dat eerder door u op uiterst merkwaaardige wijze verhuuld werd door de discutabele uitgave van €50.000,- in de richting van de vragensteller en daarmee in de richting van de raad te kenschetsen als t.b.v. "de landschappelijke inpassing van de zonneweide"! Wij achten het bovendien volstrekt onlogische en onwaarschijnlijk dat HVC het ene concrete bestedingsdoel (het behoud van het Boetje) wel in haar toekenningsbrief zou noemen en het andere (verlengen van de vaarroute en het doortrekken van het fietspad) niet. Daarnaast wordt er in de HVC-brief van 18 februari 2020 ook helemaal niet verwezen(!) naar de bespreking van de projectgroep Zonneweide Midwoud van 22 januari 2020 (1 maand vóór HVC's officiële toekenningsbrief!), terwijl u daaraan in uw antwoord wél refereert; laat staan aan het oormerken van €50.000,- voor het verlengen van de vaarverbinding en het fietspad. Bovendien zal een ieder het erover eens zijn dat wat een "kort verslag van de projectgroep Zonneweide Midwoud d.d. 22 januari 2020" wordt genoemd, ondergeschikt is aan de enige officiële toekenningsbrief van HVC van een maand later (18 februari 2020) met daarin het donatiebedrag en de expliciet door haar genoemde bestedingsdoelen. Wat is uw reactie als wij stellen dat alles er op wijst dat de raad met uw antwoord van 15 december 2022 op onze vraag 8 van 22 augustus 2022 wel degelijk onjuist is geïnformeerd? Graag zien wij een helder en onderbouwd antwoord tegemoet op deze belangrijke vraag.
Antwoord	U blijft vragen stellen over het door HVC beoogde bestedingsdoel. Het bestedingsdoel van HVC, als dat er al ooit is geweest, is in ieder geval niet langer relevant vanaf het moment dat de middelen zijn overgedragen aan de gemeente. Vanaf het moment dat de € 200.000,- in 2020 door uw raad in een reserve is geplaatst, is het volledig onder het budgetrecht van de raad gebracht. U kunt met deze middelen doen wat u wenst, al dan niet op voorstel van het college. Zie ook de beantwoording op vraag 13.
32.	Waarom is er € 50.000,- van de "HVC-donatie" gebruikt, terwijl dit wel degelijk in strijd blijkt te zijn met haar bestedingsdoel dat zij heel duidelijk in haar enige officiële toekenningsbrief brief van 18 februari 2020 heeft verwoord:

	Vanuit het zonnepark Tripkouw wordt er een eenmalige bijdrage ter beschikking gesteld van (maximaal en in totaal) € 250.000,- conform de gemaakte afspraken tijdens de ontwikkeling. Verschillende organisaties, omwonenden en uw gemeente hebben aangegeven dat er wensen zijn om de vervallen "boet" en het omliggende terrein op te knappen en een openbare en maatschappelijke functie te geven. Met deze eenmalige bijdrage kan de gemeente Medemblik hier een mooie invulling aan geven in overleg met betrokkenen uit de dorpen Midwoud en Oostwoud.
Antwoord	Zoals al vaker aangegeven is het bestedingsdoel van HVC, zo het al bestond, niet relevant. Zoals eveneens al eerder is aangegeven, heeft het toenmalige college, naar wij inmiddels hebben geconstateerd, niet al te gelukkig gecommuniceerd over de inzet van de € 50.000,-. Tegelijkertijd geldt echter dat uw raad, via het vaststellen van de jaarrekening voor 2020, de uitgave van deze middelen heeft geaccordeerd. Het is daarmee niet aan dit college om daar, met terugwerkende kracht, nog een oordeel over te hebben.
33.	Uit het Sweco-rapport van 1 maart 2019 dat in opdracht van de gemeente Medemblik is uitgevoerd: https://repository.officiële-overheidspublicaties.nl/externebijlagen/exb-2019-52816/1/bijlage/exb-2019-52816.pdf blijkt dat het doortrekken van de betreffende vaarroute een langer gekoesterde wens van de gemeente was:  Samenvatting De gemeente Medemblik is voornemens om een recreatieve vaarroute aan te leggen aan de oostzijde van Midwoud. Hierdoor wordt het mogelijk om vanuit de nieuwbouwlocatie Tripkouw-Oost fase II naar het reeds bestaande vaarnetwerk in West-Friesland te varen. Wat is uw onderbouwde(!) reactie op de overtuiging die mensen hebben dat de gemeente 50.000,- euro van de HVC-donatie van 250.000,- heeft gebruikt om, ten tijde van haar slechte financiële positie, alsnog die wens in vervulling te kunnen laten gaan?
Antwoord	Zoals al eerder is aangegeven, heeft het toenmalige college, naar wij inmiddels hebben geconstateerd, niet al te gelukkig gecommuniceerd over de inzet van de € 50.000,-. Tegelijkertijd geldt echter dat uw raad, via het vaststellen van de jaarrekening voor 2020, de uitgave van deze middelen heeft geaccordeerd. Het is daarmee niet aan dit college om daar, met terugwerkende kracht, nog een oordeel over te hebben.
34.	In uw antwoord op onze vraag 11 van 22 augustus 2022 zegt u niet te kunnen specificeren waaraan die € 50.000,- uit het collegebesluit specifiek is besteed. Tegelijkertijd herhaalt u dat dit bedrag is opgegaan in een groter project dat u "aanleg fiets- en vaarverbinding Midwoud / Oostwoud" noemt. Daarnaast spreekt u elders in dit dossier v.w.b. de besteding van die 50.000 euro over "de aanvullende landschappelijke inpassing waaronder het verlengen vaarverbinding en fietspad" (citaat); een besteding waarvan nu is gebleken dat deze niet als bestedingsdoel in de toekenningsbrief van HVC d.d. 18 februari 2020 is genoemd. Als u spreekt over "verlengen" dan kunt toch wel degelijk exact vertellen welk stuk vaarverbinding en welk stuk fietspad met (een deel van) die 50.000 euro zijn verlengd en weet u toch ook hoeveel

	geld er daarna over bleef voor wat u “aanvullende landschappelijke inpassing” noemt en waar dat geld dan naartoe is gegaan? Wij gaan er immers van uit dat onze gemeente niet zomaar geld geeft aan een aannemer zonder te weten wat ze daarvoor terugkrijgt. Daarom zien wij alsnog het antwoord op deze eerder gestelde vraag graag met een degelijke onderbouwing tegemoet.
Antwoord	Zie hiervoor het antwoord op vraag 23.
35.	Het antwoord dat u op onze vraag 13 van 22 augustus 2022 geeft is een volgend voorbeeld van hoe er in dit dossier wordt omgegaan met de beantwoording van onze vragen die in het kader van volledige transparantie en waarheidsvinding worden gesteld. Allereerst hebben we u op 18 mei 2022 met vraag 2 al gevraagd waar die 50.000,- euro concreet aan is besteed omdat een uitgave als die voor het doortrekken van een fietspad en/of vaarroute nooit het precieze bedrag van 50.000,- euro kost. Ook daar kwam overigens geen inhoudelijk en transparant antwoord op. De context van onze vraag 13 van 22 augustus was u daarmee bekend. We stellen nu vanuit een andere invalshoek dezelfde vraag of het toeval is dat die uitgave precies 50.000,- euro betrof: Hoe verhoudt de discutabele uitgave van het college van die 50.000,- euro van het totale bedrag van 250.000,- euro die HVC t.b.v. de inwoners van Midwoud en Oostwoud doneerde volgens u zich met artikel 7 uit de destijds van toepassing zijnde financiële verordening 2017 waarin staat: Artikel 7. Informatieplicht 7.1 Het college informeert de raad onverwijld na de constatering van overschrijdingen van budgetten met een omvang van 5% of meer van het geraamde bedrag, met een ondergrens van € 50.000,-.
Antwoord	Zoals al eerder is aangegeven, heeft het toenmalige college, naar wij inmiddels hebben geconstateerd, niet al te gelukkig gecommuniceerd over de inzet van de € 50.000,-. Tegelijkertijd geldt echter dat uw raad, via het vaststellen van de jaarrekening voor 2020, de uitgave van deze middelen heeft geaccordeerd. Het is daarmee niet aan het college om daar, met terugwerkende kracht, nog een oordeel over te hebben.
36.	Hoe luidt uw onderbouwde reactie op de gedachte die onder mensen leeft dat genoemd collegebesluit bewust is genomen zonder de raad hierbij te hebben willen betrekken en zonder haar hierover tijdig te hebben willen informeren?
Antwoord	Het college kan geen reactie geven op ‘de gedachte die onder mensen leeft’.
37.	Denkt u dat de gemiddelde inwoner van onze gemeente vindt dat de zonneweide in Midwoud/Oostwoud landschappelijk is ingepast of denkt u dat die met de woorden “landschappelijke inpassing” verwacht had dat deze veel meer uit het zicht zou worden onttrokken dan nu het geval is?
Antwoord	Dat is, als gevolg van de vraagstelling, een vraag die dit college niet kan beantwoorden.

38.	Het college sprak in haar antwoord op onze vraag 6 van 19 april 2022 over “verschillende onderzoeken” die zouden zijn gedaan met partijen uit Midwoud en Oostwoud: “Er zijn verschillende onderzoeken gedaan met partijen uit de kernen Midwoud en Oostwoud om het Boetje te restaureren en te behouden, maar elke keer was de conclusie dat het verschil tussen de kosten en het beschikbare bedrag te groot blijkt te zijn.” Allereerst: Zoals elders in dit document ook wordt benoemd is genoemde conclusie volstrekte lariekoek: zie de door ons later opgevraagde offerte van Aan de Oever Bouw BV van mei 2020 voor het behoud van het Boetje. Daarin staat dat voor een bedrag van 106.000,- euro inclusief btw het Boetje de komende 20 jaar gered had kunnen zijn. Dan die vermeende onderzoeken.....Op 18 mei 2022 vroegen wij u in onze vraag 5 waar we die “verschillende onderzoeken” konden terugvinden of konden lezen. Daar is toen ook weer geen concreet antwoord op gekomen. Vervolgens vroegen wij u op 22 augustus 2022 waarom we, ondanks onze vraag, nimmer een dergelijk onderzoeksrapport of ook maar iets als een verwijzing in die richting van u hebben mochten ontvangen. U heeft daarop slechts geantwoord met een verwijzing naar uw informatienota van 13 december 2022, maar ook daarbij zat wederom geen enkel onderzoeksrapport of onderzoeksverslag, noch enige verwijzing in die richting. Trekken wij de juiste conclusie als we zeggen dat: • Er helemaal geen onderzoeken zijn gedaan? (bij gedegen interne en externe onderzoeken horen gedegen onderzoeksrapporten/onderzoeksverslagen) • Er dus ook helemaal geen gedegen onderzoeksrapporten bestaan? • Er beslissingen zijn genomen zonder gedegen fundament, zonder een breed draagvlak en op basis van de eigen voorkeur? • Het college, door met de woorden “verschillende onderzoeken” te schermen, zo maar iets heeft geroepen om daarmee zaken ten onrechte aan te dikken, om haar eerdere woorden kracht bij te zetten en om haar daden te verdedigen? Graag uw onderbouwde antwoorden op alle 4 de punten.
Antwoord	Naar wij aannemen werd in de beantwoording van uw vraag van april 2022 bedoeld op de door verschillende medewerkers gevoerde gesprekken met initiatiefnemers over diverse mogelijke initiatieven. De toonzetting van de door u getrokken conclusies laten we graag aan u.
39.	3Uw antwoord op onze vraag 23 van 22 augustus 2022 luidt: Het college heeft op 17 maart 2020 onder andere besloten om de dorpsraad Midwoud/ Oostwoud een voorstel tot invulling ter goedkeuring van de gemeente te laten doen. Het initiatief voor het ophalen van initiatieven in samenspraak met omwonenden ligt primair bij de dorpsraad. Het is wel aan de gemeente om daarbij heldere kaders mee te geven en een goede regierol daarin te nemen. Terugkijkend op het proces komen wij tot het inzicht dat het laatste beter had gekund. Wetende wat er (naast het “doneren” van maar liefst 250.000 euro door HVC om de plannen voor de aanleg van de door haar en de gemeente zo gewenste zonneweide in Midwoud waartegen inwoners

	bezwaren hadden alsnog gerealiseerd te krijgen) aan de kant van de gemeente, aan de kant van de dorpsraad, aan de kant van het college en in de onderlinge samenwerking tussen genoemde partijen, in onderhavige zaak allemaal is gebeurd, heeft Hart voor Medemblik, gelet op de grote overeenkomsten tussen onderhavige constructie en de constructie die nu bedacht is rond de aanleg van de zonneweide in Zwaagdijk Oost, waar eveneens geld (dit keer € 100.000,-) is betaald om bezwaren van tafel te krijgen, onlangs een motie ingediend voor het vaststellen van criteria rond de besteding van dit soort, in de ogen van Hart voor Medemblik, zéér ongewenste “donaties”, die door inwoners als “smeergeld” en zelfs als “omkoping” worden gekwalificeerd. De coalitiepartijen stemden “tegen” en CDA-wethouder Nederpelt sprak uit dat de raad pas mee zou mogen doen voor wat betreft het meedenken over het stellen van criteria bij dergelijke “donaties” bij de “kaders zon en wind”. Daarnaast heeft wethouder Nederpelt tijdens diezelfde vergadering verklaard dat bij genoemd project in Zwaagdijk-Oost weliswaar de overeenkomst tussen de betrokken partijen na de betaling van die 100.000,- is gesloten, maar ook dat de vervolgstappen (dus ook die voor wat betreft het vaststellen van criteria die worden gehangen rond de uitgave van de “gedoneerde” 100.000 euro en de verantwoording daarvan) nog moesten worden gemaakt. Hieruit concluderen wij dat ondanks de vele onzuiverheden, onvolkomenheden, feitelijke onjuistheden, het meermaals(!) onjuist informeren van de gemeenteraad en de overige schimmigheden die op dat moment al tijdens ons eigen onderzoek waren blootgelegd in de zaak “HVC-donatie/ Het Boetje Oostwoud” en die tijdens ons vervolgonderzoek alleen maar zijn toegenomen het college de gemeenteraad ook bewust afzijdig heeft gehouden bij de besluitvorming rond de aanleg van de Zonneweide in Zwaagdijk-Oost. Politiek draagvlak, maar ook draagvlak onder inwoners en transparantie worden doorgaans door politici “belangrijk” genoemd. Dat zal, naar wij aannemen, bij onze wethouders Broeders en Nederpelt niet anders zijn. Waarom is, met het rampdossier “HVC-donatie / Het Boetje Oostwoud” (Zonneweide Tripkouw in Midwoud/Oostwoud) in het achterhoofd, er dan door het college voor gekozen om de gemeenteraad volledig afzijdig te houden voor wat betreft het besluitvormingsproces rond de realisatie van de zonneweide in Zwaagdijk-Oost?
Antwoord	U vergelijkt hier appels en peren met elkaar. Overigens: uw stelling dat hier sprake is van een ‘rampdossier’ delen wij niet. Immers, en nogmaals, er is geen cent uitgegeven van de € 200.000, uw raad heeft budgetrecht, en er ligt een raadsvoorstel ter besluitvorming voor.
40.	Kunt u onze inwoners uitleggen waarom de aanleg van zonneweiden voor de bestuurders in de gemeente Medemblik dusdanig belangrijk is gebleken dat daarvoor zelfs instrumenten als het afkopen van bezwaren van inwoners en het buitenspel zetten van de gemeenteraad voor haar gerechtvaardigd zijn?
Antwoord	Het college herkent zich niet in uw stelling dat er sprake is van ‘het afkopen van bezwaren van inwoners en het buitenspel zetten van de gemeenteraad.’
41.	Kan het college van CDA, GemeenteBelangen, MORGEN! en D66 ons en onze inwoners garanderen dat zij vanaf nu onder geen beding meer zal toestaan dat er geld wordt gebruikt om bezwaren bij soortgelijke projecten waarin de gemeente een rol heeft en/of aan tafel zit af te kopen? Met genoemde 2 zonneweideprojecten is een precedent geschapen waardoor bij elk volgend project kan worden verwacht dat echte en “onechte” bezwaarmakers geld aan de gemeente gaan vragen

	waarmee die bezwaren ook dan weer zouden moeten worden afgekocht. Graag zien wij een helder en onderbouwd antwoord tegemoet.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 40.
42.	Met het na ons onderzoek eerder door u toegegeven feit dat de besteding van die € 50.000,- niet aan de raad is medegedeeld op het moment dat dit wel had gemoeten en dit pas 1 jaar en 4 maanden later met de algehele goedkeuring van de jaarrekening alsnog is “gerepareerd” is het gevoel dat mensen al hadden, dat er in deze hele zaak geen sprake mocht zijn van volledige transparantie, alleen maar toegenomen. Dat er daarnaast nu uit door mij op 15 februari 2023 opgevraagde documenten blijkt dat er tijdens genoemde collegevergadering van 17 maart 2020 wél een besluit is genomen over de discutabele besteding van die 50.000,- euro, maar er in de notulen van diezelfde vergadering daarover helemaal niets is geregistreerd (er wordt met geen letter over gesproken) versterkt dit gevoel andermaal. Waarom staat er in de notulen van de B&W-vergadering van 17 maart 2020 helemaal niets over het bespreken, noch over de besluitvorming of het besluitvormingsproces van het betreffende collegevoorstel voor het uitgeven van die 50.000,- van de HVC-donatie door het college, terwijl • Dat voorstel als agendapunt 2.a 1 voor diezelfde vergadering was geagendeerd (Agendapunt 2.a ontbreekt in de notulen waarmee “Te bespreken collegevoorstellen” begint bij Agendapunt 2.b); • Er in die notulen ook helemaal niets wordt gezegd over het van de agenda halen van agendapunt 2.a 1 • Dat voorstel samen met HVC’s toekenningsbrief als bijlage bij de agenda van diezelfde vergadering was gevoegd, zoals uit de door mij opgevraagde documenten is gebleken; • Dat bewuste collegevoorstel m.b.t. die uitgave van 50.000,- euro ook daadwerkelijk in een collegebesluit is omgezet; het besluit waarvan we inmiddels te weten zijn gekomen dat dat door het college op hoogst twijfelachtige gronden de status “vertrouwelijk” heeft meegekregen en heeft behouden • Uit diezelfde notulen is gebleken dat er wel 8 andere collegevoorstellen zijn besproken, waarover besluiten zijn genomen. Graag ontvangen wij uw onderbouwde uitleg hierover.
Antwoord	Dit college gaat niet met uw raad in discussie over de wijze van besluitvorming van het vorige college, noch over de wijze van verslaglegging. Dat was aan het vorige college.
43.	Op pagina 4 van de informatienota van wethouder Broeders van 13 december 2022 staat: “In februari en maart 2021 vinden weer gesprekken plaats waaruit blijkt dat de focus op exploitatie van het boetje is komen te liggen en niet, zoals in lijn met eerdere gesprekken en jaarrekening 2020, op behoud boetje. Zo wordt er onder andere ook gesproken over andere wensen zoals natuurspeeltuin, een langsteiger en verplaatsing van de boteninlaat.”

	Op welke data vonden die verschillende gesprekken plaats, wie waren daarbij aanwezig, wat is er besproken, wat waren de uitkomsten en kunt u ons alle bijbehorende gespreksverslagen doen toekomen?
Antwoord	Wij gaan niet weer op zoek naar gespreksverslagen. Daar hebben we al eerder naar gezocht. Overigens, en nogmaals: er is geen cent uitgegeven van de € 200.000, uw raad heeft budgetrecht, en er ligt een raadsvoorstel ter besluitvorming voor.
44.	In diezelfde alinea op pagina 4 van de informatienota wordt gezegd: “Conclusie van het gesprek van 10 maart 2021 was dat we het geld van HVC ofwel aan het boetje ofwel aan een natuurspeeltuin kunnen besteden. In een vervolgoverleg zou hier verder over worden doorgesproken. Wie waren bij dat gesprek van 10 maart 2021 aanwezig, wat is er besproken, door wie zijn die 2 opties als conclusie getrokken en op basis waarvan? Ook van dit gesprek ontvangen wij graag de notulen/het gespreksverslag.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 43.
45.	Wetende dat er geen enquête onder de inwoners van Midwoud en Oostwoud is gehouden: In hoeverre hebben zij serieuze en brede inspraak gehad alvorens de conclusie werd getrokken dat er nog maar 2 opties over waren, namelijk het behoud van het Boetje en de aanleg van een natuurspeeltuin?
Antwoord	Het college ziet niet dat er toen sprake is geweest van brede inspraak. Wel vonden er klaarblijkelijk gesprekken plaats om te inventariseren welke mogelijkheden men zoal zag.
46.	Wanneer heeft het bij vraag 41 genoemde “vervolgoverleg” plaatsgevonden, wie waren daarbij aanwezig en wat was de uitkomst daarvan? Ook hiervan zien we het gespreksverslag / de notulen graag tegemoet.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 43.
47.	Op pagina 5 van de informatienota van 13 december 2022 zegt u: “Uit een mailwisseling met de voorzitter van de dorpsraad van 23 juni 2021 blijkt dat nog werd onderzocht of herstel van het boetje een realistische en wenselijke optie is. En dat een mogelijke vervolgstap is dat de voorzitter van de dorpsraad met inwoners nadenkt over passende alternatieven.” Verder zegt u hierover niets. Op 15 februari 2023 vroegen wij deze mailwisseling op. De eerste zinnen van deze e-mail van de gemeentelijke projectleider aan de voorzitter van de dorpsraad luiden: “Jullie onderzoeken gezamenlijk of herstel van het boetje een realistische en wenselijke optie is. Het ziet er nu naar uit van niet. Een vervolgstap is dat jullie samen met inwoners nadenken over passende alternatieven”.

	Die zinnen bevreemden ons ten zeerste en komen absoluut niet overeen met de werkelijkheid. Ten eerste: De wenselijkheid voor behoud van het Boetje was immers al veel eerder onderzocht en bevestigd, zelfs opgenomen in de kernvisie van december 2018 én is ook in de officiële toekenningsbrief van HVC van 18 februari 2020 (door ons opgevraagd op 15 december 2023) als glashelder bestedingsdoel genoemd. Citaat HVS's toekenningsbrief: “Verschillende organisaties, omwonenden en uw gemeente hebben aangegeven dat er wensen zijn om de vervallen boet en (en dus niet: “en/of”, zoals u ons eerder onjuist heeft geantwoord!) het omliggende terrein op te knappen en een openbare en maatschappelijke functie te geven. Met deze bijdrage kan de gemeente Medemblik hier een mooie invulling aan geven in overleg met betrokkenen uit de dorpen Midwoud en Oostwoud...” Ten tweede: Ook de in die zinnen gedane bewering dat herstel van het Boetje niet realistisch zou zijn is een ronduit feitelijk onjuiste voorstelling van zaken en geeft andermaal blijk van de sturende houding van de gemeente als het gaat om de besteding van het door HVC gedoneerde geld. Behoud van het Boetje was bouwtechnisch geen probleem en uit de door ons bij u opgevraagde offerte van Aan de Oever Bouw van 19 juni 2020 (waarvan de offerteprijs ondanks ons destijds glasheldere verzoek zeer opmerkelijk eerder niet door u werd gegeven!) blijkt dat de kosten voor renovatie voor het Boetje ruim binnen het beschikbare budget van €200.000,- te vallen; namelijk 106.000 euro inclusief btw. Het Boetje zou daarmee de komende 20 jaar gered zijn, aldus die offerte. Wat vindt u inhoudelijk van genoemde uitspraken van de gemeente in de richting van de voorzitter van de dorpsraad wetende dat die uitspraken, zacht uitgedrukt, in het geheel niet overeenkomen met genoemde harde feiten en tegelijkertijd zo'n sturend karakter hebben in de richting van het schrappen van het behoud van het Boetje als bestedingsdoel?
Antwoord	Het college herkent zich niet in uw stelling dat de mail van de gemeente aan de dorpsraad een sturend karakter heeft. Verder spreekt u over ‘harde feiten’ wanneer het gaat over de toekenningsbrief van HVC. Daarvan heeft het college in het bovenstaande al meermaals aangegeven dat een eventueel bestedingsdoel van HVC hoe dan ook niet relevant is vanaf het moment dat het budgetrecht bij de gemeenteraad ligt.
48.	Lijkt dit wederom, net zoals bij initiatiefnemer HVMO is gegaan (tegen wie is gezegd dat de renovatiekosten voor het Boetje 300.000,- zouden bedragen, terwijl die feitelijk veel lager waren en tegen wie ook is gezegd dat er nog maar 160.000,- en 170.000,- van de HVC-“donatie” over was, terwijl uit onze vragen daarna is gebleken dat dit toen ook al 200.000,- was!), niet heel erg op sturing en ontmoedigingsbeleid in de richting van de DMO om de eigen gemeentelijke en/of dorpsraad-agenda met die resterende 2 ton te kunnen uitvoeren, zoals we die sturende en op aantoonbaar onjuiste gronden vertoonde houding van de gemeente voor de zoveelste maal zagen in haar mailwisseling met HVC op 25 november 2021; de dag waarop 5 kwartier later een onplezierig persoonlijk gesprek met iemand van HVMO plaatsvond? Graag zien wij uw gemotiveerde antwoord v.w.b. het herhaaldelijk sturende gedrag van de gemeente tegemoet.
Antwoord	Voor zover wij de vraag begrijpen, verwijzen wij graag naar het antwoord op vraag 16.

49.	In diezelfde e-mail van 23 juni 2021 zegt de projectleider van de gemeente tegen de voorzitter van de dorpsraad: “Alles wat ik vind was gericht op het Boetje, maar de boomgaard wordt ook genoemd. Een inpassing gericht op varen zou ook daarbij passen, denken wij” (“wij” = 3 ambtenaren) Ook dit is een voorbeeld dat blijkt geeft van de sturende houding van de gemeente als het gaat om de besteding van de HVC donatie, terwijl de inwoners van Midwoud en Oostwoud juist over die besteding moesten gaan. Maar er is nog meer. Deze uitspraak lijkt al een aanloopje te zijn naar die opmerkelijke draai in het bestedingsdoel die de gemeente en HVC in hun latere onderlinge mailwisseling van 25 november 2021 maken. Opmerkelijk is ook dat de door de gemeente hierboven genoemde bestedingsoptie “inpassing gericht op varen” al ongeveer 1 jaar en 3 maanden eerder in het collegebesluit zat; het collegebesluit dat vervolgens op letterlijk ongelooflijke gronden als zijnde “vertrouwelijk” werd bestempeld. In genoemd collegebesluit staat namelijk: 2. Dit bedrag als volgt te bestemmen: a) een bedrag van € 50.000 voor de landschapselementen die de gemeente realiseert, in het bijzonder het doortrekken van de vaarroute vanuit het woningbouwplan Tripkouw naar het vaarrouthenetwerk West-Friesland en het doortrekken van het fietspad naar de Oostwouder Dorpstraat. De vraag rijst daarom waarom de gemeente die “inpassing gericht op varen” hier zo nadrukkelijk in die e-mail van 23 juni 2021 aan HVC benoemt, terwijl het besluit om de vaarroute door te trekken al lang en breed was genomen. Gebeurde dit om dit vertrouwelijke (?) collegebesluit, waarvan nu is gebleken dat deze in strijd was met het bestedingsdoel van HVC zoals zij vermeld in haar enige officiële toekenningsbrief, achteraf uiteindelijk alsnog goed te praten / gerepareerd te krijgen of had de gemeente na de uitgave van die 50.000,- voor het doortrekken van de vaarroute nog andere concrete wensen “gericht op varen” die ze dacht te kunnen invullen met de resterende 200.000,- van de HVC-donatie? Welke van de 2 opties was het? Graag zien wij uw onderbouwde, heldere antwoord op bovenstaande vragen tegemoet. Daarnaast vragen wij uw mening over deze, opnieuw sturende houding van de gemeente ten aanzien van het bestedingsdoel.
Antwoord	Zoals al eerder is aangegeven, heeft het toenmalige college, naar wij inmiddels hebben geconstateerd, niet al te gelukkig gecommuniceerd over de inzet van € 50.000,-. Tegelijkertijd geldt echter dat uw raad, via het vaststellen van de jaarrekening voor 2020, de uitgave van deze middelen heeft geaccordeerd. Het is daarmee niet aan dit college om daar, met terugwerkende kracht, nog een oordeel over te hebben. Verder kunnen wij niet meer reconstrueren waarom een medewerker in 2021 een bepaald zinnetje in een mail heeft opgenomen.

50.	In de toekenningsbrief van HVC van 18 februari 2020 wordt niet concreet gesproken over een “boomgaard”, maar, nog veel belangrijker, ook niet over “een inpassing gericht op varen” (citaat). Als inwoners nu lezen dat • er op 17 maart 2020 een, zoals is gebleken, discutabel collegebesluit is genomen dat gaat over de besteding van €50.000,- van de HVC-donatie o.a. voor het verlengen van de vaarroute; • er in de notulen van diezelfde vergadering daarover met geen woord wordt gesproken; • de raad niet in dit besluit is meegenomen; • dit besluit op zeer discutabele gronden de status van “vertrouwelijk” heeft gekregen; • de raad ook niet over die uitgave van 50.000,- is geïnformeerd op het moment dat dat wel moest; • er 1 jaar en 3 maanden na genoemd collegebesluit in de e-mail van 23 juni 2021 van de gemeente aan de dorpsraad door 3 ambtenaren de niet uit participatie voortgekomen, maar éígen gemeentelijke suggestie (men zegt: “denken wij”) wordt gedaan voor “een inpassing gericht op varen” om een eerder genomen discutabel raadsbesluit te repareren of om een volgend gemeentelijk bestedingsdoel gericht op varen voor de nog resterende 200.000,- op te gooien • het discutabele en als vertrouwelijk bestempelde collegebesluit om 50.000,- aan de HVC-donatie te onttrekken om daarmee de vaarroute te verlengen 1 jaar en 4 maanden later met de goedkeuring van de jaarrekening 2020 op 14 juli 2021 formeel is “gerepareerd” • De goedkeuring van die jaarrekening op het punt van de uitgave van die 50.000,- euro van de HVC-donatie op basis van een feitelijk onjuiste voorspiegeling van zaken(!) is gebeurd (zie vraag 75). begrijpt u dan dat deze inwoners de mening zijn toegedaan dat er zich in deze hele zaak een wel heel erg vreemd scenario heeft afgespeeld dat op zijn minst riekt naar een heimelijke wijze van besturen en politiek bedrijven? Graag zien wij uw toegelichte antwoord tegemoet.
Antwoord	Nee, dat begrijpen wij niet.
51.	Onze volstrekt heldere vraag 7 van 18 mei 2022 luidde: Door hoeveel partijen is er een begroting gemaakt voor de restauratie van Het Boetje en welk bedrag aan renovatiekosten kwam hier per begroting uit? Deze vraag hadden wij niet duidelijker kunnen stellen. Ondanks dat volgde daarop uw antwoord dat 2 bouwbedrijven een offerte hadden uitgebracht, maar u noemde daarbij slechts 1 offertebedrag; het andere offertebedrag hield u achter. Daarom moesten wij dit opnieuw aan de orde stellen bij onze vraag 24 van 22 augustus 2022. Uit uw antwoord daarop en na het opvragen van die bewuste offerte door ons, blijkt nu dat het 2e offertebedrag, €106.000,- inclusief btw bedraagt. Dat u dit bedrag eerder niet noemde is een zeer kwalijke zaak. Dit is namelijk een bedrag waarmee het Boetje met het beschikbare budget en

	conform het eerste idee (behoud zonder exploitatie: de koudeopslag-variant) wel degelijk en zelfs heel gemakkelijk behouden had kunnen worden! Als u zelf stelt dat er 2 aannemers een offerte hebben uitgebracht en wij u vroegen om alle uitgebrachte offertebedragen met ons te delen.....en u noemt er daarna maar 1, dan kan dat wat ons betreft niet weer een “misser”, “foutje” of “toevalligheid” zijn geweest, maar een bewuste actie. En als dan na mijn doorvragen ook nog eens blijkt dat het verzwegen offertebedrag de kleinste van de 2 is (106.000,- euro incl. btw) waarmee glashard door ons is aangetoond dat het resterende bedrag van HVC's donatie (200.000,- euro) dus ruimschoots toereikend (!) zou zijn geweest om wel degelijk het Boetje te kunnen behouden.....begrijpt u dan dat er zo langzamerhand weinig van uw geloofwaardigheid overblijft?				
Antwoord	Deze constatering over geloofwaardigheid laten wij aan u. Wij hebben de door u opgevraagde informatie met u gedeeld. Er is niet bewust informatie achtergehouden.				
52.	Omdat tot onze verbazing er na onze vraag 7 van 18 mei 2022 ook op onze vraag 24 van 22 augustus 2022 wéér geen antwoord op de vraag is gegeven: <table border="1"> <tr> <td>24.</td><td> Ook onze vraag 7 van 18 mei 2022 is, hoewel duidelijk gesteld, niet volledig beantwoord. 1 bouwbedrijf heeft volgens u voor de restauratie 155.000 euro geoffreerd, maar u sprak in uw antwoord over 2 bouwbedrijven die een offerte hebben uitgebracht. Hoewel wij nadrukkelijk vroegen om elke afzonderlijk uitgebrachte offerteprijs kregen wij die niet. Waarom is ook deze vraag niet volledig beantwoord? Wat is het bedrag dat het andere bouwbedrijf heeft geoffreerd voor de restauratie van Het Boetje? </td></tr> <tr> <td>Antwoord</td><td> Er zijn inderdaad twee offertes uitgebracht. Er is een offerte van 19 juni 2020 met een bedrag van €106.000. Deze offerte betrof een sobere uitvoering van renovatie van het boetje met koudeopslag. Wel werd rekening gehouden met een mogelijke nieuwe functie in de toekomst waarbij dan loze leidingen en voorbereidingen voor isolatie gemaakt kan worden. Het ging voornamelijk om zuiver herstel van de muren en aanbrengen van een vloer. Herstel van het dak zat er bijvoorbeeld niet in wat nu wel nodig is. Ook de muren zijn verder achteruit gegaan zodat de post metselwerk (naast de gestegen bouwkosten) ook nu hoger uitvalt. Een ander aannemingsbedrijf heeft in juni 2021 een calculatie gemaakt en deze komt uit op € 155.134, 20 excl. BTW. Deze offerte is uitgebreider dan de eerder uitgebrachte offerte en hierin zijn bijvoorbeeld ook technische installaties opgenomen zoals pantry, elektrische verwarming en isolatie. </td></tr> </table> , stellen wij deze vragen opnieuw: Waarom heeft u de beide offertebedragen niet direct op ons eerste verzoek met ons gedeeld, maar koos u ervoor om eerst alleen het grootste offertebedrag met ons te delen en de kleinste - die in tegenstelling tot hetgeen eerder is beweerd het behoud van het Boetje wel degelijk en zelfs royaal mogelijk maakte - niet? Waarom heeft u deze belangrijke informatie (wij kunnen op dit moment niet anders concluderen dan) bewust onder de pet gehouden en niet met de raad gedeeld? Is dit het zoveelste “foutje”, de zoveelste “misser” of de zoveelste “toevalligheid” in dit dossier? Graag uw antwoorden op deze vragen, inclusief onderbouwing.	24.	Ook onze vraag 7 van 18 mei 2022 is, hoewel duidelijk gesteld, niet volledig beantwoord. 1 bouwbedrijf heeft volgens u voor de restauratie 155.000 euro geoffreerd, maar u sprak in uw antwoord over 2 bouwbedrijven die een offerte hebben uitgebracht. Hoewel wij nadrukkelijk vroegen om elke afzonderlijk uitgebrachte offerteprijs kregen wij die niet. Waarom is ook deze vraag niet volledig beantwoord? Wat is het bedrag dat het andere bouwbedrijf heeft geoffreerd voor de restauratie van Het Boetje?	Antwoord	Er zijn inderdaad twee offertes uitgebracht. Er is een offerte van 19 juni 2020 met een bedrag van €106.000. Deze offerte betrof een sobere uitvoering van renovatie van het boetje met koudeopslag. Wel werd rekening gehouden met een mogelijke nieuwe functie in de toekomst waarbij dan loze leidingen en voorbereidingen voor isolatie gemaakt kan worden. Het ging voornamelijk om zuiver herstel van de muren en aanbrengen van een vloer. Herstel van het dak zat er bijvoorbeeld niet in wat nu wel nodig is. Ook de muren zijn verder achteruit gegaan zodat de post metselwerk (naast de gestegen bouwkosten) ook nu hoger uitvalt. Een ander aannemingsbedrijf heeft in juni 2021 een calculatie gemaakt en deze komt uit op € 155.134, 20 excl. BTW. Deze offerte is uitgebreider dan de eerder uitgebrachte offerte en hierin zijn bijvoorbeeld ook technische installaties opgenomen zoals pantry, elektrische verwarming en isolatie.
24.	Ook onze vraag 7 van 18 mei 2022 is, hoewel duidelijk gesteld, niet volledig beantwoord. 1 bouwbedrijf heeft volgens u voor de restauratie 155.000 euro geoffreerd, maar u sprak in uw antwoord over 2 bouwbedrijven die een offerte hebben uitgebracht. Hoewel wij nadrukkelijk vroegen om elke afzonderlijk uitgebrachte offerteprijs kregen wij die niet. Waarom is ook deze vraag niet volledig beantwoord? Wat is het bedrag dat het andere bouwbedrijf heeft geoffreerd voor de restauratie van Het Boetje?				
Antwoord	Er zijn inderdaad twee offertes uitgebracht. Er is een offerte van 19 juni 2020 met een bedrag van €106.000. Deze offerte betrof een sobere uitvoering van renovatie van het boetje met koudeopslag. Wel werd rekening gehouden met een mogelijke nieuwe functie in de toekomst waarbij dan loze leidingen en voorbereidingen voor isolatie gemaakt kan worden. Het ging voornamelijk om zuiver herstel van de muren en aanbrengen van een vloer. Herstel van het dak zat er bijvoorbeeld niet in wat nu wel nodig is. Ook de muren zijn verder achteruit gegaan zodat de post metselwerk (naast de gestegen bouwkosten) ook nu hoger uitvalt. Een ander aannemingsbedrijf heeft in juni 2021 een calculatie gemaakt en deze komt uit op € 155.134, 20 excl. BTW. Deze offerte is uitgebreider dan de eerder uitgebrachte offerte en hierin zijn bijvoorbeeld ook technische installaties opgenomen zoals pantry, elektrische verwarming en isolatie.				

Antwoord	Wij hebben geen informatie bewust achtergehouden. De constatering over 'bewust informatie onder de pet houden' is aan u.																																																																																	
53.	In antwoord op onze vraag 24 van 22 augustus 2022 stelt wethouder Broeders ten aanzien van die bewuste (en ondanks ons nadrukkelijke verzoek eerder door u niet met ons gedeelde!) 2e offerteprijs van € 106.000,-: Het ging voornamelijk om zuiver herstel van de muren en aanbrengen van een vloer. Herstel van het dak zat er bijvoorbeeld niet in wat nu wel nodig is. Vervolgens vroegen wij op 15 februari 2023 de beide offertes bij u op. Uit de offerte van Aan de Oever Bouw b.v. blijkt nu tot onze ontsteltenis en tot ons grote ongenoegen dat dit antwoord van wethouder Broeders niet overeenkomstig de waarheid is. In tegenstelling tot wethouder Broeders in zijn antwoord van 15 december 2022 stelde dat “herstel van het dak niet in die offerte zat” (citaat), blijkt nu namelijk het compleet tegenovergestelde: <table><tr><td colspan="6">02 Herstel kapconstructie</td></tr><tr><td>24</td><td>02</td><td>Hanebalken</td><td>5,0</td><td>st</td><td>92,40</td><td>462,00</td></tr><tr><td>24</td><td>02</td><td>Houten kolommen tbv vloer</td><td>4,0</td><td>st</td><td>196,00</td><td>784,00</td></tr><tr><td>24</td><td>02</td><td>muurankers</td><td>8,0</td><td>st</td><td>105,50</td><td>844,00</td></tr><tr><td>24</td><td>02</td><td>Diverse klein materiaal</td><td>1,0</td><td>pst</td><td>150,00</td><td>150,00</td></tr><tr><td colspan="5">.24.02 Herstel kapconstructie</td><td></td><td>2.240,00</td></tr></table> <table><tr><td colspan="6">33 DAKBEDEKKINGEN</td></tr><tr><td colspan="6">01 Pannen dak herstellen gaten en nok</td></tr><tr><td>33</td><td>01</td><td>dakpannen herstellen</td><td>4,0</td><td>m2</td><td>183,50</td><td>734,00</td></tr><tr><td>33</td><td>01</td><td>nokvorsten vervangen</td><td>10,5</td><td>m1</td><td>98,24</td><td>1.031,50</td></tr><tr><td colspan="5">.33.01 Pannen dak herstellen gaten en nok</td><td></td><td>1.765,50</td></tr><tr><td colspan="5">33 DAKBEDEKKINGEN</td><td></td><td>1.765,50</td></tr></table>	02 Herstel kapconstructie						24	02	Hanebalken	5,0	st	92,40	462,00	24	02	Houten kolommen tbv vloer	4,0	st	196,00	784,00	24	02	muurankers	8,0	st	105,50	844,00	24	02	Diverse klein materiaal	1,0	pst	150,00	150,00	.24.02 Herstel kapconstructie						2.240,00	33 DAKBEDEKKINGEN						01 Pannen dak herstellen gaten en nok						33	01	dakpannen herstellen	4,0	m2	183,50	734,00	33	01	nokvorsten vervangen	10,5	m1	98,24	1.031,50	.33.01 Pannen dak herstellen gaten en nok						1.765,50	33 DAKBEDEKKINGEN						1.765,50
02 Herstel kapconstructie																																																																																		
24	02	Hanebalken	5,0	st	92,40	462,00																																																																												
24	02	Houten kolommen tbv vloer	4,0	st	196,00	784,00																																																																												
24	02	muurankers	8,0	st	105,50	844,00																																																																												
24	02	Diverse klein materiaal	1,0	pst	150,00	150,00																																																																												
.24.02 Herstel kapconstructie						2.240,00																																																																												
33 DAKBEDEKKINGEN																																																																																		
01 Pannen dak herstellen gaten en nok																																																																																		
33	01	dakpannen herstellen	4,0	m2	183,50	734,00																																																																												
33	01	nokvorsten vervangen	10,5	m1	98,24	1.031,50																																																																												
.33.01 Pannen dak herstellen gaten en nok						1.765,50																																																																												
33 DAKBEDEKKINGEN						1.765,50																																																																												
	Als wethouder Broeders over die bewuste offerte de concrete en zéér stellige uitspraak doet dat het herstel van het dak niet in de offerte was meegenomen, dan heeft hij die offerte bestudeerd. Daarom kan dit niet het zoveelste “foutje”, de zoveelste “misser” of de zoveelste “toevalligheid” in dit dossier zijn geweest, maar een volledig bewust gegeven antwoord; een antwoord waarvan nu dus blijkt dat deze volstrekt onwaar is. Waarom heeft wethouder Broeders dit gedaan en heeft hij de raad hier onjuist geïnformeerd, terwijl hij in de raadsvergadering van 22 december 2022 tijdens de behandeling van de motie van afkeuring over de tot dan toe ver ondermaatse handelwijze rond de beantwoording van onze vragen in dit dossier heeft verklaard zijn handen in het vuur te steken voor zijn antwoorden op onze vragen van 22 augustus 2022 en zijn bijbehorende informatienota? Er kan ook helemaal geen verwarring met de andere offerte bestaan, want ook dáárin is het herstel van het dak wel degelijk meegenomen. Graag ontvangen wij de toelichting op uw handelen in deze.																																																																																	
Antwoord	U heeft gelijk. Zoals wij de offerte nu lezen, klopt uw constatering dat er werkzaamheden aan het dak opgenomen waren in de offertes.																																																																																	

54.	U zegt in uw antwoord op onze vraag 25 van 22 augustus 2022 dat voor slechts 1 offerte (die van Aan de Oever Bouw b.v.) betaald is omdat: “Er was geen opdracht tot uitvoering van de werkzaamheden aan het verzoek voor deze calculatie verbonden.” Op basis van uw motivatie hierboven vragen wij u het volgende: Voor zover dit het geval is: Waarom heeft de gemeente wel betaald voor de offerte van Aan de Oever Bouw d.d. 19 juni 2020, maar niet voor de offerte van aannemer Wit Wognum d.d. 21 mei 2021? Ook die had toch geen opdracht tot uitvoering van de werkzaamheden ontvangen, of had/heeft deze wel een dergelijke toezegging van u op zak, of hoefde de gemeente daarvoor niet te betalen omdat die aannemer wellicht uitvoering heeft mogen geven aan het discutabele collegebesluit tot het doortrekken van de vaarroute en van het fietspad nabij de zonneweide? Of heeft de gemeente toch ook voor die offerte betaald? Zo ja: hoeveel is er daarvoor betaald? Graag zie wij de gefundeerde antwoorden op al deze vragen tegemoet.
Antwoord	Wij kunnen niet meer achterhalen wat de overwegingen zijn geweest om hier anders mee om te gaan.
55.	Wilt u ter completering van ons dossier en t.b.v. van ons onderzoek en in lijn met ons verzoek van 15 februari 2023 om aanvullende stukken te verkrijgen, ook het door u in uw antwoord op onze vraag 25 van 22 augustus 2022 genoemde schetsplan van de architect compleet, inclusief diens complete offerte en factuur met daarin de gespecificeerde uitgevoerde werkzaamheden, aan ons ter beschikking stellen?
Antwoord	Deze vindt u in de bijlagen.
56.	In uw antwoord op onze vraag 29 van 22 augustus 2022 heeft u het over “draagvlak”. Nadat volgens u het opknappen van het Boetje in de exploitatie-variant geen haalbare kaart was gebleken, (Uit de door ons op 13 februari 2023 opgevraagde stukken blijkt overigens dat een deskundige van Loods Herbestemming Monumenten van de provincie NH op 7 april 2022 over dat exploitatieplan tegen de gemeente zegt: Een dergelijke kar door een historische vereniging laten doen, waarbij de expertise ontbreekt, is niet een goede weg.”) zegt u bij uw antwoord op diezelfde vraag dat het “leek” dat er vervolgens ook geen of minder draagvlak bestond voor de oorspronkelijke 1e variant, die van “wind- en waterdicht en koudeopslag”. Voor de meelezende inwoners is het van belang om hierbij nog eens op te merken dat wij eerder alle offertebedragen van de aannemers m.b.t. de restauratie van het Boetje bij u opvroegen, maar we er toch maar 1 van de 2 ontvingen. Pas nadat we opnieuw om ook het 2e offertebedrag vroegen en dat vervolgens kregen bleek dat (toevallig of niet?) het kleinste offertebedrag te zijn waarmee het behoud van het Boetje wel degelijk en zelfs ruimschoots(!) mogelijk bleek. Pas daarna kwam u met onderstaand antwoord; een wankel antwoord dat de beslissing die u reeds genomen lijkt te hebben om afscheid te nemen van het volledige behoud / het volledige herstel van het Boetje alsnog lijkt te moeten rechtvaardigen:

	"Er leek op dat moment ook geen of minder draagvlak te zijn voor behoud boetje zonder exploitatie (wind- waterdicht en koudeopslag)." Waarom kwam u niet direct met dit (wankel en niet degelijk onderbouwde) antwoord, maar pas nadat u na ons onderzoek en ons doorvragen moest toegeven dat uw stelling dat het herstel van het Boetje om budgettaire redenen lastig of geen haalbare kaart zou zijn met de openbaring van het offertebedrag van 106.000,- euro inclusief btw van Aan de Oever Bouw ontegenzeggelijk volstrekt bezijden de waarheid bleek te zijn?						
Antwoord	Wij herkennen ons niet in uw interpretatie van het (door u geschetste) proces.						
57.	Deelt wethouder Broeders onze conclusie dat met het niet noemen van dat 2e offertebedrag van 106.000,- euro in onderstaand antwoord op onze heldere vraag van 18 mei 2022 (zie hieronder) <table border="1"> <tr> <td>7.</td><td>Door hoeveel partijen is er een begroting gemaakt voor de restauratie van Het Boetje en welk bedrag aan renovatiekosten kwam hier per begroting uit?</td></tr> <tr> <td>Antwoord</td><td>Er is bij een sloopbedrijf een offerte opgevraagd voor het verwijderen van de gierkelder (€ 6.500,-) en bij 2 bouwbedrijven voor de renovatie (de laatste € 155.000,-). Door de afdeling Openbare Ruimte is er een totaalraming gemaakt van € 225.000,-. Alle bedragen zijn exclusief BTW en van een jaar geleden. Van de historische vereniging is</td></tr> </table> <table border="1"> <tr> <td></td><td>ons een exploitatiebegroting bekend, geen definitieve restauratiebegroting.</td></tr> </table> het vorige college met daarin ook huidig wethouder Nederpelt, die in dit dossier een prominente rol speelde, ervoor heeft gezorgd dat zij het enige echte en eerlijke antwoord in hun resterende ambtstermijn niet meer behoefde te geven? Indien "nee": hoe beoordelen de wethouders Broeders en Nederpelt dan wel deze gang van zaken? Geloven zij in een volgend foutje en/of in een volgende toevalligheid? Graag zien wij uw beider onderbouwde antwoorden op deze vragen tegemoet.	7.	Door hoeveel partijen is er een begroting gemaakt voor de restauratie van Het Boetje en welk bedrag aan renovatiekosten kwam hier per begroting uit?	Antwoord	Er is bij een sloopbedrijf een offerte opgevraagd voor het verwijderen van de gierkelder (€ 6.500,-) en bij 2 bouwbedrijven voor de renovatie (de laatste € 155.000,-). Door de afdeling Openbare Ruimte is er een totaalraming gemaakt van € 225.000,-. Alle bedragen zijn exclusief BTW en van een jaar geleden. Van de historische vereniging is		ons een exploitatiebegroting bekend, geen definitieve restauratiebegroting.
7.	Door hoeveel partijen is er een begroting gemaakt voor de restauratie van Het Boetje en welk bedrag aan renovatiekosten kwam hier per begroting uit?						
Antwoord	Er is bij een sloopbedrijf een offerte opgevraagd voor het verwijderen van de gierkelder (€ 6.500,-) en bij 2 bouwbedrijven voor de renovatie (de laatste € 155.000,-). Door de afdeling Openbare Ruimte is er een totaalraming gemaakt van € 225.000,-. Alle bedragen zijn exclusief BTW en van een jaar geleden. Van de historische vereniging is						
	ons een exploitatiebegroting bekend, geen definitieve restauratiebegroting.						
Antwoord	Wij begrijpen de vraag niet. Overigens: antwoorden krijgt u van het college, niet van individuele collegeleden.						
58.	Waarom is wethouder Broeders überhaupt met de voorzitter van de dorpsraad DMO om tafel gegaan om te praten over nieuwe ideeën voor de besteding van de resterende 2 ton terwijl met de offerte van Aan de Oever Bouw van 106.000,- euro inclusief btw in combinatie met het resterende budget van 200.000,- euro toch ook voor hem meer dan duidelijk was dat, financieel						

	gezien, het behoud van het Boetje in de variant zonder exploitatie royaal haalbaar was en nog steeds is; • de restauratie van het Boetje een concreet bestedingsdoel van HVC was (zie haar brief d.d. 18 februari 2020) • het beschermen van oude boetjes zelf in de kernvisie was opgenomen; • er geen nadien geen enquête of gedegen onderzoek is gehouden onder inwoners die uw bewering dat het “leek dat er geen of minder draagvlak zou bestaan voor behoud van het Boetje zonder exploitatie” onderbouwt?
Antwoord	Het herstel van een Boetje zonder dat er een adequate langetermijn invulling was, leek ongewenst. Het was aan het college om een voorstel te formuleren en dat aan de gemeenteraad voor te leggen. Daarom heeft er een verkennend gesprek met de voorzitter van de Dorpsraad plaatsgevonden. Zie ook vraag 53.
59.	Bent u het met ons eens dat het college met de uitspraak dat het “leek dat er geen of minder draagvlak zou bestaan voor behoud van het Boetje zonder exploitatie” hier blijk geeft van een wel heel erg passieve houding als het gaat om (het stimuleren van) participatie en het creëren van draagvlak? Waarom wel of waarom niet? Indien u het hier niet mee eens bent: Vindt u dan dat u met die uitspraak actief bijdraagt aan die participatie en aan het creëren van dat draagvlak? Waarom wel of waarom niet?
Antwoord	Het herstel van een Boetje, zonder dat er een langetermijn invulling voor bestaat, is weggegooid geld, wanneer er tenminste geen groter historisch doel gediend wordt. De monumentale waarde van het Boetje is gering. De insteek om dan tegen elke prijs voor volledige restauratie te gaan, heeft echter niets te maken met een bepaalde houding ten opzichte van participatie.
60.	Bent u het met ons eens dat u met diezelfde uitspraak er andermaal blijk van geeft dat u in dit dossier een sturende houding aanneemt v.w.b. het bestedingsdoel van die resterende 2 ton van de HVC-donatie door de renovatie van het Boetje daarmee volstrekt ongefundeerd af te serveren? Waarom wel of waarom niet?
Antwoord	De €200.000 is in 2020 toegevoegd aan de reserve leefbare kernen. Uw raad heeft sinds dat moment het budgetrecht. Het college legt een voorstel aan u voor. Indien uw raad een ander voorstel ambieert, horen wij dat graag.
61.	Nu gebleken is dat de dorpsraad zijn rol als regievoerder in deze zaak onvoldoende heeft opgepakt: waarom koos u er dan niet voor om zelf een gedegen enquête onder inwoners van Oostwoud en Midwoud te organiseren? De gemeente is immers de partij aan wie HVC haar 250.000,- euro heeft overgemaakt ten behoeve van de inwoners van Midwoud en Oostwoud en aan wie HVC haar opdracht heeft gegeven (en niet aan de dorpsraad). Graag ontvangen wij uw degelijk onderbouwde antwoord hierop.
Antwoord	Het raadsvoorstel zoals dat aan u wordt voorgelegd, bevat een voorstel voor, kortweg, het Boetje. Het bevat ook een voorstel hoe om te gaan met de (participatie rondom) de resterende middelen. De gemeenteraad, als budgethouder en hoogste orgaan, kan daar een besluit over nemen.
62.	Ondanks de bespreknotitie van 6 oktober 2022 (zie het filmpje daarover: https://medemblik.raadsinformatie.nl/vergadering/995001 vanaf 39 min en 30 sec.) over de ondermaatse beantwoording van schriftelijke raadvragen, ondanks de bestuurskracht 2-daagse in kasteel Radboud waar dit onderwerp ook op de agenda stond, ondanks het in deze zaak al veel

	vaker opnieuw moeten stellen van schriftelijke raadsvragen als gevolg van diezelfde gebrekkige antwoorden en ondanks de uitspraak van wethouder Broeders tijdens de raadsvergadering van 22 december 2022 dat hij zijn handen in het vuur steekt voor zijn antwoorden op onze vragen van 22 augustus 2022, blijkt er ook op onze vraag 31 van 22 augustus 2022 weer geen volledig antwoord te zijn gekomen. Onze glasheldere vraag luidde: Wat zijn de eventuele gevolgen voor de 2 begrotingen van de aannemers en die van Openbare Ruimte in de gevallen dat er wel en niet geheid zou moeten? Wat worden dan de 3 respectievelijke eindbedragen? In uw antwoord zegt u dat er in de offertes van de 2 aannemers geen heiwerk is meegenomen. U zegt daarin tegelijkertijd ook dat in de gemeentelijke raming (die van Openbare Ruimte) van totaal €270.000,- wel de optie heiwerk was opgenomen. Toch geeft u geen antwoord op onze vraag wat de aftrek van die optie hekwerk betekent voor het totaalbedrag van die gemeentelijke raming. • Waarom geeft u ook hier weer geen antwoord op deze vraag, terwijl die niet duidelijker gesteld had kunnen worden? • Begrijpt u dat wij er zo langzamerhand genoeg van krijgen om geen en/of geen transparante en waarheidsgetrouwe antwoorden op onze vragen te ontvangen; zelfs niet als deze niet duidelijker gesteld hadden kunnen worden? • Weet u nog dat vragensteller in 2022 meermaals heeft aangekondigd in deze zaak net zo lang opnieuw dezelfde vragen te zullen stellen totdat deze wel inhoudelijk, transparant een waarheidsgetrouw zijn beantwoord? • Begrijpt u dat wij en onze meelezende inwoners mede op basis hiervan zo langzamerhand tot de conclusie dreigen te komen dat er in deze zaak bewust zaken zijn en worden verzwegen? We zien de antwoorden op alle 4 de punten graag tegemoet.
Antwoord	U vindt de raming van openbare ruimte in de bijlagen. Hierin is één van de offertes als post meegenomen. Wij hebben geen informatie bewust achtergehouden. Verder formuleert u een politiek oordeel. Dat oordeel laten wij aan u. .
63.	Zou het misschien zo kunnen zijn dat u geen antwoord op die vraag over dat heiwerk heeft gegeven omdat straks uit de openbaring van het enige juiste inhoudelijke antwoord op onze vraag 31 van 22 augustus 2022, net zoals bleek uit de door ons opgevraagde offertebedragen en offertes van de 2 aannemers, straks zelfs voor de 3e keer zal blijken (nu uit de eigen gemeentelijke begroting) dat met de oorspronkelijke HVC-donatie van 250.000,- euro en wellicht zelfs ook nog na die discutabele uitgave van het college van €50.000,- voor o.a. de uitbreiding van de vaarroute, het Boetje met het resterende bedrag van 2 ton conform het bestedingsdoel van HVC en de daarin uitgesproken wens van organisaties en omwonenden wel degelijk gewoon financieel haalbaar was geweest?
Antwoord	Nee.
64.	Omdat u geen antwoord heeft gegeven op de bij vraag 61 genoemde vraag 31 van 22 augustus 2022 voor wat betreft de financiële gevolgen die het eventuele heiwerk zou hebben op de totale raming van Openbare Ruimte ben ik door u aangespoord om ook hier zelf nader onderzoek naar te verrichten en kwam ik tot onderstaande feiten:

	• 1 mei 2020: Deskundige Aan de Oever Bouw maakt een offerte voor de renovatie van het Boetje voor de koudeopslag-variant en daarin is geen heiwerk meegenomen, ook niet als optie. Kennelijk was dit volgens deze deskundige niet noodzakelijk voor de restauratie van het Boetje. • 21 mei 2021: Deskundige Wit Wognum maakt een offerte voor de renovatie van het Boetje voor de exploitatie-variant waarin ook geen heiwerk is opgenomen, ook niet als optie. Kennelijk was dit volgens deze deskundige niet noodzakelijk voor de restauratie van het Boetje. • 2 juni 2021 (slechts 12 dagen na de offerte van Wit Wognum): de gemeente maakt zelf een raming waarin de optie heiwerk wél is opgenomen. • Tijdens ons eigen onderzoek hebben wij kennisgenomen van het feit dat de gemeente zelf stelt dat er helemaal niet geheid mag worden! Bovenstaande gang van zaken vraagt om opheldering. Daarom stellen wij de volgende vragen: • Voor wie en met welk doel is de raming van Openbare Ruimte van de gemeente gemaakt? • Voor hoeveel, in de zin van particulieren, bedrijven of organisaties buiten de gemeente die plannen en/of ideeën met het Boetje hadden, is deze raming gebruikt en/of aan hoeveel van hen is deze toegestuurd? • Waarom is die raming door Openbare Ruimte gemaakt, terwijl er al een zeer uitgebreide offerte van een aannemer lag die slechts 12 dagen daarvoor was gemaakt? • Staan er naast de optie heien nog meer van deze - voor het behoud van het Boetje in de koudeopslag-variant - niet relevante kostenposten in de raming van Openbare Ruimte? Indien “ja”: wilt u die expliciet met naam en bijbehorende bedragen benoemen; nadrukkelijk óók als u ingaat op ons verzoek zoals hieronder wordt gedaan in de laatste bullet van deze vraag 61? • Hoe verklaart u dat de gemeente zelf heeft gezegd dat er ter plaatse helemaal niet geheid mag worden, maar de optie “heiwerk” wel in de raming van Openbare Ruimte is opgenomen en die optie ook niet is meegenomen in de 2 offertes van de 2 aannemers, omdat heien voor de restauratie van het Boetje kennelijk niet nodig is? • Wilt u ons die gehele raming van Openbare Ruimte doen toekomen?
Antwoord	In de offerte van Wit Wognum zijn er op pagina 2 verschillende opmerkingen gemaakt met betrekking tot de kostenraming, zoals: het niet rekenen van heiwerk, exclusief terreininrichting, asbestsanering en afvoer vervuilde grond, vergunningen, tekenwerk, constructieberekening en aansluiting op riolering en nutsvoorzieningen. In de bijlage kunt u de raming van openbare ruimte vinden. Hierin zijn de voorgenoemde posten wel meegenomen in de raming, zoals de terreininrichting, eventueel heiwerk, etc. Deze raming is gemaakt om een inschatting te kunnen maken van de integrale ontwikkeling van het Boetje en het omliggende terrein, mede als de aansluiting op openbare voorzieningen. De kostenposten daarin genoemd zijn ons inziens relevant; er is intern ook niet bekend dat er niet geheid zou mogen worden. Ook uit de QuickScan van archeologie West Friesland uit april 2021 blijkt niet dat er niet geheid zou mogen worden.
65.	Bij onze vraag 32 van 22 augustus 2022 stelden wij het volgende voor: De gemeente en HVC zouden samen alsnog hun verantwoordelijkheid kunnen nemen in de richting van de inwoners van Midwoud en Oostwoud door de regelmatig met mooie sier aangekondigde plannen (zie o.a. de teksten in de artikelen aan het begin van dit document) tot restauratie van Het Boetje en omliggend terrein alsnog uit te voeren. HVC zou dit gemakkelijk kunnen financieren uit

	haar winst van 26 miljoen euro, uit haar eigen vermogen van 169 miljoen euro, maar ook uit een deel van de opbrengsten van het nieuwe recycletarief. De gemeente Medemblik kan op haar beurt een kleine bijdrage doen uit de in het nieuwe coalitieakkoord opgenomen OZB-verhoging van 30%. Het stukje vertrouwen dat beiden daarmee in de gemeente(politiek) herstellen is van grotere waarde dan die voor hen zo kleine financiële bijdrage. Zou u dit idee met HVC willen bespreken en ons over de uitkomsten hiervan willen informeren? In uw antwoord op die vraag zegt u dat niet te willen doen, omdat “het niet aan HVC is te wijten dat het proces rond de besteding van haar donatie van €250.000,- niet goed verlopen is.” Of dit wat ons betreft ook zo is, laten wij vooralsnog in het midden. Daar waar u HVC in dit dossier vrijpleit voor de steeds opzienbarender wordende gang van zaken in dit dossier, wil Hart voor Medemblik benadrukken dat al hetgeen er tot dusverre naar boven is gekomen al helemáál niet aan de inwoners van Midwoud en Oostwoud te wijten is. Waarom geeft uw antwoord op onze vraag 32 van 22 augustus 2022, dat alleen rept over het feit dat “het niet aan HVC te wijten is dat het proces ten aanzien van de besteding van de bijdrage van €250.000,- niet goed is verlopen” (citaat) in het geheel niets weer over het gemeentelijke/bestuurlijke falen in dit dossier en niets over de gemeentelijke bereidheid tot het nemen van financiële verantwoordelijkheid in deze, terwijl ook dáár in onze vraagstelling zeer nadrukkelijk aan wordt gerefereerd? Graag zien wij alsnog uw antwoord dat daarop inhoudelijk en onderbouwd reflecteert tegemoet samen met uw verklaring waarom u dat deel van onze vraag niet direct heeft beantwoord.
Antwoord	Wij blijven bij ons standpunt dat “het niet aan HVC is te wijten dat het proces rond de besteding van haar donatie van €250.000,- niet goed verlopen is.” Wij gaan daarom hierover niet in overleg met HVC. Verder formuleert u een politiek oordeel. Een oordeel kunnen wij niet beantwoorden.
66.	Uw antwoord op onze vraag 33 van 22 augustus luidde o.a.: Voor wat betreft het toekomstperspectief van het boetje wordt het initiatief van behoud historische muren in combinatie met boomgaard, hekwerk en bankje binnenkort besproken worden in de dorpsraad om te bezien of hiervoor inderdaad draagvlak is. Daarna zal er met ons een vervolgesprek plaatsvinden. Voor een eventueel resterend bedrag van de bijdrage van HVC worden ook nog initiatieven opgehaald door de dorpsraad die wij dan ook nog zullen bespreken. Wij hebben begrepen dat er inmiddels met de al maanden onzichtbare dorpsraad (feitelijk alleen met de voorzitter; de rest van het bestuur is al maanden geleden opgestapt, zo begrepen wij) is gesproken en dat het laatste idee is dat er slechts een ruïne van het Boetje overblijft, de boomgaard wordt opgeknapt/uitgebreid/vernieuwd en er een natuurspeeltuin zou moeten gaan komen. In de media verscheen medio april 2023 hierover: https://www.nhnieuws.nl/nieuws/317585/veelbesproken-t-boetje-in-oostwoud-wordt-ruine-met-natuurspeeltuin : 17 april 2023: Veelbesproken 't Boetje in Oostwoud wordt ruïne met natuurspeeltuin https://weeff.nl/veelbesproken-t-boetje-in-oostwoud-wordt-ruine-met-natuurspeeltuin/ :

	15 april 2023: Veelbesproken 't Boetje in Oostwoud wordt ruïne met natuurspeeltuin Twee authentieke muren moeten gaan fungeren als een soort herkenningspunt van wat het ooit was. Verder wil het college een natuurspeeltuin aanleggen en wordt de oude boomgaard opgeknapt met nieuwe fruitbomen. “Van de voorzitter van de Dorpsraad hebben we inmiddels gehoord dat deze in kan stemmen met de voorgestelde route. Ook de Historische Vereniging Midwoud-Oostwoud ondersteunt dit. Inmiddels is een projectleider aangewezen die een voorstel uitwerkt. Dit voorstel zal aan de gemeenteraad worden voorgelegd”, aldus een woordvoerder tegen NH Nieuws. Op 16 april 2023 werd er door een andere nieuws-site gezegd: https://medemblikpraat.nl/boetje-oostwoud-gaat-natuurspeeltuin-woorden/ : “Boetje Oostwoud gaat natuurspeeltuin worden” en in het betreffende artikel stond ook: het huidige college komt binnenkort met een voorstel richting de gemeenteraad om van het Boetje zelf een soort van ruïne te maken en het gebied erom heen als een natuurspeeltuin te gaan inrichten. De voorzitter van de dorpsraad Midwoud Oostwoud reageerde daarop in de openbaarheid (FB) met de woorden (citaat): Heel apart. Het verhaal klopt niet. De dorpsraad heeft zich nooit uitgesproken aangaande een natuurspeeltuin Waarop betreffende nieuwssite antwoordde: Dit is wel wat wij hebben vernomen Uit bovengenoemde woorden van de voorzitter van de dorpsraad en wetende dat er geen enquête o.i.d. onder inwoners is gehouden over de besteding van de resterende 200.000,- euro van de HVC-donatie kunnen wij op dit moment niet anders concluderen dan dat de gemeente (in dit geval de wethouder) voor de zoveelste maal in dit dossier een nadrukkelijk en ongewenst sturende rol (inmiddels een rode draad in dit dossier) speelt bij de keuze voor de besteding van de resterende 2 ton van de HVC-donatie en dat het initiatief om straks met het idee van een natuurspeeltuin door te gaan een eenmansactie van wethouder Broeders is geweest. Wat is uw onderbouwde reactie op die vermeende eenmansactie van wethouder Broeders en wie heeft het nu bij het rechte eind in bovengenoemde discussie: Het medium Medemblik Praat of de stakeholder die 1 op 1 met wethouder Broeders hierover heeft gesproken, namelijk de voorzitter van de dorpsraad Midwoud Oostwoud? Alleen u kan op die laatste vraag het echte antwoord geven.
Antwoord	Het college heeft nooit geen opdracht gegeven om een initiatief rondom een natuurspeeltuin uit te werken. Zoals al aangegeven zijn diverse mogelijkheden voor het Boetje geopperd. Het is aan u om in te stemmen met de besteding van het budget.

67.	De door ons opgevraagde e-mail van de gemeentelijke projectleider aan de voorzitter van de dorpsraad van 23 juni 2021 bevat de volgende zin: “De eventuele sloop van het gebouwtje heb ik ook benoemd, dat moeten we dan nog organiseren hoe of wat te doen”. Vindt u het ook niet buitengewoon vreemd dat • terwijl - nadat er eerst meermaals ontwijkende antwoorden op mijn vragen over het bestedingsdoel door het college waren gegeven er pas na mijn doorvragen - glashard is gebleken dat het behoud van het Boetje een zeer expliciet doel van HVC's donatie was; • terwijl het draagvlak voor het behoud van het Boetje vaststond (zie kernvisie en HVC's toekenningsbrief); • terwijl, in tegenstelling tot het college ons eerder heeft doen willen laten geloven, er geen(!) onderzoeken blijken te zijn gedaan waaruit zou blijken dat de restauratie van het Boetje financieel niet haalbaar zou zijn; • terwijl uit de door mij opgevraagde offertes van de 2 aannemers - waarbij moet worden opgemerkt dat ik de laagste van de 2 ondanks mijn heldere verzoek eerst niet van u kreeg! - is gebleken dat het behoud van het Boetje wél financieel en zelfs ruimschoots haalbaar was; • terwijl er nadien geen brede enquête onder bewoners is gehouden waaruit iets anders dan dat draagvlak voor het behoud van het Boetje blijkt; er hier nota bene door de gemeente zelf over de sloop van het Boetje wordt gesproken, terwijl hier geen enkele inhoudelijke, noch breed gedragen reden voor was? Graag ontvangen wij uw uitleg over deze gang van zaken. Hoe kan het zijn dat ondanks bovenstaande punten de gemeente hier zelf over de sloop van het Boetje begint?
Antwoord	Wij willen niet reflecteren op een individuele zin uit een mailtje uit 2021. En om in te gaan op uw vraag: u formuleert hier een politiek oordeel. Een oordeel kunnen wij niet beantwoorden.
68.	Op pagina 5 van de informatie van 13 december 2022 wordt gezegd: Op 23 februari 2022 wordt hierover in de raadscommissie de volgende actieve informatie gegeven door wethouder Fit: “Opnieuw is er gekeken naar de mogelijkheid het Boetje te behouden en te restaureren. Dit is niet gelukt. Bij verklaring op 9 februari 2022 heeft het bestuur van de Oudheidkundige vereniging Oostwoud Midwoud te kennen gegeven een restauratie en exploitatie van Het Boetje niet van de grond te krijgen. Dit in verband met de staat van het Boetje, de daarmee gepaard gaande restauratie en het ontbreken van voldoende financiële middelen. Ook oproepen voor vrijwilligers leidden niet tot het beoogde resultaat. Gelet op de omschreven situatie hebben zij als bestuur moeten besluiten dit project los te laten. De dorpsraad Midwoud - Oostwoud ondersteunt dit. De dorpsraad buigt zich samen met de verenigingen en inwoners over een alternatief voorstel voor de besteding van de HVC gelden. Dat wordt vervolgens met de gemeente besproken en indien nodig - er heeft al eerder overleg plaatsgevonden over een andere invulling - met HVC.”

	Wat vindt u ervan dat wethouder Fit van GemeenteBelangen in deze actieve informatie doet voorkomen dat het “door verschillende organisaties, inwoners en uw gemeente” (= citaat uit HVC’s toekenningsbrief) zo gewenste opknappen van het Boetje de verantwoordelijkheid van de historische vereniging zou zijn en als die vereniging vervolgens gedwongen (en op basis van onjuiste aan haar gemelde feiten!) moet afhaken, wat de toenmalige wethouder betreft, kennelijk daarmee ook het behoud van het Boetje van tafel is en de dorpsraad, uw regievoerder die juist de taak had om invulling te geven aan die bestedingsdoelen, dit nota bene steunt? De enige partij die eindverantwoordelijk is voor de juiste invulling van de bestedingsdoelen van de HVC-donatie, zoals vermeld in haar toekenningsbrief van 18 februari 2020, is toch de gemeente zelf? Aan haar heeft HVC de donatie immers overgemaakt en de gemeente draagt als enige de eindverantwoordelijkheid om invulling te geven aan de inhoud van HVC’s toekenningsbrief. We zien graag uw onderbouwde antwoorden op deze vragen.
Antwoord	Wij laten de actieve informatie van (een wethouder van) het vorige college graag aan dat vorige college.
69.	Wat bedoelt u heel concreet hierboven in het citaat met “indien nodig in afstemming met u”? Met andere woorden: wanneer treedt u wel met de raad in overleg en wanneer niet?
Antwoord	Het door u aangehaalde citaat staat niet in vraag 68.
70.	Wat zegt u tegen mensen die in uw citaat bij vraag 66 een volgende bevestiging zien dat de gemeente voor de besteding van de resterende € 200.000,- van de HVC-donatie haar eigen ideeën heeft en er sturing aan geeft die uit te (laten) rollen? Graag zien wij een onderbouwde reactie hierop tegemoet.
Antwoord	Zoals ook al in het antwoord op vraag 66 aangegeven: het college herkent zich niet in de berichten over een natuurspeeltuin.
71.	Van wie kwam het initiatief om de deskundige van Loods Herbestemming Monumenten van de provincie in te schakelen en wat was zijn formele opdracht?
Antwoord	De loods herbestemming kan eigenstandig in contact treden met gemeenten over zaken die (mogelijk) erfgoed betreffen en waar monumentale bescherming opgelegd kan worden. Ook hier heeft hij op eigen initiatief contact gezocht.
72.	Op pagina 6 van de informatienota van 13 december 2022 spreekt u erover dat door de deskundige van deze “Loods” niet goed is vast te stellen wat de historische waarde van het Boetje is. Waarom is die historische waarde van belang voor deze zaak? De donatie was en is immers bestemd voor de inwoners van Oostwoud en Midwoud en zij hadden eerder al aangegeven (zie HVC’s toekenningsbrief van 18 februari 2020 + de kernvisie) dat zij het Boetje wilden behouden. Het gaat toch om de waarde die het Boetje voor inwoners heeft en toch niet om de historische waarde? Als het Boetje geen historische waarde heeft, tellen de duidelijke wensen van, zoals HVC in haar toekenningsbrief zegt, “verschillende organisaties, omwonenden en de gemeente” (om het Boetje

	op te knappen) wat u betreft dan niet meer? Graag zien wij uw uitleg hierover en uw onderbouwde antwoorden op deze vragen tegemoet.
Antwoord	Zoals al in het antwoord op vraag 59 is aangegeven heeft het Boetje geen grote monumentale waarde. Daarmee komt de basis onder uw vraag te vervallen.
73.	De conclusie van de informatienota van 13 december 2022 lijkt te zijn dat er daarna slechts 2 mensen, namelijk wethouder Broeders en de voorzitter van de dorpsraad gaan bepalen welke mogelijke bestedingsdoelen voor de resterende 2 ton overblijven. Klopt dit? Indien “nee”, wilt u dan: • laten zien waar in de informatienota iets anders blijkt ? • concreet aantonen, bijvoorbeeld via de resultaten van een gedegen gehouden enquête, dat “ruïne laten staan, boomgaard opknappen en realisatie natuurspeeltuin” breed worden gedragen door de inwoners van Midwoud en Oostwoud? We mogen er in deze specifieke zaak immers van uit gaan dat er pas ideeën in een informatienota verschijnen wanneer die, conform de wens van HVC, breed worden gedragen.
Antwoord	Uw raad heeft het budgetrecht. Het college legt een voorstel aan u voor. Gegeven de al jaren durende discussie over het Boetje, heeft dit college besloten een voorstel voor het Boetje aan u voor te leggen. Aan uw raad is het, als hoogste orgaan en budgethouder, gegeven hierover een mening te vormen en te besluiten. Verder verwijst het college graag naar het raadsvoorstel.
74.	Via de informatienota van 13 december 2022 onder “Gesprek van 8 december 2022 en vervolgproces” (pag,6) + “Vervolg” (pag. 7) zijn wij op de hoogte gesteld van de destijds meest recente bestedingsopties voor het overgebleven bedrag van €200,000 uit de HVC-donatie. De optie “boomgaard opknappen” heeft onze bijzondere aandacht getrokken, omdat ook voor deze optie in diezelfde informatienota geen enkele concrete onderbouwing v.w.b. draagvlak onder inwoners is gegeven. 4 maanden later (15 april 2023) publiceerde NH Nieuws dat het college haar eigen koers is gaan varen en de resterende 2 ton van de HVC-donatie wil gaan besteden aan o.a. het opknappen van de boomgaard én aan de realisatie van een natuurspeeltuin: Veelbesproken 't Boetje in Oostwoud wordt ruïne met natuurspeeltuin 15 april 2023, 12.00 uur · Aangepast 17 april 2023, 09.13 uur · Door NH Nieuws/WEEFF Nog nooit eerder heeft een burgeridee zoveel heisa veroorzaakt. Maar liefst vier keer vroeg de lokale fractie Hart voor Medemblik aan het college hoe de vlag erbij stond. Pas nu wordt duidelijk - nadat het nieuwe college het dossier wéér heeft afgestoft - dat de gemeente een andere route heeft gekozen. Het idee is nu om het terrein van 't Boetje - een oude varkensschuur aan de Dorpsstraat - om te toveren tot een ruïne. Twee authentieke muren moeten gaan fungeren als een soort herkenningspunt van wat het ooit was. Verder wil het college een natuurspeeltuin aanleggen en wordt de oude boomgaard opgeknapt met nieuwe fruitbomen.

	Is het toeval dat het opknappen van de boomgaard en het realiseren van een natuurspeeltuin hier nu door het college/door de wethouder zijn gekozen als bestedingsdoelen voor de resterende 200.000 euro van de HVC-donatie gezien de bekende persoonlijke interesse van betrokken wethouder voor deze 2 onderwerpen? Wij vernemen graag uw uitleg hierover.
Antwoord	Zoals al in de beantwoording van eerdere vragen is aangegeven (en ook uit het inmiddels voorgelegde raadsvoorstel blijkt) is er geen sprake van een natuurspeeltuin. Verder geldt hier het bekende stramien: het college legt een voorstel aan u voor, u neemt een besluit.
75.	U zegt bij uw antwoord op onze vraag 30 van 22 augustus 2022 het volgende: Er leek en lijkt geen draagvlak meer te zijn voor behoud boetje zonder exploitatiemogelijkheden, wel, zo bleek uit het gesprek met de voorzitter van de dorpsraad op 8 december 2022, waarschijnlijk wel draagvlak voor behoud van de twee oorspronkelijke historische muren in combinatie met het opknappen van de boomgaard, en het plaatsen van een bankje en hekwerk. Uw woorden “leek”, “lijkt” en “waarschijnlijk” in samenhang met het woord “draagvlak” en in combinatie met de toekomstige uitgave van de resterende 200.000,- euro doen wat Hart voor Medemblik geen recht aan de belangrijke betekenis van datzelfde draagvlak en lijken de door wethouder Broeders ingezette vervolgstap - het één-tweetje met de voorzitter van de dorpsraad waarin zonder nadere, zichtbare en controleerbare participatie alternatieve bestemmingsideeën voor die resterende 2 ton werden besproken - te moeten vergoelijken. In datzelfde antwoord zegt u bovendien: Wanneer onverhoopt toch blijkt dat er nog draagvlak is voor renovatie van het boetje zonder exploitatie mogelijkheden zal er een nieuwe offerte opgevraagd worden. “Onverhoopt”? Dit geeft blijkt van de passieve houding van de gemeente. Als u of de door u aangestelde regievoerder, de dorpsraad Midwoud Oostwoud, die nota bene al maanden uitsluitend nog uit de voorzitter bestaat, omdat de rest van het bestuur haar functies heeft neergelegd, geen gedegen en representatieve enquête onder inwoners houdt....Hoe realistisch denkt u dan dat het is dat er uit het niets, zoals u zegt, “onverhoopt toch blijkt dat er nog draagvlak is voor renovatie van het Boetje zonder exploitatiemogelijkheden?”
Antwoord	Het college ziet dat draagvlak niet. Ook de laatste maanden zijn er geen nieuwe initiatieven bij de gemeente gemeld. Een discussie over nut en noodzaak van de volledige restauratie van het Boetje kan gevoerd worden door uw raad bij de behandeling van het raadsvoorstel.
76.	76. Onze vraag 14 van 22 augustus 2022 ging erover of de uitgave van het college van 50.000,- euro van de HVC-donatie aan onder meer het doortrekken van de vaarroute en aan het doortrekken van het fietspad volgens u een onrechtmatige uitgave is geweest. U antwoordde daarop: We realiseren ons dat wij de raad niet formeel op de hoogte hebben gesteld over de bijdrage van €50.000,-. Met betrekking tot uw vraag of de uitgave onrechtmatig is, bij begrotingsoverschrijdingen die niet gedurende het jaar zijn voorgelegd aan de gemeenteraad is formeel sprake van onrechtmatigheid. De € 50.000,- die u noemt in uw vraag is niet voorgelegd aan de raad middels een besluit. De uitgave is in 2020 verwerkt en opgenomen in de jaarrekening 2020. Met het vaststellen van de jaarrekening 2020 heeft de raad formeel de uitgave gevalideerd en daarmee is de uitgave

van € 50.000,- niet onrechtmatig. We hadden echter de raad expliciet moeten wijzen en mee moeten nemen in ons besluit om het bedrag van €50.000,- euro op te nemen in de grondexploitatie Tripkouw. Wij betreuren dat dit niet gebeurd is.

U bevestigt hiermee onze eerder uitgesproken vermoeden dat die uitgave niet is gedeeld met de raad op het moment dat dit wel moest. Ook bevestigt u ons eerdere vermoeden, geuit in onze vraag 3 van 22 augustus 2022, dat u die uitgave achteraf heeft gerepareerd.

Volgens uw woorden hierboven is dit met de goedkeuring van de jaarrekening 2020 (in de raadsvergadering van 8 juli 2021) door de raad gebeurd en is er daarmee alsnog geen sprake van een onrechtmatige daad. Zowel de handelwijze als uw uitleg hierover deed en doet ons de wenkbrauwen fronsen.

Bovenstaande gang van zaken en uw uitleg daarover hebben mij aangespoord om ook in die goedkeuring van de jaarrekening door de raad te duiken. De uitkomst daarvan is zonder meer schokkend te noemen.

Het blijkt nu dat in die bewuste raadsvergadering, die plaatsvond op 8 juli 2021, de raad met het betreffende raadsvoorstel door het college feitelijk (en het kan nauwelijks anders dan bewust) onjuist is geïnformeerd door te stellen dat de donatie van HVC 200.000,- euro bedroeg, terwijl zwart op wit in HVC's toekenningsbrief van 18 februari 2020 een bedrag van € 250.000,- is genoemd.

Tekst HVC toekenningsbrief d.d. 18 februari 2020:

Vanuit het zonnepark Tripkouw wordt er een eenmalige bijdrage ter beschikking gesteld van (maximaal en in totaal) € 250.000,- conform de gemaakte afspraken tijdens de ontwikkeling. Verschillende organisaties, omwonenden en uw gemeente hebben aangegeven dat er wensen zijn om de vervallen "boet" en het omliggende terrein op te knappen en een openbare en maatschappelijke functie te geven. Met deze eenmalige bijdrage kan de gemeente Medemblik hier een mooie invulling aan geven in overleg met betrokkenen uit de dorpen Midwoud en Oostwoud.

Tekst raadsvoorstel in raadsvergadering 8 juli 2021:

Ter besluitvorming

Onderwerp

Jaarstukken 2020.

Aanleiding

Na afloop van het begrotingsjaar stellen we de Jaarstukken op. Daarin leggen wij verantwoording af over het beleid. Ook geven we hierin aan welke middelen wij gebruikte om dit beleid te realiseren.

Voorstel

1. De jaarstukken 2020 vast te stellen
2. Het negatieve rekeningresultaat € 105.553,- als volgt te bestemmen:
 1. € 79.000 toe te voegen aan de reserve Duurzaam Medemblik;
 2. € 108.000 toe te voegen aan de reserve Sociaal Domein;
 3. € 334.000 te onttrekken uit de voorziening Afvalstoffenheffing;
 4. € 99.000 te onttrekken uit de reserve Sportvelden;
 5. € 230.000 toe te voegen aan de reserve Kapitaalgoederen;
 6. € 75.000 te onttrekken uit de reserve Exploitatielasten gemeentelijke accommodaties;
 7. € 200.000 toe te voegen aan de reserve Leefbare kernen;
 8. € 50.000 toe te voegen aan de reserve Bouwgrondexploitatie;
 9. € 166.000 toe te voegen aan de reserve Corona;
 10. € 430.553 te onttrekken uit de Algemene Reserve.

2.7. *Dit was een voorstel bij de Herfstnota 2020.*

In de Herfstnota is opgenomen dat we, vanwege de aanleg van de zonneweide in Oostwoud-Midwoud,

€ 200.000,- hebben ontvangen voor het verbeteren van de landschappelijke structuur rondom deze zonneweide. Het geld wordt besteed aan diverse werkzaamheden voor de herinrichting en het restaureren van het varkensboetje aan de Oostwouder Dorpsstraat (eigendom gemeente). Er is een werkgroep opgericht vanuit de Dorpsraad om deze werkzaamheden in overleg vorm te geven. We stelden voor deze bijdrage toe te voegen aan de reserve leefbare kernen.

Omdat er hier verwezen wordt naar de herfstnota heb ik ook die er op nageslagen. Hierin wordt naar onze overtuiging met zorgvuldig gekozen woorden bewust schimmig gedaan over de uitgave van 50.000,- euro voor het doortrekken van het fietspad en van de vaarroute. Over die uitgave wordt namelijk merkwaardig genoeg in het geheel niet gesproken; niet in bedrag, noch over waar dat bedrag aan is besteed, maar er wordt wél met de woorden “meerendeel (200.000)” ruimte voor een mogelijk later noodzakelijke uitvlucht gecreëerd:

Bijdrage **HVC** voor landschappelijke verbeteringen Oostwoud-Midwoud - voordeel
€ 200.000 (incidenteel)

Vanwege de aanleg van de Zonneweide in Oostwoud-Midwoud hebben we van **HVC** een bijdrage ontvangen voor het verbeteren van de landschappelijke structuur rondom deze zonneweide. Het geld wordt besteed aan diverse werkzaamheden voor de herinrichting en voor het merendeel (200.000) aan het restaureren van het varkensboetje aan de Oostwouder Dorpsstraat (eigendom gemeente). Er is een werkgroep opgericht vanuit de Dorpsraad om deze werkzaamheden in overleg vorm te geven. We stellen voor deze bijdrage toe te voegen aan de reserve leefbare kernen.

Het boetje is van de gemeente en staat op instorten. Vanuit de omgeving is dringend verzocht om het te behouden vanwege het landschappelijke karakter. Het wordt daarom opgeknapt zodat het weer 25 jaar kan blijven staan. Wind en waterdicht met behoud van de oude materialen. Geschikt voor koude opslag. Er staat op dit perceel grond ook nog een historische boomgaard. Een en ander zal rustiek worden ingericht zodat dit unieke stukje Oostwoud behouden blijft. Mogelijk is er in de toekomst een andere invulling te vinden voor het boetje maar dat moet nog nader worden uitgewerkt door de diverse partijen die meewerken aan dit project (historische vereniging, dorpsraad).

Elders in die herfstnota staat bovendien:

6. Reserve leefbare kernen

Onderstaand overzicht bevat de financiële afwijkingen uit hoofdstuk 3 die effect hebben op deze reserve.

Daarnaast doen we in hoofdstuk 4 een voorstel tot budgetoverheveling naar 2021.

Bijdrage HVC voor landschappelijke verbeteringen Oostwoud-Midwoud	200.000
Overhevelingen naar 2021	45.000
	245.000

Reserve leefbare kernen - bijdrage HVC landschappelijke verbeteringen Oostwoud-Midwoud	-200.000	-	-200.000
---	----------	---	----------

Wetende dat

- De discutabele uitgave van die 50.000,- (= de door u eerder als zodanig genoemde “landschappelijke inpassing van de zonneweide” die na ons doorvragen in de praktijk de verlenging van de vaarroute en van het fietspad bleek te zijn geweest, terwijl uit HVC’s toekenningsbrief die ik opvroeg is gebleken dat dit geen bestedingsdoelen waren) met een als “vertrouwelijk” bestempeld discutabel collegebesluit tot stand kwam;
- Er over diezelfde uitgave en het bewuste collegebesluit met geen letter in de notulen van diezelfde vergadering, waarin dat besluit is besproken en is genomen, is gerept;
- Het bewuste collegebesluit op basis van een uiterst merkwaardige, ongeloofwaardige reden (geen persmoment mogelijk ivm corona??) veel te lang onnodig de status “vertrouwelijk” heeft gehad;
- De raad over die uitgave dus niet door het college is geïnformeerd op het moment dat dat wel moest;

	• Het college dit 1 jaar en 3 maanden later ook naar eigen zeggen heeft gerepareerd via de goedkeuring van de jaarrekening door de raad op 8 juli 2021; • Uit mijn onderzoek nu ook is gebleken dat er, met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid bewust, 50.000,- euro van de HVC-donatie aan het zicht van de raad is onttrokken door niet alleen de uitgave van dat bedrag niet met de raad te delen op het moment dat dat moest, maar ook door bij de goedkeuring van de jaarrekening 2020 door de raad diezelfde raad voor te spiegelen dat HVC maar 200.000,- euro zou hebben gedoneerd, terwijl dat in werkelijkheid 250.000,- euro was. stellen wij u de volgende vragen: Met uw antwoord op onze vraag 14 van 22 augustus 2022 over de “onrechtmatige bestedingen” geeft u er blijk van dat u de zaak rond de goedkeuring van de jaarrekening 2020 op 8 juli 2021 heeft bestudeerd. Wij mogen ook aannemen dat dit gebeurd is. Die goedkeuring is immers niet voor niets uw argument om uiteindelijk niet van een onrechtmatige uitgave van die € 50.000,- te spreken. Wethouder Broeders, als u op 22 december 2022 in de raadszaal zegt “uw handen in het vuur te steken” (citaat) voor de antwoorden die u op onze vragen van 22 augustus 2022 heeft gegeven en als u zelfs zegt een “forensisch onderzoekje” (eveneens uw letterlijke eigen woorden) te hebben gedaan.....waarom heeft u dan in uw antwoord op onze vraag 14 van 22 augustus 2022 helemaal niet gezegd dat het raadsvoorstel voor de goedkeuring van die jaarcijfers van 2020 uiteindelijk door de raad is goedgekeurd o.b.v. een inhoudelijk onjuiste voorstelling van zaken aan de raad, waarmee, zoals ik het nu zie, de raad bewust op het verkeerde been is gezet? Dat moet u dan toch ook hebben geconstateerd? Was u bij de beantwoording van mijn vragen dan wel net zo op zoek naar de waarheid als ik, zo vraag ik mij nu af? Graag zien wij uw antwoorden op al deze 3 vragen inclusief uw argumentatie tegemoet.
Antwoord	Het lijkt dit college niet gepast om met u te gaan discussiëren over de wijze van besluitvorming over de jaarrekening 2020, opgesteld door een vorig college en vastgesteld door een vorige raad. Zoals al eerder aangegeven, zou het prettig zijn geweest wanneer er meer transparantie was betracht met betrekking tot de genoemde € 50.000,-. Daarbij geldt echter, zoals u zelf in uw vraag 27 aangeeft, dat door het vaststellen van de jaarrekening 2020 de toenmalige raad daarmee deze uitgave alsnog heeft geaccordeerd.
77.	Wat vindt u van die verkeerde voorstelling van zaken door het college richting raad bij de vergadering over de goedkeuring van die jaarrekening en hoe beoordeelt en kwalificeert u die? Is dit het zoveelste foutje of misser in deze zaak of bent u ook van mening dat de raad bewust op het verkeerde been is gezet?
Antwoord	Zoals al eerder is aangegeven, heeft het toenmalige college, naar wij inmiddels hebben geconstateerd, niet al te gelukkig gecommuniceerd over de inzet van de € 50.000,-. Tegelijkertijd geldt echter dat uw raad, via het vaststellen van de jaarrekening voor 2020, de uitgave van deze middelen heeft geaccordeerd. Het is daarmee niet aan dit college om daar, met terugwerkende kracht, nog een oordeel over te hebben.
78.	Reagerend op mijn uitspraak van die avond in de raadszaal dat de zaak van de HVC-donatie wat mij betreft “stinkt” zei wethouder Broeders op 6 oktober 2022 na de bespreknotie over het ondermaats beantwoorden van raadsvragen tegen mij het volledig begrijpelijk te hebben gevonden

	dat ik die 33 raadsvragen op 22 augustus 2022 had gesteld, dat er “inderdaad veel mis was gegaan, maar dat er weinig aan de hand is” (citaat). Is de wethouder nog steeds van mening dat er in dit dossier “weinig aan de hand is” of vindt hij inmiddels ook dat - met al hetgeen dat tot dusverre in dit dossier pas na aanhoudend doorvragen en na voortdurend onderzoek boven tafel is gekomen - deze uitspraak niet meer met droge ogen door hem overeind kan worden gehouden? Graag ontvangen wij uw toegelichte antwoord hierop.
Antwoord	Het college herkent zich nog steeds in de eerdere uitspraak van de wethouder. Immers: er is geen cent zoek, de raad heeft budgetrecht en er ligt gewoon een raadsvoorstel.
79.	Is de wethouder het met ons eens dat er in deze zaak een rode draad zichtbaar is geworden die duidt op bewust, ongewenst en oneigenlijk sturgedrag en naar het bewust voor gemeenteraad én inwoners onder de pet willen houden van informatie en gebeurtenissen en hoe kijkt hij aan tegen zijn eigen rol in deze? Indien de wethouder het eerste deel ontkennend beantwoordt dan zien wij de onderbouwing van dat antwoord als van zeer groot belang.
Antwoord	Neen, die rode draad zien wij niet. Er is geen sprake van een informatie ‘onder de pet te houden’. Er is geen geld zoek en uw raad staat niet buitenspel.
80.	Wethouder Nederpelt was destijds 1 van de drijvende en zichtbare krachten achter het project van de realisatie van de zonneweide nabij de Tripkouw, waarbij de HVC-donatie van 250.000,- euro ten behoeve van de inwoners van Midwoud en Oostwoud een belangrijke rol heeft gespeeld bij het wegnemen van bezwaren van die inwoners tegen de komst van die zonneweide. Hoe beoordeelt toenmalig en huidig wethouder Nederpelt (nog altijd verantwoordelijk voor duurzaamheid en nu ook voor financiën!) zijn toenmalige en huidige éigen rol in dit gehele dossier? • Hij had er als onderdeel van het toenmalige college toch voor kunnen zorgen dat de raad wél was meegenomen in het collegebesluit inzake die discutabele uitgave van 50.000,- euro? • Hij wist toch ook dat de donatie van HVC 250.000,- euro groot was en niet de 200.000,- euro zoals dat tot 2 maal aan toe aan de raad werd voorgespiegeld? • Hij heeft aan de diverse antwoorden op mijn raadsvragen toch ook gezien (ook in zijn huidige ambtstermijn) dat die inhoudelijk niet klopten? • Hij wist toch ook dat het verhaal dat werd opgehangen dat 2 ton te weinig zou zijn geweest voor het behoud van het Boetje met de tijdens mijn onderzoek opgedoken offerte van Aan de Over Bouw van 106.000,- incl. btw volstrekt bezijden de waarheid was? • Hij moest er in deze, op zijn minst moreel gezien, toch niet alleen maar zijn voor de belangen van HVC en de gemeente v.w.b. de realisatie van de zonneweide, maar toch ook voor het invullen van de wens van de inwoners, van verschillende organisaties en van de gemeente zelf tot het behoud van het Boetje, zoals nota bene nadrukkelijk in de HVC's toekenningsbrief blijkt te staan? Graag ontvangen wij zijn inhoudelijke reflectie op zijn eigen rol en verantwoordelijkheid in dit dossier binnen zijn vorige en huidige ambtstermijn.

Antwoord	Dit college spreekt met één mond. Individuele reflecties van wethouders bestaan niet. Het college was (én is) een groot voorstander van investeringen in duurzaamheid. Daar is de aanleg van deze zonneweide een voorbeeld van.
81.	Nadat in dit dossier eerder al meermaals was gebleken dat er op vragen van mijn kant geen/onvolledige/halve/ontwijkende en zelfs feitelijk onjuiste antwoorden zijn gegeven waarmee de raad en de inwoners zand in de ogen is gestrooid, blijkt dit nu óók door het huidige college / de huidige wethouder te zijn gedaan. Daarvoor dragen alleen zij de verantwoordelijkheid. In hoeverre vinden wethouder Broeders en het college zichzelf nog geloofwaardig in deze zaak en waarom? Het spreekt voor zich dat vooral de onderbouwing van uw antwoord hier zwaarwegend is.
Antwoord	Dit college laat, zoals het hoort, een politiek oordeel aan u. Tegelijkertijd en nogmaals: er is geen geld zoek, uw raad heeft budgetrecht, en er ligt inmiddels een regulier raadsvoorstel ter besluitvorming voor.