

## Concept-notulen Presidium (EXTRA vergadering)

Datum	15-02-2024
Tijd	18:00 - 19:15
Locatie	MBG01 (achter kantine)
Voorzitter	M. Pijl
Secretaris	H. Wammes
Aanwezig	T. Berlijn (HvM) E. van den Bosch (CDA) T. Beuker (Morgen!) A. Meester (VVD) C. Vlaar (D66) B. Huisman (GroenLinks) L. Plekker (GB) (vanaf 18.12 uur)
Afwezig	S. Visser (CU)

### 1 Opening

De voorzitter opent de vergadering. Er is een verzoek ontvangen vanuit mevrouw Van den Bosch en de heren Beuker, Plekker en Vlaar voor deze extra presidiumvergadering inzake de behandeling van de Kadernota/Begroting in 2024. Hiernaar zou opnieuw worden gekeken naar aanleiding van een tweetal stukken, te weten de reactie van het college en het advies van de Auditcommissie (verder: AC).

### 2 Bespreking proces Kadernota en Begroting in 2024

De heer Mos (voorzitter AC) licht het advies van de Auditcommissie over de opzet van de Kadernota toe. De AC vindt de richting wat betreft de KN goed maar ziet 2 actuele problemen. Het vereist van alle betrokkenen nogal wat, je zou het daarom niet eerder dan bij de KN van 2026 moeten willen invoeren. De AC is voorts van mening dat de KN op een globaal niveau dient te blijven. Uitwerken doe je bij de begroting, je gaat van algemeen naar specifiek. Verder vindt de AC een extra bijeenkomst voor externen (zo die nog georganiseerd zou kunnen worden) niet nodig. De belangen meningen etc. in de samenleving zijn bij de raad genoegzaam bekend. Wel luidt het advies de meicirculaire in de KN mee te nemen al is het maar de hoofdlijnen ervan. Tenslotte wordt het succes van de nieuwe opzet niet alleen bepaald door de structuur, maar ook hoe je ermee omgaat als raad. Amendementen bij de begroting zouden niet in een andere richting moeten gaan dan de Kadernota.

Er worden vervolgens enkele verduidelijkende vragen gesteld.

De voorzitter opent de besprekingen. Eenieder heeft kennis kunnen nemen van het advies van het college, kern daarvan is dat het college aangeeft dat er nu sowieso al krapte is bij Financiën qua capaciteit. Om een 'dubbel proces' (KN/B) te gaan doen daar ziet het college een probleem om dat ambtelijk te kunnen ondersteunen. De vraag is of het waar te maken is het zwaartepunt bij de KN te leggen.

De heer Beuker geeft aan de stukken rond het besluit over het proces KN/B te hebben teruggelezen. Er is in januari en februari over gesproken maar nog geen besluit genomen o.a. in afwachting van het advies van de AC. Als er pas op 4 maart overlegd zou gaan worden, dan zou dat tot nog meer praktische problemen qua uitvoering leiden, vandaar het verzoek voor deze extra vergadering. Wat hem betreft zou er obv het advies van de AC en het standpunt van het college niet voor moeten worden gekozen 2x zo'n zwaar proces te doorlopen (voor zowel KN als Begroting). Hij wil voorstellen in de maand juni (13/17) wel te spreken over de KN middels commissiebehandeling en dan in juli de behandeling van de KN te doen, bij voorkeur op 4 juli. Het moet onderdeel worden van de vaste raadsagenda conform proces vorig

jaar. Vorige KN is er al veel input gegeven voor de begroting. Laten we dat dit jaar hetzelfde doen. Er mag wel een uitgebreidere kaderbrief komen.

Mevrouw Van den Bosch heeft geconstateerd dat er destijds na de themabijeenkomst met Anka Visser veel draagvlak voor een andere insteek voor de stevigere KN was. Daar gaat zij niet voor liggen. Maar destijds is aangegeven dat bij een scherpe KN de begroting niet geamendeerd hoeft te worden. Dat lijkt haar een illusie de raad van Medemblik kennende. Wat haar fractie betreft is voor de KN niet nodig dat er input wordt gevraagd uit de samenleving en een themabijeenkomst is ook niet nodig. Men zou dit veel liever zien in een commissie-achtige stijl. De Algemene Beschouwingen passen in haar optiek beter bij de Begroting, dat zit dicht op het nieuwe jaar en het betreft een terugblik op het vorige jaar en vooruitblik naar het nieuwe jaar. Zij sluit zich aan bij het voorstel van de heer Beuker. Gebruik desnoods 13 en 17 juni voor behandeling en dan besluitvorming op 4 juli.

De voorzitter vat samen: een reguliere behandeling van de KN met een commissievergadering en een raadsvergadering.

De heer Vlaar sluit zich daarbij aan. Er is vaker over gesproken inmiddels en met name over de zorg over de druk op de agenda. Er is ook onzekerheid nu de formatie nog loopt over wat ons te wachten staat.

De heer Meester sluit zich aan bij voorgaande sprekers.

De heer Berlijn is in het kader van raadsinstrumenten bij John Bijl geweest. Hoe kom je als raad in positie. De KN is eigenlijk hetzelfde instrument als een motie, zo kan je het zien. Een raadsinstrument waarbij de raad kaders meegeeft. We moeten dan ook wel de lijn in zetten dat dat het zwaartepunt gaat worden. Wel met de kanttekening dat er altijd een moment komt, als je die switch maakt, dat het 1 jaar druk zal zijn ivm deze overgang. Hij wil wel vasthouden aan het idee om het zwaartepunt bij de KN neer te gaan leggen. Voor nu kan hij leven met een lichtere procedure.

De heer Beuker doet de oproep aan de kleine driehoek om daar dan eerder mee te starten en niet net als deze keer in december pas een voorstel voor te leggen. Begin bijvoorbeeld in september/oktober, zodat het proces eerder met het presidium kan worden gedeeld.

De heer Huisman staat voor dit jaar achter het idee van de heer Beuker omdat het te kort dag is om nu nog alles op te tuigen. Hij is er wel voorstander van om de nieuwe insteek zoals afgesproken te blijven volgen en het dus op die manier te gaan doen. Het afgelopen jaar is duidelijk geworden dat het zwaartepunt meer bij de KN kwam te liggen. Je voorkomt natuurlijk niet helemaal dat er moties/amendementen bij de Begroting komen, maar toch ging het beter. Hij is er voorstander van dat vooraf input geleverd kan worden voor de KN en dan kun je later eventueel nog met amendementen wat aanpassingen doen. Wat betreft de algemene beschouwingen hou die vooral nog bij de begroting, maar werk wel toe naar het eerder bedachte eindpunt. We moeten op tijd beginnen met de vormgeving van de nieuwe opzet, dan kan dat ook tijdig worden besproken met het presidium. Nu lag er een voorstel met veel extra vergaderingen waarvan we ons afvragen of dat allemaal nodig is. Het is logisch meer vergaderingen bij de KN te doen, maar dan minder bij de begroting, nu lijkt het dubbelop. Voor dit jaar kiest hij voor een proces conform vorig jaar.

De heer Plekker wil 3 punten noemen. Hij vraagt zich af of het leggen van het zwaartepunt bij de KN daadwerkelijk veel oplevert. Alles gaat tegenwoordig zo snel dat je gedurende het hele jaar moet bijsturen. Hij staat nog achter de gekozen richting, maar dan moet je het wel in 1 keer goed doen en dan evalueren. Hij stelt voor het proces van vorig jaar te volgen. Dan kunnen de extra geplande vergaderingen er dus uit. Hij hoort van het college dat de zorg van het college de capaciteit betreft, maar dat zal volgend jaar niet anders zijn. Zorg dus dat er dan wel voldoende capaciteit is.

De voorzitter merkt op dat er tijdig moet worden nagedacht over het concept. Wat betreft capaciteit geeft hij aan dat het nu zo is dat er te weinig capaciteit is. Hoe dat er volgend jaar uitziet is nog niet bekend. De vraag is ook, als je er iets bij doet bij de KN, gaat er dan iets af bij de begroting? Dat is ook een behoefte bij de raad. De capaciteit om het proces 'dubbel' te doen is er niet, maar als er voor wordt gekozen het zwaartepunt bij de KN te leggen, dan moet je ook wat doen mbt de begroting.

De heer Huisman geeft aan dat als de wens is om de omslag te maken, het wellicht verstandig is Anka Visser nog eens uit te nodigen. Er wordt nu gezegd van het is lastig en het kan niet, maar het gebeurt op veel plekken wel zo.

Mevrouw Van den Bosch geeft aan daar geen behoefte aan te hebben wat voor haar is wel duidelijk hoe je dat zou kunnen inrichten. Daar kunnen we zelf over nadenken. Maar zoals het nu is ingericht, wordt het een dubbele behandeling.

De voorzitter stelt vast dat er qua meicirculaire gekozen wordt voor een pragmatische insteek. Dit wordt bevestigd. De KN komt in mei en het college probeert te zorgen dat de info uit de meicirculaire tijdig bij de raad komt.

De heer Wammes vraagt of hij het aldus goed begrepen heeft dat de KN in de gewone cyclus meegenomen wordt, dus geen extra cyclus. Bovendien constateert hij dat er gesproken wordt over behandeling van de KN in een raad op 4 juli, dit was echter een extra vergadering, de reguliere raadsvergadering staat gepland voor 11 juli.

De heer Beuker geeft aan dat zijn verzoek is om (ook) de reguliere raadsvergadering van 11 juli naar voren te halen naar 4 juli, omdat sowieso in de BTA van juli niets meer staat vermeld. De KN kan dan in juni in een reguliere vergadering worden behandeld.

De voorzitter geeft aan dat een meerderheid kiest voor een proces voor 2024 dat gelijk is aan het proces van vorig jaar met een raadscommissievergadering en behandeling in een reguliere raadsvergadering. Vooraf kan dan schriftelijk input gevraagd worden van de raad. Er zal worden gekeken of dit passend gemaakt kan worden. Het verzoek om de raadsvergadering een week eerder te doen (van 11 naar 4 juli) staat wat hem betreft apart hiervan, daar kan naar worden gekeken. Dat wordt als een apart verzoek behandeld.

**3**

### **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering.