

Concept-notulen Presidium

Datum	05-02-2024
Tijd	19:00 - 20:30
Locatie	MBG01 (achter kantine)
Voorzitter	M. Pijl
Secretaris	H. Wammes
Aanwezig	T. Berlijn (HvM) E. van den Bosch (CDA) A. Meester (VVD) T. Beuker (MORGEN!) C. Vlaar (D66) B. Huisman (GL) L. Plekker (vanaf 19.20 uur)
	L. Hosman (wnd. Gemeentesecretaris)
Afwezig	S. Visser (CU)

1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering.

2 **Vaststellen agenda**

Mevrouw Van den Bosch vraagt nog eens aandacht voor de besluitvorming en het eerder besprokene over het proces voor de Kadernota in eerdere presidia. Zij ging ervan uit dat vandaag de reactie van het college op dit besluit geagendeerd zou zijn, zij is ontevreden dat dit niet zo blijkt te zijn.

De heer Wammes geeft aan dat de afspraak was dat als de reactie van het college EN die van de auditcommissie (AC) zouden zijn ontvangen, dat het dan verder besproken zou worden. Nu de reactie van de AC er niet is, is het ook niet geagendeerd voor vandaag. Desgevraagd geeft hij aan dat de AC 6 februari vergadert. Uiteraard kan het presidium er altijd over te spreken.

De heer Berlijn geeft aan dat er wel een besluit ligt en die was om het zwaartepunt bij de Kadernota te gaan leggen. Hoe lang gaan we nog uitstellen?

Mevrouw Van den Bosch is van mening dat er nu 2 zwaartepunten liggen. Het besluit is in de vergadering van december jl. in zeer korte tijd genomen, waarbij ook niet alle partijen aan het woord geweest zijn en zij vindt het onbestaanbaar dat dat op die manier is afgehamerd. Daarom kwam zij er in januari op terug. Zij is er nog niet over uitgepraat.

De heer Beuker geeft aan toen niet aan het woord te zijn geweest. Hij constateert dat er 5 extra vergaderingen nodig zijn. Dat is veel te veel. Juni is al druk en dit komt er nog eens bij.

De heer Huisman vindt het goed er naar te kijken. Hoe kunnen we het wel mogelijk maken? Laten we er voor kiezen er een jaartje langer over te doen. Laten we het voor nu vooral bij de begroting houden en dan volgend jaar op tijd beginnen en een goede planning doen.

De heer Vlaar geeft aan dat er reserves zijn op basis van de agenda, maar ook omdat er nog niet bekend is hoe het college er over denkt. Dat moet wel op elkaar aansluiten, dat is essentieel. Misschien moet er een pas op de plaats gemaakt worden.

De heer Pijl geeft aan dat de AC advies geeft over de opzet van de Kadernota, dat hangt nauw samen met het proces waarover het presidium beslist. Het gaat er ook om welk effect dat dan heeft op de begrotingsbehandeling. De vorige keer is op basis van een al lang lopend traject een voorstel gemaakt en een keuze gemaakt. Er was toen wellicht weinig tijd om het te bespreken, maar het was ook niet de eerste keer dat het erover ging. De vorige vergadering is duidelijk geworden dat een aantal het

nog eens wilden bespreken en toen is afgesproken dat dit zou gebeuren op basis van de reactie van het college en de AC. Het eerste document is beschikbaar, het tweede nog niet. Hij stelt voor dit de volgende keer te agenderen. Dan kunnen conclusies getrokken worden en afspraken gemaakt.

De heer Beuker geeft nog mee dat er desnoods in juni wat meer tijd genomen wordt voor de Kadernota in plaats van dat je in juli nog 3x moet terugkomen.

3.a Vaststellen notulen presidium d.d. 15 januari 2024

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

3.b Actielijst presidium d.d. 5 februari 2024

De heer Huisman heeft de vorige keer een oproep gedaan voor deelnemers in het comité. Hij heeft nog een reacties ontvangen. Hij zal dit verzoek zelf nog eens per e-mail doen onder alle raads- en commissieleden.

Overigens wordt ingestemd met de actielijst.

4 Terugblik op de raads- en commissievergaderingen + informatie- en themabijeenkomsten

15-01 Raadscommissie: Prima en korte vergadering.

15-01 Informatiebijeenkomst Resultaten functieclassificatie (besloten): geen opmerkingen.

22-01 Verdiepingsbijeenkomst (klasje):

De heer Huisman vond het een goede bijeenkomst waarin ook punten naar voren kwamen voor het comité. Het levert ook goede discussies op over, gaat alles wel zoals wij zouden wensen/willen.

De heer Wammes geeft aan dat het een nuttige bijeenkomst was die naar zijn mening ook erg verhelderend en informatief was voor de wat meer ervaren raads- en/of commissieleden. Zeker aanleiding om nog eens te organiseren.

Mevrouw Van den Bosch kreeg teruggekoppeld dat het een waardevolle bijeenkomst was, in een fijne informele setting, waar men vragen kon stellen en ook 1 ervaren raadslid uit haar fractie gaf aan nieuwe dingen te hebben geleerd. Ook is de opmerking gemaakt dat dit wel ieder jaar georganiseerd zou mogen worden.

24-01 Raadsledenbijeenkomst: Prima avond, goede opkomst, goed geregeld.

25-01 Raad:

De heer Meester vond dat een reactie vanuit een lid van MORGEN! niet kon en dat een excuus op zijn plaats zou zijn geweest.

De heer Berlijn geeft aan dat de houding vanuit Hart voor Medemblik pittig was en daarna explodeerde het eigenlijk.

Mevrouw Van den Bosch vond het een nare avond. Het startte al met woorden als 'misstappen' en zelfs 'misleiding', er werd bedreigd met opstappen.

De heer Beuker is van mening dat het betoog vanuit zijn fractielid scherp was, hij zag een naar zijn mening selectieve verontwaardiging in reactie daarop. Er werden die avond woorden als 'intimideren', 'misleiden' en 'manipuleren' gebruikt en zelfs namen genoemd. De reactie vanuit de fractie was gericht op de manier hoe politiek bedreven wordt. Het ging die avond niet om het onderwerp, maar over hoe het proces tot besluitvorming is verlopen. Dat leidde tot actie-reactie.

De heer Berlijn zag ook reacties (waaronder in de fractievoorzittersapp) die te ver gingen. Het was vanuit zijn fractie een weergave van de ervaring/het gevoel over dit hele proces. Dat moest benoemd.

De heer Beuker vindt dat er dan ook een reactie mag komen op aantijgingen die niet alleen richting partijen worden gegeven, maar ook naar personen. Het dossier loopt anderhalf jaar en daar was geen goed gevoel over bij 1 partij. Er was mogelijkheid daar een uitgebreid debat over te voeren en er zijn afspraken gemaakt in het presidium. Daarna gaat het ineens alle kanten op.

De heer Vlaar constateert dat het voor een groot deel gaat om persoonlijke interpretatie en dat mag. Het hele proces heeft geleid tot veel verschillende emoties en invalshoeken over de aanpak. Het moet niet gaan om het zoeken naar

zondebokken in hoe het proces tot nog toe is gelopen. Er moet nu een streep getrokken worden wat hem betreft.

De heer Pijl is van mening dat de app-groep van de fractievoorzitters moet worden gebruikt waar hij voor bedoeld is. Dus niet voor inhoudelijke politiek, niet voor kwalificaties, maar voor proces- en werkwijze op elkaar afstemmen waar nodig, actualiteiten indien nodig en voor zaken die niet in het presidium aan de orde zijn geweest. Maar ook lief en leed. Wat betreft de vergadering zelf. Hij heeft van diverse kanten feedback gehad. Hij vond dat het teveel en te vaak over kwalificaties gaat over elkaar en elkaars politieke, bestuurlijke stijl, terwijl het uiteindelijk over de inhoud hoort te gaan. Hij zal in het vervolg strakker optreden bij kwalificaties over elkaar e.d. Scherp mag, maar wel op inhoud en standpunten, dat geldt over en weer.

De heer Wammes constateert een verschuiving/verandering bij mutaties bij de ingekomen stukkenlijst. Desgevraagd zal hij hierover op korte termijn met een notitie terugkomen bij het presidium.

26-01 Informatiebijeenkomst Rekenkamer over onderzoeksrapport naar de huisvesting van arbeidsmigranten: Hele goede avond, goede opkomst. Wel wordt benoemd dat de avond niet veel meer informatie bood dan uit het onderzoek zelf naar voren kwam. De heer Huisman constateert dat de groslijst niet bijgeleverd was en dat slechts 3 onderwerpen benoemd werden en andere punten van de lijst gehaald zijn. Kan de Rekenkamer aangeven waarom bepaalde punten van de lijst gehaald zijn?

01-02 Raadscommissie: Goede sfeer, goede vergadering.

5 Regionale raadsledenbijeenkomsten; terugblik/voorblik

24-01 Regionale Raadsledenbijeenkomst Kadernota's GR-en

06-03 RES NHN (mogelijk wordt nog een onderwerp toegevoegd).

De heer Pijl geeft aan wat betreft de doorontwikkeling van de RRB's dat hij een en ander vanuit Medemblik heeft teruggekoppeld in het burgemeestersoverleg. Er is aangegeven dat er nog een regionaal werkbezoek voor beeldvorming aan de commissie in de Noordkop georganiseerd wordt. Er wordt op meerdere plekken nog aan de meningsvorming gewerkt. Hij heeft aangegeven dat hij wel wil dat er aan het voorstel gewerkt blijft worden, zodat het niet weer een half jaar blijft liggen, want dan glipt het tussen de vingers door. Desgevraagd antwoordt hij dat de intentie van een regionale commissie een adviserende is, niet besluitvormend.

De heer Berlijn informeert naar de mogelijkheden om invloed uit te oefenen op de RES 2.0. Hier is aangegeven dat een informatienota volgt, wat is de invloed van de raad? De heer Pijl gaat ervan uit dat de intentie is dat het in alle raden op dezelfde wijze aangeboden wordt.

6 Bestuurlijke termijn agenda periode

De heer Berlijn informeert naar een aantal inhoudelijke zaken over zaken die op de BTA staan.

De heer Wammes geeft aan dat het presidium de BTA uitsluitend als document op basis waarvan de commissieagenda's worden samengesteld gebruikt. Vragen over de inhoud van de BTA (verplaatsingen, toevoegingen, schrappen van onderwerpen etc.) dienen in de commissie aan de orde te worden gesteld gezien het (mogelijke) politieke karakter daarvan.

De BTA maart 2024 e.v. wordt voor kennisgeving aangenomen.

7 Voorstel commissieagenda's, themabijeenkomsten en andere bijeenkomsten raad periode

7.a Voorstel commissieagenda's februari/maart 2024

Mevrouw Van den Bosch is verbaasd dat het rekenkameronderzoek geagendeerd staat.

De heer Wammes antwoordt dat het onderzoek met conclusies en aanbevelingen wordt aangeboden aan de raad.

De heer Hosman geeft aan dat door de Rekenkamer een bestuurlijke reactie is gevraagd, maar omdat het college niet binnen de termijn kon leveren, is deze niet verwerkt in het rapport van de Rekenkamer.

De heer Pijl geeft aan dat agendapunt 9.1 Visie op dienstverlening op de agenda van 29 februari meer het karakter heeft van een startnotitie om een visie te gaan maken. Er worden een aantal kaders voorgelegd. Dan wordt er later in het jaar tot een visie gekomen. Besloten wordt voor dit agendapunt 10 minuten extra in te plannen.

Het presidium besluit - met inachtneming van voornoemde wijziging -:

1. De concept-agenda's voor de raadscommissievergaderingen van 29 februari en 4 maart vast te stellen (bijlage 1);
2. Geen gebruik te maken van de mogelijkheid om
 - a. actief uit te nodigen;
 - b. op locatie te vergaderen;
 - c. het college te verzoeken om voorafgaande aan de commissievergadering een informatiebijeenkomst te organiseren;
 - d. een werkbezoek te laten organiseren.
3. Kennis te nemen van de voorlopige agenda voor de raadscommissievergaderingen van 21 en 25 maart.

7.b Informatiebijeenkomsten en themabijeenkomsten periode

Er zijn geen verzoeken ontvangen.

De heer Wammes geeft aan dat vanuit het college het verzoek is ontvangen om de informatiebijeenkomst van 12 februari a.s. over de stadshaven te verplaatsen naar MBG-01 om dit in een informele setting te doen om vragen te beantwoorden die in een eerder stadium niet aan de orde zijn gekomen. Als daarmee wordt ingestemd dan wordt deze dus niet uitgezonden. Het presidium stemt hiermee in. Wel wordt het verzoek uitgesproken om na de bijeenkomst een uitgebreide informatienota te leveren waarin de belangrijkste vragen en antwoorden verwerkt zijn.

8 Evaluatie spreektijdenregeling

De heer Wammes geeft aan dat nog niet alle fracties hebben gereageerd op het verzoek input te leveren voor de evaluatie van de spreektijdenregeling.

Het comité zou de evaluatie doen. Gelet op de situatie rond het comité wordt de griffie verzocht deze evaluatie uit te voeren en een voorstel te doen voor de volgende presidiumvergadering.

Voor de komende raadsvergaderingen wordt de spreektijdenregeling ongewijzigd voortgezet.

9 Verzoek raadslid tot vergoeding studiekosten

Mevrouw Van den Bosch geeft namens mevrouw Schouten een korte terugkoppeling van de gevolgde training.

Het presidium stemt in met dit verzoek.

10 Integriteit

Geen bijzonderheden.

11

Rondvraag

De heer Meester heeft contact gehad met een ondernemer die zou zijn benaderd door de provincie over een locatie voor opvang van asielzoekers. Hij vraagt zich af welke informatie de burgemeester heeft over de opvang in het kader van de spreidingswet.

De heer Pijl geeft aan dat binnenkort een informatienota volgt. Hij heeft dezelfde informatie die de raad ook kent over de aantallen en financieringsregelingen. Er wordt daar in en met de regio naar gekeken. Er ligt een toezegging om dit ook in de raad te agenderen, daar wordt aan gewerkt. De raad krijgt tzt een en ander voorgelegd.

De heer Berlijn informeert naar een raadsuitje. Afgesproken wordt dat er gaat worden nagedacht over een raadsuitje waarbij ook het nuttige met het aangename kan worden verenigd (a la het bezoek aan Súdwest-Fryslân. September zou daarvoor een geschikt moment zijn.

12

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.