

BESPREEKNOTITIE

Aan: de commissieleden van de commissie Bestuur & Middelen
Cc: F. Streng, J. Fit, H. Tigges, H. Nederpelt
Van: Arja Kapitein D66
Datum: 27 september 2015
Onderwerp: Rapportage door AB leden per GR
Agendapunt:

Tijdens de vergadering wil ik graag van gedachten wisselen met de andere commissieleden over bovengenoemd onderwerp.

Inleiding

De Gemeenschappelijke Regelingen (GR'n) zijn ingesteld omdat wij samen met anderen gemeenten meer kunnen bereiken dan afzonderlijk. Meer maatschappelijk rendement en/of lagere kosten. Soms was dit onze keuze en soms verplicht ingesteld door een hoger bestuursorgaan.

Meestal heeft het werken met een GR voordelen voor ons als afzonderlijke gemeente. Maar niet altijd, want soms moeten wij bijdragen aan een hoger regionaal doel. Ons Algemeen bestuurslid (AB-lid) is diegene die dit het beste kan overzien en als beste onze belangen kan behartigen.

Op 2 april hebben wij middels een motie gevraagd aan de GR'n om bij de jaarstukken/begroting het volgende te vermelden:

- Welke van de maatschappelijke en/of financiële doelstellingen op het niveau van de gemeente wel of niet zijn gerealiseerd;
 - Welke middelen hiervoor zijn ingezet en;
 - Waarom bepaalde doelstellingen niet zijn gehaald.
-

De Westfriese GR'n hebben ons inmiddels via diverse informatienota's zo goed mogelijk antwoorden gegeven. Zij hebben dit benaderd vanuit het totale GR-werkgebied breed en indien mogelijk op een aantal kengetallen per gemeente. Dit alles vinden wij logisch en een belangrijke positieve stap in meer grip te krijgen op wat er gebeurt in de GR'n, waarin immers veel grote en voor ons belangrijke beleidsthema's worden uitgevoerd.

Echter, dit is voor ons als raadslid niet genoeg. Niet alle GR'n hebben gereageerd en niet alle vragen zijn beantwoord. Of de vragen zijn eigenlijk niet goed of concreet genoeg voor ons beantwoord. Wij willen meer. Wij begrijpen dat een GR niet meer kan/wil geven dan zij ons hebben gegeven. Mede daarom willen wij ons AB-lid hier aanvullend rechtstreeks op gaan aanspreken. De vragen worden dan wel wat anders.

Wij zouden per AB-lid per GR de volgende vragen willen gaan stellen:

1. Wat is het concrete voordeel voor ons als Medemblik van deze GR, gezien vanuit uw standpunt (vertegenwoordiger van Medemblik)?
 2. Wat heeft u afgelopen jaar specifiek voor Medemblik bereikt?
 3. Wat wilt u komend jaar voor Medemblik specifiek gaan bereiken?
 4. Welke kansen ziet u komend jaar om te gaan benutten?
 5. Tegen welke dilemma's loopt u op en welke keuzes maakt u hierbij, of gaat u maken?
 6. Zijn er dilemma's bij, waarbij het u helpt als wij als raad uitspraken over denk/oplossingsrichtingen gaan doen?
-

Wij vinden dit ook van belang en relevant gezien de discussies over een raadslid als AB-lid. De eisen die wij stellen aan een AB-lid zouden in principe gelijk moeten zijn, ongeacht de achtergrond (raadslid of wethouder).

Voordelen

De antwoorden van het AB-lid levert het volgende op:

- Wij krijgen meer zicht op wat er echt is gebeurd en meer invloed op wat onze AB-leden doen in de GR'n. Dit is voor ons van belang, omdat in deze tijd de meeste belangrijke inhoudelijke thema's via GR'n worden afgehandeld en wij op deze ons raadslidmaatschap beter invullen;
- Wij kunnen dit op een transparante manier doen;
- Wij geven ons AB-lid een podium om zijn/haar resultaten en ideeën te melden over de belangrijke onderwerpen, zodat deze niet onzichtbaar blijven;
- Wij kunnen met elkaar in dialoog met ons AB-lid over wat wij met elkaar belangrijk vinden voor de desbetreffende GR.

Vragen ter discussie

Onze vragen aan jullie zijn nu de volgende:

1. Delen jullie de bovengenoemde vragen en zouden jullie hier ook graag antwoord op willen hebben?
2. Welke vorm vinden jullie het meest passend?
Er zijn verschillende mogelijkheden:
 - a. Beantwoorden en discussie via een raadsbrede themaraad;
 - b. Beantwoorden en discussie via de commissie Bestuur & Middelen;
 - c. Beantwoorden en discussie via de verschillende commissies:
 - i. Commissie Ruimte voor: RUD, Recreatieschap, VVRE, eventueel ook Archeologie (verbonden partij);
 - ii. Commissie Samenleving voor: Werksaam, GGD, Madivosa, eventueel ook de Muziekschool (verbonden partij);
 - iii. Commissie Bestuur & Middelen voor: Veiligheidsregio, ABZ, OBS, Westfries Archief, De Som;
 - d. Schriftelijk afhandelen.

Een themaraad kan heel pragmatisch ingevuld worden en alle raadsleden kunnen hier bij zijn. Het heeft een informeel karakter, wat de dialoog met de AB-leden kan stimuleren. Als wij hier eerst mee beginnen, kunnen wij dit later evalueren en dan eventueel besluiten om het misschien zwaarder en formeler te gaan organiseren via onze commissie-structuur. Het is tevens geen besloten bijeenkomst, waardoor iedere

geïnteresseerde de discussie kan volgen.

Schriftelijk leidt niet tot discussie en maakt de afhandeling formeel, waardoor het gauw een karakter krijgt van een bureaucratische tijger. Maar de antwoorden liggen wel goed vast.

3. Hoe vaak willen jullie antwoorden van onze AB-leden?
 - a. 1x per jaar in het najaar, losgekoppeld van de jaarstukken/begroting, waardoor we ons kunnen concentreren op het verhaal van ons AB-lid. Dit moment kan mooi gekoppeld worden aan de nieuwe ontwikkeling van de kadernota per GR (pilot start met RUD);
 - b. 1x per jaar in april, net na het gereedkomen van de jaarstukken/begroting, waardoor het een integraal geheel is of;
 - c. 2x per jaar: in april en in het najaar, waarbij de bovengenoemde vragen niet per jaar maar per half jaar gesteld worden. Met beide genoemde voordelen, maar wel met een grotere tijdsinvestering van een ieder.

Graag nodig ik jullie uit om met mij hierover van gedachten te wisselen.

Ook zou ik onze AB-leden uitnodigen bij de bespreking van dit onderwerp, maar het is even de vraag of dit praktisch mogelijk is. Als er maar minimaal 2 AB-leden aanwezig zijn.

Bijlagen: zie de informatienota's met de reacties van de GR'n op ons verzoek

- Overkoepelend de reactie van het college, 150915-13.0 (zaaknummer Z-15-51502)
- De individuele reacties van de GR'n: 150915-13.1 tot en met 150915-13.7