

Inspraak: Vergadering commissie samenleving 15 oktober 2015

Voetbalvereniging ALC, Abbekerk

Onderwerp: Inspraaktekst, raadsvoorstel m.b.t. harmonisatie en bezuinigingen groene sportvelden.

Ik heb een opmerking over uitgangspunt 2. De onderhoudssubsidie op basis van benodigd aantal velden volgens KNVB normering.

Deze onderhoudssubsidie is in dit plan vastgesteld op € 4.230,00 per veld. Hier is geen onderscheid gemaakt tussen kunstgrasveld of natuurgrasveld. Uit recent wetenschappelijk onderzoek (ondersteund door de KNVB) is vastgesteld dat onderhoud van natuurgrasvelden zo'n 20% duurder is. Waarom worden de verenigingen met kunstgrasvelden op dit punt voordeliger gesubsidieerd?

Volgende opmerking is dat tabel 1. Onderhoudssubsidie, misleidend is. Deze gaat namelijk uit van het huidig aantal velden wat nu op de diverse sportcomplexen aanwezig is. In de uitgangspunten staat echter dat de onderhoudssubsidie wordt toegekend op basis van het benodigd aantal velden volgens de KNVB normering. Waarom worden een aantal verenigingen hier beloond, terwijl ze ook luxe toebedeeld zijn met te veel velden?

Dan heb ik nog een aanmerking op uitgangspunt 4*. Eigen bijdrage van verenigingen aan renovatie.

Wanneer we de volledige cijfers er bij pakken. Deze staan echter niet in deze nieuwe opzet beheer en onderhoud groene sportvelden. Dan kunnen we concluderen dat het subsidiebudget voor renovatiesubsidie op een kunstgrasveld maar liefst 10 keer hoger is dan het subsidiebudget voor renovatiesubsidie op een natuurgrasveld.

Beste commissieleden, jullie hebben een belangrijke taak om de grote verschillen die binnen de diverse dorpen van de gemeente Medemblik aanwezig zijn te minimaliseren. Oftewel, te harmoniseren. Waarom vinden we dan dergelijke grote verschillen in deze nieuwe opzet terug. Op dit moment wordt de huidige situatie door de gemeente omschreven als; "er zijn fors uiteenlopende vergoedingen als gevolg van keuzes, gemaakt in de voormalige gemeenten. Dit is niet eerlijk ten opzichte van elkaar en valt ook niet langer uit te leggen".

Maken jullie nu de keuze om daar gewoon mee door te gaan? In deze tijd? Terwijl we weten hoe haast iedereen zich misleid voelt door onze voormalige beleidsbepalers?

Nog één klein puntje heb ik. Wij zijn een voetbalvereniging. Nu zijn er ideeën ontstaan dat de voetbalvereniging ook wel op kan treden als parkbeheerder. Onderhoud van een voetbalveld is "maatwerk", zelfs specialisten kunnen op voorhand geen toezegging doen welk onderhoud, voor welk veld, op een langere termijn voldoende resultaat geeft. Nu moeten wij vrijwilligers, met onze goede bedoelingen, dat specialistische onderhoud gaan doen.

Laatste vraag. Hoe groot schat u, voor de langere termijn, de kans van slagen in? Kunt u een percentage aangeven? En als dat geschatte percentage (hopelijk wetenschappelijk onderbouwd) dan geen 100% is. Wat is dan plan B, en wie draait daar voor op?

U staat voor een moeilijke keuze, doe dat niet zonder de mogelijke gevolgen in te schatten. Daar hebben uw voorgangers wellicht helemaal nooit bij stil gestaan. En daarom zitten we nu met de gebakken peren.

*Uitwerking, opmerking, uitgangspunt 4

Bij een natuurgras reserveert de vereniging 20% van € 15.000 = € 3.000,- per veld.
Bijdrage Gemeente 80% van € 15.000,- = € 12.000,- per veld.

Bij een kunstgrasveld reserveert de vereniging 20% van € 150.000 = € 30.000,- per veld

Bijdrage Gemeente 80% van € 150.000,- = € 120.000 per veld .

Ofwel bij renovatie van een kunstgrasveld krijgt die vereniging € 120.000 – € 12.000 = € 108.000 meer van de gemeente dan een natuurgrasveld ofwel € 108.000,- : 15 = € 7.200,- per jaar per veld.

Er zijn nu acht kunstgrasvelden.

Namens het bestuur,

Dirk Poot
Voorzitter, voetbalvereniging ALC