

Samenvatting van de vergadering van de Commissie Bestuur en Middelen van de gemeente Medemblik gehouden op 15 oktober 2015, aanvang 19.30 uur Commissie MBG 01.

Aanwezig:

CDA: A. Wakelkamp (1-7/9-11), T. de Lange (8)
 VVD: D. Steltenpool (9-11), K. Nederhoff (1-7), M. Raat (8)
 GB: R. Braaksma
 D66: A. Kapitein, B. Knol
 PvdA: J. Burger
 PWF: J. Haakman
 PW2010: --
 CU: M. Barg
 GL: D. Kwantes, R. Manshanden
 BAMM: P. Groot

Voorzitter: L. Plekker
 Cie.griffier: A. Reus
 Collegeleden: F. Streng en H. Nederpelt
 Ambtelijk: J. Zwaan, P. Visser, S. Hania
 Publiek: diverse ambtenaren

Afwezig:

--

Nr		Samenvatting en advies
1	Opening	De voorzitter opent de vergadering.
2	Vaststelling agenda	Conform: De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3	Spreekrecht art. 15 RvO (reservering)	Anderszins: Mw. Vliegthart van TOP Medemblik zal inspreken bij punt 8.
4	Vaststellen samenvatting commissie bestuur en middelen d.d. 17 september 2015 (IVR-15-03548)	Conform: De samenvatting wordt ongewijzigd vastgesteld.
5	Vaststellen toezeggingenlijst en overzicht moties	Conform: De commissie stemt in met de adviezen van de griffie m.b.t. afdoening van toezeggingen en moties.
6	Actieve informatie college	Anderszins: Dhr. Streng deelt het volgende mede. - Afgelopen week hebben twee bijeenkomsten plaatsgevonden voor aanwonenden van de Grietje Slagterlaan en inwoners van Wognum i.v.m. het bouwplan om huisvesting voor vergunninghouders en starters te realiseren. Hij dankt raadsleden voor hun aanwezigheid bij deze bijeenkomsten. Voor de tweede avond was er meer publiek dan ruimte in de zaal; er zal echter geen derde avond georganiseerd worden. - Vandaag heeft overleg plaatsgevonden met de gedeputeerde over

		de ondersteuning die de provincie kan bieden bij de opvang van asielzoekers. De provincie heeft erop gewezen dat de gemeenten prioriteit zouden moeten geven aan de huisvesting van vergunninghouders. De gemeenten hebben bepleit dat de provincie zich oplossingsgericht opstelt. O.a. is er aandacht voor gevraagd dat het niet wenselijk is dat asielzoekers in korte tijd vaker verplaatst worden. Morgen vindt overleg met de taskforce NHN plaats. In de regio WF is men voortvarend bezig; in Hoorn komt er noodopvang, ook andere gemeenten in WF zetten stappen. Hij zegt toe dat de commissie op de hoogte wordt gehouden van de ontwikkelingen. Er is een factsheetmap beschikbaar (wordt uitgereikt) over de ontwikkelingen m.b.t. het bouwplan. Dhr. Plekker geeft aan dat alle drie de oriënterende commissies vanavond worden geïnformeerd, waarbij de factsheetmap wordt uitgereikt. Complexere vragen worden genoteerd, waarna beantwoording door het college volgt. De volgende vragen worden tijdens de vergadering door dhr. Streng beantwoord: - Dhr. Nederhoff: huisvesting voor vergunninghouders is iets anders dan COA-opvang. Het is belangrijk om dat goed te onderscheiden. Wat is de stand van zaken m.b.t. COA-opvanglocaties? Reactie: mogelijke scenario's worden onderzocht. Er ligt een voorlopige ambtelijke inventarisatie. - Dhr. Burger: wordt in de factsheetmap aangegeven wat de financiële gevolgen van de bouwplanontwikkeling zijn? Reactie: ja. Er komt echter een uitgewerkt voorstel. NB: na het verspreiden van de factsheetmap constateert dhr. Burger dat deze geen informatie over financiële gevolgen bevat. Kan hier snel inzicht in worden gegeven? Dhr. Streng zegt toe dat een aanbestedingsbrief van de woningbouwvereniging met financiële gegevens ter inzage kan worden gelegd. Verder geeft hij aan dat er een raadsvoorstel zal worden aangeboden voor behandeling op 10 december in de raad. Dit raadsvoorstel kan de commissies passeren.
7	Organisatie ontwikkeling en de kosten. Het voorstel is aangehouden in de oriënterende Commissie B&M in afwachting van beantwoording van openstaande vragen en wordt daar op 15 oktober a.s. opnieuw geagendeerd. Het college heeft 8 oktober een gewijzigd raadsvoorstel aangeboden.	De commissie stemt ermee dat het oorspronkelijke voorstel - zoals aan de orde geweest in de cie. B&M d.d. 17 september jl. - wordt teruggelegd bij het college en in plaats daarvan het gewijzigde voorstel aan de orde wordt gesteld. N.a.v. vragen van de commissie worden door of namens het college de volgende antwoorden gegeven. 1. hoeveel personen zullen naar verwachting gebruik maken van trajecten als gevolg van mismatch en boventaligheid? Reactie: naar verwachting zijn dat 4 a 5 personen per jaar. 2. het voorstel geeft aan dat de ambitie is dat Medemblik de meest tevreden inwoners in Noord-Holland heeft in 2018. Voert deze ambitie niet te ver? Reactie: het gaat erom dat een stip aan de horizon wordt gezet. Er zal onderzoek naar worden gedaan hoe dit zich ontwikkelt en hoe de dienstverlening verbeterd kan worden. Contact met de klant is daarbij belangrijk. 3. aangegeven wordt dat er sprake is van een ziekteverzuim van 4,7%. Hoeveel daarvan is werkgerelateerd? Reactie: dit verschilt per afdeling. Meer dan de helft is niet werkgerelateerd. 4. aangegeven wordt dat 5 ton t.l.v. de reserve personeel is ingezet om gemeentelijke belastingtarieven laag te houden. Kan dit toegelicht worden? Reactie: dit betreft de uitvoering van een amendement. 5. gevraagd wordt om dit jaar 750.000,- beschikbaar te stellen. De raad zal naar verwachting 12 november een besluit nemen. Is er nog tijd om dit bedrag dit jaar uit te geven? Reactie: er wordt reeds aan trajecten voor medewerkers gewerkt, waarvoor middelen nodig zijn; het college heeft hierover besluiten

		genomen. Er is reeds geld uitgegeven. 6. hoeveel geld is er van de verfijningsmiddelen naar personeel gegaan (in % en in €)? Reactie: in % is dit niet te zeggen. Er is 3 mln. vanuit de verfijningsmiddelen naar de reserve personeel gegaan; daarbij is sprake geweest van 1,6 mln. besparing (zie voorstel). 7. er wordt gesproken over een investering. Wat kan gemeld worden over de terugverdiensijd? Reactie: de gemeente is een non-profit-organisatie. De te investeren middelen zijn nodig om de kwaliteit van het personeel te behouden/verbeteren. 8. op welke plaats staat de gemeente nu wat betreft “de meest tevreden inwoner”? Reactie: de gemeente scoort nu 7,3. De beste gemeente scoort 7,9. Dat is gebaseerd op objectieve metingen. De gemeente gaat voor een 8. 9. Sluit de tabel op p.6 aan met de tekst van het raadsvoorstel? Reactie: ja; in de tekst staat echter het jaar 2015 niet aangegeven, in de tabel wel. 10. leiden de wensen m.b.t. verjonging van het personeel niet tot (leeftijds)discriminatie (wat in strijd is met de Grondwet)? Reactie: het college is er alert op dat er geen sprake is van discriminatie. 11. Leidt een lagere ambitie tot lagere benodigde investeringen? (eerder werd aangegeven dat dat niet het geval is) Reactie: hier zit wel een verband tussen. 12. Wanneer en door wie is besloten over de ambitie? Reactie: het college heeft de ambitie beschreven in de aanbieding van de Kaderbrief 2016.
7	(vervolg)	Conform: 13. Bij de beantwoording van de vraag over waar het “kraakt” in de organisatie, wordt aangegeven dat dat in het organisatieonderdeel zit waar aan leefbaarheid gewerkt wordt. Kan hier verdere informatie over verstrekt worden? Reactie: het betreffende personeel wordt o.a. ingezet om het proces om de ontwikkeling van plannen voor leefbaarheid in de kernen te begeleiden. 14. Wat is de logica achter de opbouw van het budget? (2015: 175.000,-; 2016 en 2017: 200.000,-; 2018: nihil)? Wat wordt gedaan aan de herinzetbaarheid van boventallig personeel? En: onder pt. 3 op p. 5 wordt aangegeven dat binnen de loonsom naar een oplossing wordt gezocht, maar er wordt wel budget gevraagd. Wat is de verklaring? Reactie: het management richt zich erop dat de boventalligheid eindig is. De betreffende medewerkers krijgen een traject aangeboden; daarbij is sprake van een inspanningsverplichting aan twee kanten. Zo’n van-werk-naar-werk-traject duurt 2 jaar. Daarna wordt evt. externe inzet gepleegd. Het management heeft een intrinsieke prikkel: de middelen zijn immers begrensd; als beperking van boventalligheid niet goed verloopt, blokkeert dat ontwikkelingen waarvoor middelen vereist zijn. Er zijn inschattingen gedaan o.b.v. de informatie over de afgelopen jaren van het verloop wat de boventalligheid betreft. Eind 2016 vindt een evaluatie plaats. Dit wordt verantwoord, ook naar de raad. 15. De ambitie is de meest tevreden inwoner. Maar hoe zit het met de tevredenheid van de medewerkers? Reactie: behalve salaris zijn er ook andere middelen die medewerkers stimuleren om optimaal te presteren. 16. Er wordt geld uitgegeven om medewerkers te scholen. Is het mogelijk om te voorkomen dat deze medewerkers afscheid nemen zonder (een deel) terug te betalen? Reactie: dat is mogelijk en daar worden ook afspraken over gemaakt. Niet voorkomen kan worden dat medewerkers van baan wisselen.

		17. Volgt voor medewerkers die meer dan 2 jaar ziek zijn een WAO-traject? Reactie: de Wet Poortwachter is van toepassing. Al eerder dan 2 jaar vindt korting op het salaris plaats. 18. Wat is het beleid voor opleidingen van 55+-ers? Reactie: ook hier geldt dat er niet gediscrimineerd wordt. 19. Waarom wil de gemeente een 8 scoren? Een 6 is toch ook voldoende (en dat leidt tot lagere kosten)? Reactie: er wordt op gewezen dat ervan uitgegaan wordt dat ook de raad kwaliteit belangrijk vindt. 20. Waarom wordt nu budget gevraagd en niet bij de begroting? Reactie: het belang en de omvang van het onderwerp maakt dat hier extra en afzonderlijk aandacht voor wordt gevraagd. Het college wil transparant zijn. 21. Wat zijn de effecten van dit voorstel op het weerstandsvermogen? Reactie: het weerstandsvermogen neemt af maar de gemeente blijft ruim boven de norm. 22. Kunnen ambtenaren die met pensioen gaan ingezet worden als vrijwilliger om jonge medewerkers op te leiden? Reactie: het is de vraag of dit altijd gewenst is. 23. Hoe is dit voorstel tot stand gekomen? Reactie: aan het voorstel ligt een inventarisatie van de ontwikkelingen in het lokaal bestuur en de betekenis daarvan door dienstverlening ten grondslag. De volgende vraag wordt schriftelijk beantwoord door het college: • De reiskostenvergoeding voor personeel ligt hoger dan de CAO (is bovenmatig). Hoe ziet dit er uit? Om welke bedragen gaat het? De commissie stemt ermee in dat het voorstel wordt voorgelegd aan de meningvormende commissie.
7.A	PAUZE	
8	Plan Strategie toeristische marketing (IVR-15-03528)	Conform: Mw. Vliegenthart, secretaris van TOP Medemblik, spreekt in (zie in de bijlage hetgeen zij inbrengt). Vragen n.a.v. de inbreng: wat is het doel van TOP; heeft TOP budgetten; wat is de relatie tot de gemeente? Welke betrokkenheid had TOP bij het plan dat nu voorligt? Reactie mw. Vliegenthart: begin dit jaar is TOP opgericht. Het is een stichting, opgericht na een initiatief van o.a. dhr. P. Commandeur, ondernemer. In het bestuur hebben diverse ondernemers zitting. Ook dhrn. Raat en Kuipers hebben zitting in het bestuur. De stichting is ontstaan na het wegvallen van de Stichting Toeristisch Platform Medemblik (STPM). Doel van de stichting is dat er meer toeristen naar Medemblik komen. Dat vereist meer samenwerking, visie en coördinatie. TOP is betrokken geweest bij de ontwikkeling van het plan dat nu voorligt; de visie van TOP is met de trekker van het plan (mw. Hania) gedeeld. De voorzitter nodigt uit om evt. informatie over de achtergronden van TOP beschikbaar te stellen. Vervolgens presenteren dhr. Nederpelt en mw. Hania het raadsvoorstel (een deel van de bij de stukken gevoegde presentatie wordt toegelicht). De volgende vragen worden gesteld en door/namens het college beantwoord: 1. Hoe ziet het college de functie van aanjager? Reactie: onafhankelijk, rapporterend aan de wethouder. Op dit moment is TOP niet ver genoeg om een aanjager aan te sturen. De aanjager zal geen ambtenaar zijn.

		2. Er worden 3 routes geschetst; waarom wordt hier niet over structurele middelen gesproken? Reactie: het college heeft een voorkeur voor route 3 en structurele inzet van middelen. Dat zou betekenen dat er volgend jaar meerjarig geld vrijgemaakt zou moeten worden. 3. Hoe ziet het college de rol van de VVV? Wat gebeurt er met de middelen die voor de VVV beschikbaar zijn (17.000,- p.j.)? Zijn deze middelen beschikbaar voor dit plan? Reactie: de VVV functioneert niet optimaal. De DestinatieMarketingOrganisatie (DMO) ondersteunt bij de verdere uitwerking van het uitgangspunt is dat versnippering wordt tegengegaan. 4. Waarom is er sprake van een beperking tot een straal van 50 km.? Reactie: er zijn geen middelen voor een steviger campagne, vandaar deze beperking. Er ligt wel een uitdaging. 5. Waarom is er niets over cruiseschepen in het plan opgenomen? Reactie: de focus ligt op ruimte en historie; ook de cruisevaart kan profiteren van de impulsen die van dit plan uitgaan. Pas op de langere termijn zullen de effecten waar te nemen zijn. 6. Dragen toeristische ondernemers bij aan dit plan? Reactie: het is lastig om te bepalen wie er zouden moeten bijdragen; het is een illusie om te denken dat dat op korte termijn gerealiseerd wordt. 7. Waar moet de pilot toe leiden? Reactie: toename van het aantal toeristen. Dit wil het college gaan meten, maar wel op een slimme manier zonder hoge kosten, bv. door DMO in te zetten (uitbreiding van de gegevensverzameling die DMO levert, specifiek voor Medemblik). 8. Hoe garandeert de wethouder dat de gemeente een speler blijft in de zeilsport? Reactie: er komt een nota over topsport; daarin wordt het beleid hiervoor uitgewerkt. 9. Hoe actief is de rol van de gemeente bij de verdere ontwikkelingen van het toerisme? Reactie: de aanjager krijgt een belangrijke verbindende rol met het veld.
8	(vervolg)	10. Wat is de relatie van dit plan met het masterplan? Waarom worden middelen hiervoor overgeheveld naar dit plan? Reactie: het masterplan is fors uitgekleeft. De beperkte middelen die nog resteerden worden nu voor het plan dat nu voorligt ingezet. 11. Wordt ook gekeken naar indirecte maatregelen die positieve effecten kunnen hebben op de doelen van het plan? Reactie: daar is aandacht voor. Als voorbeeld wordt het de wiferverbinding in de haven genoemd. 12. Er wordt een knip gemaakt tussen watersportwedstrijden en -recreatie, ook financieel. Hoe ligt deze verhouding? Reactie: het voorstel geeft aan dat voor route 3 110.000,- beschikbaar moet komen; voor wedstrijden resteert 40.000,- excl. kosten voor Deltalloydregatta. 13. Krijgen andere branches een verhoudingsgewijs gelijk budget? Reactie: de branches verschillen, ook in de manier waarop de ondernemers in een branche zelf actief zijn. In de REA is aangegeven hoe de economische agenda in de regio incl. Medemblik er uit ziet. 14. Is er sprake van een goede verdeling binnen de gemeente van de inzet? Reactie: een thema is ruimte; daarmee wordt ook het landschappelijk gebied bedoeld. 15. Is er ook aandacht voor lokale evenementen die ook voor toerisme van belang kunnen zijn? Reactie: het is belangrijk om deze te promoten buiten de regio. 16. Is er aandacht voor een integrale aanpak waardoor bv. landschapsverrommeling wordt tegengegaan? En is er een eerlijke

		verdeling van de middelen wat betreft het landschappelijk gebied en niet-landschappelijk gebied? Reactie: er kan altijd discussie bestaan over wat wel en niet eerlijk is. In het plan gaat het erom dat stappen worden gezet om het toerisme te bevorderen, waarbij het laaghangende fruit eerst geplukt wordt. De commissie stemt ermee in dat het voorstel wordt voorgelegd aan de meningvormende commissie.
9	Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (IVR-15-03568)	Conform: De volgende vragen worden gesteld en door/namens het college beantwoord: 1. Zijn er taken van de VR die weer terug kunnen naar de gemeente? Reactie: de Wet op de VR geeft aan welke taken bij de VR moeten worden ondergebracht om de veiligheid te borgen. 2. Komt Medemblik in aanmerking voor de ingroeiregeling? Reactie: nee, de grens ligt nl. vanaf 15,- per inwoner. Medemblik betaalt 14,- per inwoner. Alleen de gemeente Texel komt hiervoor in aanmerking. 3. Wat is de rol van de raden wat dit voorstel betreft? Wat betekent het dat raden niet meer als partij deelnemen aan de GR? Kan de raad dit afwijzen? Welke ruimte is er nog, na het proces dat doorlopen is? Reactie: de raden moeten toestemming geven voor een wijziging van de GR. Deze toestemming kan slechts op beperkte gronden geweigerd worden (strijd met het recht of algemeen belang). 4. Hebben alle gemeenten hun zaken nu op orde waar het gaat om veiligheid? Reactie: alle gemeenten gaan mee wat betreft de uitvoering van de taken van de VR. Wel een gevaar is dat er bezuinigingen gaan komen. De commissie stemt ermee in dat het voorstel wordt voorgelegd aan de meningvormende commissie.
10	Bespreeknotitie D66 Informatie AB-leden (IVR-15-03560)	Anderszins: Mw. Kapitein licht de bespreeknotitie kort toe. Zij wijst erop dat n.a.v. een motie over informatie die bij GR'n is opgevraagd over hun resultaten specifiek voor de gemeente Medemblik is zeer verschillend gereageerd. De raden hebben echter een kaderstellende en controlerende taak. Haar ervaring is dat de AB-leden veel meer informatie kunnen geven. Vandaar dat zij voorlegt hoe dit georganiseerd kan worden. De fracties reageren als volgt over de vraag om informatievoorziening door het AB-lid: - GB: mondeling in de commissie, met tijd om vragen te stellen. 1x per 3 of 6 maanden. - VVD: mondeling in de commissie, 2x per jaar. - CDA: vraagt aandacht voor verantwoordingslijnen AB- en DB-leden. Voorkeur voor bespreking in vakcommissies. Relatie leggen met zienswijzeprocedure m.b.t. rekening en begroting. - PvdA: vraagt aandacht voor Drechtstedenmodel. Vooraf (preventief) en achteraf (representatief) moet de raad een AB-lid kunnen bevragen. Voorkeur voor commissie, 2x per jaar. - CU: idem als PvdA. - GL: vorm niet zo belangrijk, maar geen schriftelijke afhandeling. - B&M: heeft vertrouwen in de besturen van GR'n en vindt extra informatie niet nodig. - PWF: heeft geen voorkeur. Mw. Kapitein proeft een brede steun voor een vervolg. Er wordt wisselend gedacht over bespreking in vakcommissies of de commissie B&M. Zij zou een experiment willen doen. Zij overweegt

		om een instrument in te zetten.
11	Sluiting	De voorzitter sluit de vergadering.