

1. Verhouding besluitvorming PIP en omgevingsvergunning en het geen daarover is verwoord in de brief van augustus 2014 aan Windpark Westfrisia BV;

Als in de komende procedure blijkt dat het initiatief voldoet aan een goede ruimtelijke ordening, wordt bij vaststelling van het PIP windpark Westfrisia het ruimtelijk gebruik van het projectgebied geregeld. Dit betekent dat in het PIP wordt vastgelegd dat op de aangeduide locatie een windpark mag worden opgericht en onder welke voorwaarden (bijvoorbeeld bouwhoogte). Om het windpark ook daadwerkelijk te realiseren moeten een aantal vergunningen worden verkregen. Onder andere een omgevingsvergunning voor het bouwen van de windturbines. Uitgangspunt voor deze vergunningen is het toegelaten gebruik in het PIP (realisatie windpark) en het wettelijk kader van de vergunningplicht (bijvoorbeeld het Bouwbesluit). Het beperkte toetsingskader voor deze vergunningen laat niet toe dat opnieuw wordt gekeken naar de gewenste ruimtelijk inpassing van deze activiteiten, omdat het PIP hier al in voorziet. Er wordt bij de beoordeling van deze vergunningaanvragen dus niet meer aan de overgangsregeling uit de PRV getoetst. Het gaat hier specifiek om vergunningen die nodig zijn om het windpark, dat bij vaststelling van het PIP, ruimtelijk wordt toegestaan, ook daadwerkelijk te realiseren zoals de omgevingsvergunning voor de bouw.

Het gaat niet om een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan, waarin wel een ruimtelijke afweging wordt gemaakt. Deze omgevingsvergunning wordt bijvoorbeeld door initiatiefnemers van herstructureringsprojecten aangevraagd. Deze aanvragen worden wel aan de regeling uit de PRV getoetst.

In de brief van augustus 2014 wordt ten aanzien van de omgevingsvergunning het volgende gemeld: *‘voor de volledigheid willen wij u erop wijzen dat bij aanvraag om een omgevingsvergunning deze niet kan vallen onder de overgangsregeling, omdat deze aanvraag dan zou inkomen na 11 april 2011 en derhalve niet aan de gestelde criteria kan voldoen’*. De omgevingsvergunning die hier wordt bedoeld is een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan. Deze zin is toegevoegd om de initiatiefnemer erop te wijzen dat bij het indienen van een nieuwe aanvraag na 11 april 2011, (bijvoorbeeld omdat er hogere molens gewenst zouden zijn) de PIP aanvraag uit 2010 zou vervallen en de nieuwe aanvraag beoordeeld zou worden conform de vereisten van het herstructureringsbeleid (lid 1 tot en met 6 van art 32 PRV).

2. De status van de aanvraag gelet op het geen ter zake is vermeld in o.a. statenvoordrachten en de antwoorden op de vragen van statenlid Bruggeman van juni jl vraag 4 en 5. Is er überhaupt nog wel sprake is van een aanvraag voor een inpassingsplan?

Het inpassingsverzoek (de aanvraag) is in 2012 niet formeel afgewezen. Op het moment waarop het regionale proces voor het Windplan Westfriesland (met daarin naast Westfrisia, ook windprojecten bij Drechterland en solitaire molens) werd gestopt, is de aanvraag niet formeel geweigerd. Aangegeven is dat de aanvraag “niet in behandeling is genomen”, dat wil zeggen: aangehouden. De initiatiefnemer heeft deze verdere vertraging toen geaccepteerd.

Er zijn twee redenen waarom GS de beslissing op aanvraag op dat moment heeft aangehouden:

- Weigeren was niet opportuun, omdat de provincie nog met het Rijk en IPO in gesprek was over de verdeling van 6.000 MW Wind op Land 2020. Westfrisia kon wel eens nodig zijn voor het behalen van de te verwachten aanvullende taakstelling.
- Ook toen was er vanuit de ruimtelijke ordening geen inhoudelijk goede reden om te weigeren. De locatie paste (ook op dat moment) binnen het ruimtelijk beleid van de provincie. Ook vanuit de Elektriciteitswet was er op dat moment geen grond om het verzoek af te wijzen. Zoals bekend, een inpassingsverzoek kan volgens de Elektriciteitswet worden geweigerd als de energiedoelstelling Wind op Land op een andere manier voldoende zeker is gesteld. Voldoende zeker betekent in dat geval meer dan een plan of voornemen. Nodig is daadwerkelijk gerealiseerd opgesteld vermogen of tenminste een vastgesteld/onherroepelijk bestemmingsplan waarmee grote zekerheid is verkregen over de realisatie van dat plan. Op dat moment was het halen van de duurzame doelstellingen 2020 (580 MW) niet voldoende zeker gesteld, bijvoorbeeld omdat het ontwerp Rijksinpassingsplan voor windpark Wieringermeer nog niet was vastgesteld.

Er is daarom nog steeds sprake van een geldig inpassingsverzoek waarop moet worden beslist.