

Samenvatting van de vergadering van de Raadsbrede commissie van de gemeente Medemblik gehouden op 29 oktober 2015, aanvang 19.30 uur Raadzaal.

Aanwezig:

CDA: A. Schouten, E. Meester, T. de Lange (vanaf ag pnt 6), A. Wakelkamp (vanaf ag pnt 6),
 VVD: M. de Vries (tot ag pnt 5), M. Raat, K. Nederhoff, J. de Vries
 GB: L. Plekker, P. Mosch, R. Braaksma (tot ag pnt 5), J. van IJzerloo (tot ag pnt 5), F. Diergaarde (vanaf ag pnt 6)
 D66: A. Kapitein, G. Mos, Y. Nijsingh (tot ag pnt 5), B. Knol (vanaf ag pnt 6), A. Vogelenzang (vanaf ag pnt 6)
 PvdA: P. de Haan, D. Kuipers
 PWF: S. Zeilemaker, P. Koning
 PW2010: A. Smit, C. Neefjes
 CU: M. Barg, P. Zwagerman
 GL: R. Manshanden
 BAMM: P. Groot

voorzitter: P. Ligthart
 commissiegriffier: C. Zwakman

college: F. Streng, H. Nederpelt, J. Tigges, J. Fit

Afwezig:

Nr		Samenvatting en advies
00	Verslagen vakcommissies	t.k.n.
01	Opening (vermelde tijden zijn richttijden)	Opening
02	Vaststelling agenda (IVR-15-03624)	Conform
03	Verslag raadsbrede commissie dd 24 september 2015 (IVR-15-03561)	Gewijzigd akkoord: op voorstel van J. de Vries (VVD) wordt op blz. 6, bovenaan, onderdeel over de Bloesemgaerde, toegevoegd: "De kwaliteit in Bloesemgaerde is bewust zo gekozen en aan de kopers beloofd en daar moet dus niet aan getornd worden. De hoge kwaliteit vindt de VVD juist goed". De commissie is akkoord.
04	SAMENLEVING	
04.1a	Nieuwe opzet beheer en onderhoud groene sportvelden (IVR-15-03478) ADVIES MENINGVORMENDE COMMISSIE: afvoeren van de agenda	PWF mist visie in het stuk. Het voorstel treft de sportverenigingen als geheel en niet alleen het beheer van de velden. Een toekomstbeeld wordt gemist. CU heeft nog geen standpunt ingenomen en wil nog overleggen in de fractie.

		VVD staat achter de gekozen route, maar er staat verkeerde en achterhaalde informatie in het voorstel. De in de oriënterende commissie gestelde vragen zijn niet goed beantwoord. Het voorstel wordt ook niet gedragen door de verenigingen. Het voorstel heeft grote gevolgen voor de exploitatie van verenigingen. Wellicht is de bezuinigingstaakstelling te hoog en moet de wethouder met een lichtere taakstelling op pad worden gestuurd. PvdA sluit zich aan bij de fractie VVD. De fractie is teleurgesteld over de gevolgde route, hoewel de intenties goed waren om samen de taakstelling op te pakken. Maar de verenigingen hebben afgehaakt. Het voorstel is nog niet rijp voor besluitvorming: terug naar de tekentafel. Fractie D66 vindt dat de grote en niet gemakkelijke bezuinigingsopdracht goed is opgepakt door het college. Er blijken grote verschillen tussen de verenigingen te bestaan. Gegevens lijken niet te kloppen. Er is sprake van verschillende velden met verschillend beheer: kunstgrasvelden en natuurgrasvelden en daarnaast ook verschillende normen. Er is voor de uitvoering onvoldoende draagvlak, het voorstel is niet voldragen. Voor sommige verenigingen is de bezuiniging te veel, terwijl voor de leefbaarheid van de kernen sport vaak essentieel is. De bezuiniging zou deels moeten worden teruggedraaid, maar de richting, de overdracht van beheer, moet wel worden aangehouden. Het plan moet hierop voortborduren. Nu niet eenmalig investeren, zolang er geen toekomstvisie is. Het mag niet zo zijn dat sommige verenigingen voordeel hebben bij de regeling, terwijl andere bloeden. Verenigingen dienen niet mee te betalen aan groot onderhoud. De investering is niet realistisch en moet worden geschrapt. GB vindt dat het proces goed is opgezet, sommige verenigingen hadden eerder kunnen reageren, zodat deze reacties meegenomen hadden kunnen worden. De fractie is het niet eens met dit voorstel, de wethouder moet nog drie maanden krijgen voor een verbetering. De fractie mist de facilitering, de onderhoudsbijdrage van 20% van verenigingen is principieel niet juist. De eigenaar (gemeente) dient dit te betalen. Deze bijdrage moet uit het voorstel worden gehaald. College en verenigingen moeten in goed overleg tot een beter plan komen. CDA geeft de wethouder complimenten voor de voortvarende aanpak van de taakstelling. Al vanaf 2011 is er op verschillende momenten gesproken over bezuinigingen op de verenigingen. Dat is nu ingevuld met een taakstelling op het beheer en onderhoud van de sportvelden. Het is bijna niet te doen om met zoveel verschillende verenigingen tot één plan te komen. Nu wordt de verenigingen gevraagd meer te doen tegen minder geld. Je kunt je afvragen of dit in deze vorm redelijk is. De denkrichting om het beheer en het onderhoud bij de verenigingen te leggen, is een goede richting. Maar voor verenigingen is de exploitatie veel meer dan alleen de velden. Ga nu per vereniging na wat mogelijk is. Er zijn voorbeelden waar het goed gaat. De vergoedingen blijken soms aan de karige kant te zijn, omdat te laag is ingezet. Dit zou opnieuw beoordeeld moeten worden. De fractie CDA vindt wel dat er nu duidelijkheid moet komen, maar wel door maatwerk toe te passen op de verenigingen.
04.1b	VERVOLG Opzet beheer en onderhoud sportvelden	BAMM merkt uit de reacties van de verenigingen dat zij op zich wel van goede wil zijn, maar dat er voor het voortel in deze vorm geen draagvlak is. Blijkbaar is de wens van de raad te hoog gegrepen. De raad moet zelf ook nog eens bekijken of de taakstelling wel aansluit op de mogelijkheden van de verenigingen. GL heeft nog geen afgewogen oordeel over het raadsvoorstel; de richting van het voorstel spreekt aan. Het streven naar op eigen benen staan is goed en komt niet uit de lucht vallen. De fractie was

		verbaasd over de reactie van de verenigingen. Want ook de organisaties van Kunst&Cultuur worden gekort. Verenigingen kunnen gestimuleerd worden tot zelfstandigheid, eventueel met crowdfunding. Het stimuleert ook samenwerking, zoals in Sluis (Zeeland). De verenigingen worden niet in het diepe gegooid de uitvoering zal zorgvuldig zijn. Maar sommige verenigingen hebben blijkbaar grote moeite de uitdaging op te pakken. Zo kan het vinden van voldoende vrijwilligers een te grote opgave zijn. GL staat achter de grote lijn van het raadsvoorstel, maar wel met zoveel mogelijk maatwerk, ook ten aanzien van de termijn. De overbruggingstermijn mag langer worden. Het is een proces dat tijd nodig heeft. Wellicht kan een coöperatie van clubs bijdragen aan de uitvoering. PW2010 heeft nog geen afgewogen oordeel. De verenigingen zijn van essentieel belang voor de leefbaarheid van de kernen. De fractie mist een 0-meting van de structuur van de verenigingen en een totaalplan. Met name hoe de verschillen tussen kleine en grote verenigingen worden opgelost. De verenigingen willen en kunnen bezuinigen, maar dit voorstel biedt nog onvoldoende perspectief. PWF wil in het verlengde van de inbreng van GB de verenigingen zelf de gelegenheid geven met voorstellen te komen. De fractie verwacht dat de verenigingen hiertoe zeer goed in staat zijn. CU kan zich niet vinden in het voorliggende raadsvoorstel. Er moet nog het nodige gebeuren om dit voorstel uitvoerbaar te maken.
04.bc	VERVOLG Opzet beheer en onderhoud sportvelden	TWEEDE TERMIJN VVD steunt de opvatting van D66 dat de 20% groot onderhoud niet gewenst is. Het voorstel is niet rijp voor besluitvorming. Misschien moet de taakstelling verzacht worden. Er moet vooral gekeken worden wat haalbaar is voor de verenigingen. Er zou ook gekeken kunnen worden hoe verenigingen beloond kunnen worden voor extra inzet. De VVD kan zich ook vinden in de woorden van de fractie CDA, ook om de taakstelling wat te verlagen. D66 is het eens met de richting die GB aangaf. De huidige bezuiniging is niet haalbaar, dus stukje terugdraaien evenals de 20% maatregel. De fractie overweegt een motie vreemd aan de orde van de dag. GB kan zich vinden in het niet verder brengen van het voorstel, wanneer daar een motie vreemd aan de orde aan gekoppeld wordt met genoemde punten. CDA vraagt zich af wat een realistisch bezuinigingsbedrag is. Wat bij de ene vereniging wel lukt, lukt bij de andere niet. Er is sprake van maatwerk. Zoals PWF voorstelt om de bezuiniging van 285.000 euro bij de verenigingen neer te leggen en om een oplossing te vragen werkt niet. Er dient een realistisch bezuinigingsbedrag te worden meegegeven. Ook zouden sommige verenigingen meer tijd moeten krijgen voor de uitvoering; ook 6 à 7 jaar moet in sommige gevallen mogelijk zijn. Duidelijk is dat de 20 % onderhoud niet haalbaar is. Ook de BAMB heeft vraagtekens bij de 20 %. GL is het eens met fracties GB en D66. Ga uit van wat verenigingen kunnen dragen. Pas per vereniging maatwerk toe. GL ziet wel wat in de punten door D66, maar mist nog een duidelijk doel. Het voorstel moet samenwerking stimuleren. GL is niet akkoord met het raadsvoorstel, maar bij teruggeven aan het college dient wel een motie vreemd aan de orde van de dag te worden vastgesteld. GB zegt toe met motie te komen met een duidelijke opdracht. PW2010 vindt dat de bijdrage groot onderhoud uit het voorstel moet. Indien er een motie komt, dan wel duidelijk aangeven welke richting het op moet. CDA vindt het voorstel onvolledig, want er wordt geen maatwerk geleverd. GB vindt dat ook het draagvlak voor dit voorstel ontbreekt. PWF mist een visie het voorstel. De voorzitter concludeert dat alle fracties van mening zijn dat het

		voorstel teruggegeven dient te worden aan het college, waarbij de fractie GB het initiatief neemt voor een motie vreemd aan de orde van de dag.
05	RUIMTE	
05.1	Reactie op voornemen Provinciaal Inpassingsplan Windpark Westfrisia (IVR-15-03586)	De concept-brief is ambtelijk - onder voorbehoud van goedkeuring door de raad - naar de provincie gestuurd. De brief dient formeel op 1 november a.s. door de provincie te zijn ontvangen. Daarom vindt direct na de commissievergadering een extra raadsvergadering plaats met als enig agendapunt vaststelling van het amendement en de geamendeerde brief. Meerdere fracties wijzen op het belang dat de jurisprudentie toegevoegd is aan de brief. Provinciale Staten dient een eigen afweging te maken. De voorzitter concludeert dat alle fracties zich kunnen vinden in het amendement en de geamendeerde tekst van de brief. De commissie adviseert dit voorstel als bespreekstuk te agenderen voor de raad; omdat een amendement is ingediend.
06	BESTUUR & MIDDELEN	
06.1a	Doorontwikkeling van de organisatie richting 2020 (IVR-15-03259)	VVD vindt de doelstelling van 'meest tevreden inwoners' te vaag. Liever ziet de fractie een meest efficiënte gemeente. Het voorliggend voorstel is beter dan de eerdere versie, maar de lange termijn wordt gemist. VVD denkt niet dat de aanpassing van de organisatie in 2 jaar achter de rug is. Het is beter uit te gaan van 4 jaar 750.000,- euro. Vooraf dient steeds een plan te worden ingediend waarover achteraf verantwoording wordt afgelegd. De woon-werkverkeerregeling is een bovenwettelijke vergoeding, die in 5 jaar zou moeten worden afgebouwd. Het financiële voordeel kan dan in de reserve voor het personeel worden gestort. Ook andere inverdieneffecten dienen in de personeelsreserve te worden gestort. De fractie overweegt drie amendementen: 4 jaar een storting van 750.000,- euro; een afbouw van de woonwerkregeling en het laten terugvloeien van de terugverdieneffecten in de personele reserve. Voor de woonwerkregeling is goed overleg in het Georganiseerd Overleg (GO) noodzakelijk en gewenst PvdA vindt het een logisch voorstel en wijst op de vergrijzing in de gemeentelijke organisatie; verjonging is logisch. Personeelskosten zijn al fors omlaag gegaan. Helaas zijn de naweën van de fusie nog niet allemaal afgewikkeld. Het voorstel van de VVD voor 4 jaar 750.000,- is akkoord. De afschaffing woonwerkregeling lijkt moeilijk; dit betreft afspraken die bij de fusie zijn gemaakt, alleen bij instemming van het personeel kan dit worden teruggedraaid. D66 vindt dat er een fors bedrag gevraagd wordt. Op zich is het goed dat de organisatie zich gaat ontwikkelen, maar de hoogte van de bedragen is verrassend. De afwikkeling van de fusie neemt veel tijd. D66 wil graag onderscheid tussen de kosten van de ambitie en de onvermijdelijke kosten. Het grootste deel blijkt onvermijdelijk te zijn. Dit had in de begroting meegenomen moeten worden. Het zijn feitelijk structurele kosten, gelet op het aantal jaar dat dit gaat nemen. De ambitie van meest 'tevreden inwoners' is eenzijdig en wordt niet helemaal gedeeld. Wanneer het bedrag

		onvermijdelijk is dan maakt de wijze van financiering, zoals de VVD voorstelt niet uit. Ook terugstorting van het terugverdieneffect in de personele reserve is akkoord. GB wil toewerken naar een kleine slagvaardige gemeente: een netwerkorganisatie met minder management en regie. Het effect voor de inwoners is doorslaggevend. Naast de verfijningsuitkering van het rijk is nu nogmaals 2 X 200.000,- euro noodzakelijk. Waar is het bedrag van de verfijningsuitkering van 400.000,- euro gebleven? Welke meetbare resultaten gaat het college evalueren? De criteria dienen vooraf bekend te zijn. Vorig jaar vond het college het verantwoord om geld uit de personele reserve te halen om de lasten van burgers te verminderen. Dat zou goed mogelijk zijn, maar dit bedrag komt nu als een boemerang terug. Het is wenselijk om ieder jaar te evalueren en niet pas over 2 jaar. Ook over een langere periode. De impuls dient uiteindelijk terugverdiend te worden. De reserve personeel bedraagt op 1 januari 2016 1,2 miljoen en dit wordt nu 1,4 miljoen. Wat GB betreft mag het geld uit de reserve personeel worden gehaald en niet alleen uit de algemene reserve.
06.1b	VERVOLG Doorontwikkeling van de organisatie	De fractie GB kondigt de volgende amendementen aan: ieder jaar een evaluatie op meetbare resultaten, een meerjarig traject van 4 x 750.000,- euro, en indien mogelijk de reserve P hiervoor inzetten. Ook eens met - zo mogelijk- de afbouw van de bovenwettelijke woonwerkvergoeding. CDA is voor het investeren in de organisatie. Het bedrag is wel hoog terwijl niet bekend is wat ervoor terug komt. Dus wel steeds evalueren. De raad dient vervolgens te besluiten of de resterende middelen worden vrijgegeven. De stip op de horizon dient uit het voorstel te worden gehaald. Dit is een ambitie die deze raad nooit heeft vastgesteld. VVD voorstel wordt positief beoordeeld. De afbouw woonwerkregeling kan niet als voorwaarde worden gesteld. Dit moet aan het college worden overgelaten. De reiskostenvergoeding is een component naast het salaris en kan wervend zijn bij het aantrekken van nieuw gekwalificeerd personeel. BAMM weet niet of de voorstellen van de VVD realistisch zijn. Het argument voor fusie was dat een grotere gemeente betere ambtenaren kan aantrekken. Blijkbaar is de beoogde kwaliteit nog niet helemaal gerealiseerd. Er is een noodzaak om te investeren, omdat kwaliteit niet vanzelf komt. BAMM heeft begrip voor de problemen en de prioriteit die het heeft, maar vindt het stuk weinig concreet en gekunsteld. BAMM was graag eerder over de problemen geïnformeerd. BAMM zal met enige tegenzin instemmen met het voorstel. GroenLinks heeft begrip voor de situatie en staat gematigd positief ten opzichte van het voorstel, maar vindt de term vergroening hier niet gepast. Het wekt de indruk van leeftijdsdiscriminatie. Deze schijn moet worden weggenomen. Ook de toepassing van mystery guests wordt afgewezen. De noodzaak van de gevraagde bedragen dient goed uitgelegd te worden aan de burgers. GL is het niet eens met de ambitie 'meest tevreden burger'. Soms moet er nee gezegd worden tegen een burger en zal hij niet tevreden zijn. Het idee van VVD van 4 jaar 750.000,- euro is akkoord. Wanneer de woonwerkregeling kan worden afgeschaft, dan is het goed. Eens om dit elk jaar met meetbare resultaten evalueren. GL heeft geen goed beeld wat geëvalueerd gaat worden. PW2010 vindt dat de ambitie wel wat lager mag liggen. Een verbetering van de organisatie dient zich te richten op een plezierige werkomgeving. Er dient niet gereorganiseerd te worden ten koste van alles. Eens met voorstellen van de VVD: 4 x 750.000,- euro. Weet niet of afbouw woonwerkregeling mogelijk is, dit is een afspraak met het personeel. Ieder jaar evalueren is een goed idee. PW2010 ondersteunt de opmerkingen van GL t.a.v. vergroening en

		mystery guests.
06.1c	VERVOLG Doorontwikkeling organisatie	PWF vindt het een verbijsterend hoog bedrag en is verbaasd dat dit nu plotseling speelt. In de begroting staat een programma Burger&bestuur; hier hoort dit voorstel in te staan. De 750.000,- euro voor 2015 blijkt al te zijn uitgegeven, vreemd dat dit niet eerder is gemeld. PWF is hiermee niet akkoord, de fractie ziet in de Jaarrekening wel wat het precies geweest is. PWF vindt dat de gemeente meer moet loslaten; er worden teveel plannen gemaakt die naderhand niet uitvoerbaar zijn. Als voorbeeld wordt de Oosteinderweg genoemd. Er dient eerder overlegd te worden met belanghebbenden en bewoners. PWF wil graag een second opinion hebben over dit voorstel, mogelijk van de Rekenkamercommissie. De fractie PWF gaat niet akkoord met dit bedrag en ook de voorstellen van de VVD gaan te ver. ChristenUnie vindt het een fors bedrag, maar dit is wel nodig om in het personeel te investeren. De fractie is het eens met het voorstel van 4 x 750.000,- . De aanwezigheid van ouderen in een organisatie is geen bijzonder risico. Elke organisatie met personeel heeft een risico, ook jongeren brengen risico's mee, dit hoeft voor ouderen niet apart benoemd te worden. De fractie overweegt een amendement. VVD benadrukt nogmaals dat de fractie meer wil investeren in het personeel, maar ten aanzien van de woonwerkregeling wil de fractie ook een bijdrage van het personeel vragen. Het terugverdieneffect kan dan weer gereserveerd worden voor het personeel. Het vertrek van oudere werknemers in de eindschaal levert geld op bij aanstelling van jonger personeel in de beginschaal. In de commissie heeft het college al uitgelegd dat de verfijningsregeling in de reserve personeel is gestort. Deze reserve wordt steeds per jaar afgerekend. Dit is bekend. De wettelijke vergoeding woon-werkverkeer geldt voor 2 jaar, in deze periode wordt de werknemer geacht naar de gemeente verhuizen. Daarna stopt de wettelijke vergoeding. De PvdA is het eens met de opmerking van fractie GB, maar vindt een tweejarige evaluatie voldoende. D66 wil pragmatisch omgaan met de woonwerkregeling en wacht het amendement van de VVD af. Fractie D66 wil wel jaarlijks vaststellen wat nodig is, ook gelet op het terugverdien effect en wil niet zonder evaluatie automatisch een bedrag storten. De fractie is verrast over de hoogte van het bedrag, maar vindt dit onvermijdelijk, behalve misschien het vergrijzingsbudget.
06.1d	VERVOLG Doorontwikkelen organisatie	GB vindt de organisatie een middel om gemeentelijke doelen te bereiken. Het voorstel voor spreiding over meerdere jaren zou in overleg met de VVD gemaakt kunnen worden. Een jaarlijkse evaluatie is noodzakelijk, waarna eventueel budget beschikbaar wordt gesteld. Daarvoor dienen de resultaten van de gemeente meetbaar te worden gemaakt, bijvoorbeeld door de resultaten te vergelijken met vergelijkbare gemeenten of sectoren. De huidige situatie zou daarbij als 0-situatie moeten gelden. Het college is op dit punt niet duidelijk. Wellicht is overleg met de ambtelijke organisatie hierover gewenst. GB wil hierin initiatief nemen. PWF wil hierin meedenken. CDA vindt evaluatie belangrijk om te weten waar het geld naartoe is gegaan. Vernieuwing van de organisatie is gewenst, om mee te gaan in ontwikkelingen. Daarbij is verjonging een betere term dan vergroening, leeftijdsdiscriminatie is niet gewenst. De organisatie kan zelf goed beoordelen wat nodig is. In antwoord hierop stelt PWF

		dat geen doorlichting van de organisatie gewenst wordt, maar de fractie wil weten of de voorgestelde weg een goede weg is. Een bijdrage in de kosten voor woonwerkverkeer zijn geen uitzondering. In heel veel gemeenten bestaat deze regeling. BAMM vindt een jaarlijkse evaluatie vanzelfsprekend. De fractie wenst de organisatie succes bij het behalen van de doelen, die niet eenvoudig zijn. Fractie blijft graag geïnformeerd over de terugverdieneffecten. De fractie heeft geen behoefte aan deze stip op de horizon. GL onderschrijft de opmerking CU. De fractie wil persé geen leeftijdsdiscriminatie, heeft van het CDA begrip hiervoor beluisterd en vraagt hier meer steun voor. De schijnbare koppeling aan leeftijd vindt de fractie ongewenst. Die schijn moet nadrukkelijk weggenomen worden. Fractie GL wil graag meedenken in de wijze van evaluatie van de resultaten van de organisatie. Fractie PW2010 heeft geen behoefte aan de genoemde stip op de horizon, maar kan meegaan met de voorstellen met de VVD. De voorstellen van de VVD zijn zinvol. PWF laat zijn standpunt afhangen van de wijze waarop de resultaten geëvalueerd gaan worden en de terugverdieneffecten. Dit moet nog worden toegevoegd aan het voorstel. Fractie GB zegt in reactie hierop dat aan een amendement voor meerjarige spreiding en evaluatie wordt gedacht, waarna een bespreknotitie kan worden opgesteld om de wijze van meting te ontwikkelen. Fractie PWF wacht met positieve grondhouding de amendementen af. Fractie CU wil een amendement indienen om de suggestie van leeftijdsdiscriminatie weg te nemen. De voorzitter concludeert dat het voorstel als besprekstuk kan worden geagendeerd in de raadsvergadering. Er zijn amendementen aangekondigd door GB, CU en VVD, die bij voorkeur in elkaar geschoven gaan worden. CDA wil onderdeel ambitie toegevoegd zien, de fractie GL wil overleg met CU over de leeftijdsdiscriminatie.
06.2	Plan Strategie toeristische marketing (IVR-15-03528)	BAMM wil voorkomen dat de gemeente bepaalde bedrijven bevoordeelt. De fractie constateert dat het budget Masterplan wordt ingezet, maar heeft geen inzicht gekregen in meetbare resultaten van het Masterplan. De fractie wil evaluatie en duidelijke aannames. Het toeristisch product dient zichzelf te verkopen, wat door de ondernemers gedaan moet worden. Fractie ziet liever concrete steun aan de toekomstplannen van kasteel Radboud. GL wijst op de zeldzaamheid van de kwaliteit van open landschap en rust. Ook PW2010 vindt stilte een verkoopbare kwaliteit. Zij stelt voor de openingstijden van horeca en detailhandel te harmoniseren. Doet de suggestie om de museumboot van Enkhuizen over te nemen. PWF is akkoord met een pilot voor één jaar, maar vindt dat na één jaar de ondernemers dit zelf moeten overnemen. Er moet niet alleen naar de ondernemers, maar ook naar de burgers worden geluisterd. De fractie bepleit gedeeltelijke afsluiting van de Nieuwstraat. CU en VVD zijn akkoord en onderstrepen de noodzaak van een goede aanjager. Fractie PvdA is akkoord vindt het jammer dat het Masterplan gestopt wordt en heeft angst dat hetzelfde bij deze pilot gaat gebeuren. De aanjager zal zichzelf op termijn moeten bedruipen. D66 vindt het een goed voorstel, maar zou graag een omschrijving van de ‘meest effectieve route’ in het raadsvoorstel willen lezen. BAMM is positief over het voorstel en heeft de voorkeur voor keuze 3. Er dient aandacht te zijn voor het specifieke van Medemblik binnen de regio. CDA is akkoord en vindt het een

		goed voorstel. De economie wordt gestimuleerd en dat levert arbeidsplaatsen op. Er is goede betrokkenheid van de ondernemers. Dit voorstel is een goede uitwerking van de motie. De commissie adviseert dit voorstel als hamerstuk te agenderen voor de raad.
06.3	Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Noord-Holland Noord (IVR-15-03568)	GB vindt het een ingewikkeld voorstel. De organisatie van de Veiligheidsregio is nu zo groot dat het onbegrijpelijk is geworden. We dragen als gemeente heel veel bij aan de regio, wat terugkomt is niet duidelijk. Het verdelingsvoorstel is niet duidelijk: met of zonder ingroeimodel gaat het 2,6 miljoen euro kosten. De fractie is er nog niet uit. Blijkbaar gaan we straks zomaar akkoord met 2,6 miljoen. CDA is verbaasd over de reactie van GB. In de commissie is geconcludeerd dat de regeling naar wens is aangepast. De vraag over de inhoud is hier niet aan de orde. BAMM gaat akkoord, maar deelt de vragen van GB. GL ziet het voorstel als de uitkomst van de werkzaamheden van de commissie, maar begrijpt de machteloosheid van GB. Technisch procedureel is GL akkoord, jammer dat het financieel niets opgeleverd heeft. PW2010 sluit aan bij de woorden van het CDA: het is een formaliteit. PWF wijst erop dat de gemeente aangewezen is op de Veiligheidsregio. Opzeggen en een ander zoeken is niet mogelijk. VVD prijst de kwaliteit van de voorlichting. Er is ook meer geld ontvangen vanuit het gemeentefonds. Fracties PvdA en D66 zien het voorstel ook als een hamerstuk, het staat buiten de invloed van de raad. De commissie adviseert dit voorstel als hamerstuk te agenderen voor de raad.
07	Sluiting	Sluiting